

OKFON Közbeszerzési és Szolgáltatási Zrt.

1139 Budapest, Gömb u. 33.

Telefon: 412-2466

Fax: 412-2469

Szám: 1-72/22/2017

Tárgy: előzetes vitarendezési  
kérelemre ajánlatkérő  
álláspontjának megküldése

Üi.: Budai Zoltán

Kommunál-Part Kft.

2315 Szigethalom, Táncsics M. u. 27.

Fax: 426-7459

Tisztelt Kérelmező!

A Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság (1081 Budapest, Alföldi u. 7.) ajánlatkérő által kezdeményezett „K1808 – MAN típusú tehergépjármű gyári új és gyári felújított, valamint utángyártott új alkatrész beszerzése és szállítása” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárással kapcsolatban 2017. október 25. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelmükkel kapcsolatban ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az alábbiakat közli:

**I. Ajánlatkérő a 2017. október 09. napján megküldött kiegészítő indokolás kérsben (szám: 1-72/16/2017) többek között az alábbiakat kérte a kérelmezőtől:**

**„1.) Ajánlatkérő számára az ajánlattevő részéről benyújtott indokolás alapján nem teljesen egyértelmű, hogy ajánlattevő által az egyes árucsoportok esetében megadott kedvezmények esetében az adott árucsoport vonatkozásában az árucsoportban szereplő valamennyi termék vonatkozásában megkapja-e az árucsoporthoz rendelt kedvezményt.**

**Kérjük erre nézve a válaszukat valamennyi árucsoport esetében objektív módon megadni szíveskedjenek!”**

A kiegészítő indokolás kérsben a fenti kérésre azért került sor, mert a kérelmező a 2017. október 04. napján megküldött indokolásában az előzetes vitarendezési kérelmének 2. oldalán az indokolása 4. oldalán tett hivatkozást tüntette ugyan fel, azzal a kiegészítéssel, hogy „melyek alapján adták meg ajánlatunkat”. Ezt követően csatolt egy e-mailt, amely 12 árucsoport egy-egy termékét tartalmazta, valamint ezt követően egy-egy cikkinformációt a 12 termékről.

Ajánlatkérő számára az indokolásban tett fenti megfogalmazás alapján, valamint ezt követően a 14 helyett, 12 árucsoport egy-egy terméke (kérelmező megfogalmazás szerint „véletlenszerűen kiragadott 1-1 alkatrészre vonatkozó ajánlat”) tekintetében bemutatottak alapján nem volt megállapítható egyértelműen, hogy az ajánlattevő által az egyes árucsoportok esetében megadott kedvezmények esetében az adott árucsoport vonatkozásában az árucsoportban szereplő valamennyi termék vonatkozásában megkapja-e az árucsoporthoz rendelt kedvezményt.

Kérelmező ajánlatkérő fenti kérdésére a kiegészítő indokolás keretében nem adott semmilyen választ.

Ajánlatkérőnek ebben a körben nem az volt az elvárása az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal szemben, hogy kérelmező valamennyi árucsoport valamennyi terméke tekintetében bemutassa kiegészítő indokolásában azt, hogy miként jönnek ki az egyes kedvezmények, hanem a kérése pusztán arra irányult, hogy kérelmező esetében az egyes árucsoportok esetében bemutatott kedvezmények az árucsoport valamennyi terméke esetében irányadóak-e. Eerre azonban ahogy fent jeleztük ajánlatkérő nem kapott választ.

Fentiek alapján ajánlatkérő továbbra is fenntartja azon megállapítását, hogy ajánlattevő az egyes árucsoportok esetében mind az indokolás, mind pedig a kiegészítő indokolás rész esetében csak egy-egy terméket emelt ki, de a kiegészítő indokolásában ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére sem nyilatkozott arról, hogy az egy-egy termék esetében megjelölt kedvezmény valamennyi az adott termékkel egy árucsoportban lévő egyéb termékekre is vonatkozik-e, azaz ajánlatkérő objektíven mindösszesen 14 termék (árucsoportonként 1-1 termék) vonatkozásában van abban a helyzetben, hogy megállapítsa a 14 termékre vonatkozó kedvezményt.

II. Ajánlatkérő a 2017. október 09. napján megküldött kiegészítő indokolás kérdésben (szám: 1-72/16/2017) többek között az alábbiakat kérte a kérelmezőtől:

*„2.) Ajánlatkérő megítélése szerint az ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatási összeg abban az esetben nem minősül a Kbt. értelmében aránytalanul alacsonynak, amennyiben számszerűleg igazolható módon nem veszteséges a tárgyi keretmegállapodás teljesítése, azaz objektív módon kerül alátámasztásra, bemutatásra az ajánlattevő bevétele, kiadása.*

*Kérjük a fentiekre tekintettel az alábbiak bemutatását:*

- *az ajánlatkérő által meghatározott keretösszegre vetítve az árres megadását a megajánlott ellenszolgáltatás összegének tükrében;*
- *a beszerzés(ekkel) kapcsolatos kiadásokat, megrendelések kezelését, azok költségeit (pl.: munkabér; biztosítás; stb.);*
- *kiszállítás költségeit;*
- *cég fel nem osztható költségeinek a beszerzés arányos részére eső egyéb költségeit (pl.: irodabérlet; üzemeltetési költségek; menedzsment költségek; stb.).*

**Kiegészítő indokolásukat kérjük minden egyes aspektus tekintetében objektív alapú indokolással és konkrét adatok (számokkal történő) megjelölésével szíveskedjenek megadni!**

**Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra, amelynek értelmében minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő számára rendelkezésre kell bocsátani az ajánlati ár megalapozottságának megítélésére és nem elegendő azok általánosságában, konkrétumok nélküli meghivatkozása.”**

Ajánlatkérő kiemeli, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő számára rendelkezésre kell bocsátani az ajánlati ár megalapozottságának megítélésére és nem elegendő azok általánosságában, konkrétumok nélküli meghivatkozása.

A kiegészítő indokolásban kérelmező az ajánlatkérő által a kiegészítő indokolás kérés keretében előírtak tekintetében nem adott teljes körű kiegészítő indokolást arra

vonatkozóan, hogy számszakilag igazolható módon nem veszteséges a tárgyi keretmegállapodás teljesítése, azaz objektív módon nem teljes körűen került alátámasztásra, bemutatásra az ajánlattevő bevétele, kiadása, különösen abban a tekintetben, hogy az ajánlatkérő által előírt alábbi aspektusok nem kerültek részletesen bemutatásra:

- a beszerzés(ekkel) kapcsolatos kiadásokat, megrendelések kezelését, azok költségeit (pl.: munkabér; biztosítás; stb.);
- cég fel nem osztható költségeinek a beszerzés arányos részére eső egyéb költségeit (pl.: irodabérllet; üzemeltetési költségek; menedzsment költségek; stb.).

Megjegyezzük, hogy nemcsak hogy hiányzott minden tény, adat, kalkuláció ajánlatkérő számára rendelkezésre bocsátása, de a kiegészítő indokolásban megadottak döntően általánosságában, konkrétumok nélkül az ott rögzítettek tényleges alátámasztása nélkül kerültek meghivatkozásra.

Kérelmező az indoklásában és kiegészítő indoklásában utalt arra, hogy ajánlatát úgy adta meg, hogy bizonyos esetekben a saját haszna egy részéről lemond, valamint a költségeivel kapcsolatban általánosságban – objektív módon alátámasztva nem - hivatkozott arra (ideértve a munkavállalókat, alvállalkozókat, külsős szakembereket, közüzemi és egyéb költségeket), hogy azok az ajánlatkérővel fennálló érvényes üzleti kapcsolat és érvényes szerződésük alapján kimutatható költségnövekedése nem keletkezik (ezt kiemelte az előzetes vitarendezési kérelmében is).

(Egyebekben kérelmező a kiegészítő indoklásában arra is hivatkozott, hogy a fent említett költségei azon okból kifolyólag is minimálisak mivel megoszlanak partnerekkel érvényben lévő szerződéseik között, a költségek korábbi szerződésekbe kerültek kalkulálásra.)

Ajánlatkérő a fentiekkel kapcsolatban hivatkozni kíván arra, hogy a gazdasági ésszerűség mércéjét a joggyakorlat a közbeszerzési szerződést a remélt nyereség érdekében elnyerni kívánó, az érintett piacon magas szintű szakmai felkészültséggel rendelkező, professzionális ajánlatot összeállító ajánlattevő típusából vezette le, legalábbis erre mutatott az ügyben született határozatok, ítéletek döntő többsége. Az ilyen értelemben felfogott gazdasági ésszerűséggel például nem volt összeegyeztethető az ajánlatkérők által aránytalanul alacsonynak talált ajánlati ár alátámasztására előadott azon indok, miszerint az ajánlattevő nyereséget az adott eljárásról azért nem kíván realizálni, mivel számára az is megéri, ha munkagépei fenntartási költségeit ki tudja termelni. Szintén nem tartotta a gyakorlat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek azt az érvet, amelynek értelmében az ajánlattevő a munkát az új és később felhasználható referencia megszerzése érdekében önköltségi áron vállalta, ezért nyereséggel nem kalkulált. Mindez azt jelenti, hogy a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető az, hogy ajánlattevő a haszna egy részéről lemond, azaz így nem állapítható meg, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető lenne.

A joggyakorlat következetesen elzárkózott az ajánlati vállalás más projektekből való finanszírozásával, azaz az ún. keresztfinanszírozással kapcsolatos indokok elfogadhatósága elől. Az ilyen előadások és indokok realitása ugyanis az adott közbeszerzési eljárásban nem vizsgálható, ily módon ebből a szempontból objektívnek sem tekinthetők, azaz a meglévő üzleti kapcsolat alapján minimálisnak hivatkozott költségek (munkabér, alvállalkozók, külsős szakemberek, közüzemi és egyéb költségek) nem képezhetik finanszírozás alapját a jelen közbeszerzési eljárás teljesítése során.

Ajánlatkérő egyebekben megjegyzi, hogy az indokolás és a kiegészítő indokolás, valamint utóbbi esetében az abban a nyereségtartalommal kapcsolatban rögzített %-os mérték, valamint a ténylegesen a keretösszege (2 évre opcióval növelten) vetítve megadott számadat egymástól eltér, összhangot nem mutat, azaz adott dokumentumon belül megváltoztatásra került.

**Az objektív alapú alátámasztással összefüggésben a Közbeszerzési Döntőbizottság D.852/11/2014. számú határozatában rámutatott arra, hogy az a körülmény, ha ajánlattevő a további tájékoztatáskérésekre adott válaszai alapján megváltoztatja a korábban az indokolásában előadottakat, önmagában alkalmas az indokolás objektivitásának a megkérdőjelezésére.**

III. Ajánlatkérő továbbra is fenntartja az összegezés az ajánlatok lebírálásáról szóló dokumentumban rögzített azon álláspontját, miszerint **kérelmező a kiegészítő indokolásában rögzítette, hogy az abban megadottak alapján bemutatott kedvezményeket biztosítja az ajánlatkérő számára.** A kiegészítő indokolásban megjelölt kedvezmények az ajánlatkérő által megjelölt 14 árucsoport tekintetében 12 esetben mutatnak teljesen más kedvezményt, mint az ajánlatban megjelölt kedvezmények.

**Kérelmező egyértelműen akként nyilatkozott a kiegészítő indokolásában, hogy az abban megadottak alapján bemutatott kedvezményeket biztosítja az ajánlatkérő számára.** Schol nem tett arra nézve utalást, hogy esetlegesen az ott bemutatottaktól pozitív vagy negatív irányban eltérve nyújt kedvezményt az egyes árucsoportok vonatkozásában, így állt elő az a sajátos helyzet, hogy a kiegészítő indokolásban 12 árucsoport esetében mások a kedvezmények, mint az ajánlatban bemutatott kedvezmények.

IV. Az előzetes vitarendezési kérelem utolsó bekezdésében foglalt felvetés tekintetében ajánlatkérő megjegyzi, hogy a közbeszerzési dokumentumban egyértelműen meghatározta, hogy milyen gépjárművekhez, milyen termékekhez kíván beszerezni a keretmegállapodás időtartama alatt, azzal kapcsolatban semmilyen korlátozó feltétel nem került és nem is kerülhetett előírásra, hogy milyen importőrök vehetnek részt gazdasági szereplőként a közbeszerzési eljárás menetében.

Tekintettel arra a körülményre, hogy a közbeszerzési eljárás menetében az ajánlatok bontásán már egyértelműen kiderült az ajánlattevők személye, valamint a jogorvoslati eljárást megelőzően megküldött összegezés az ajánlatok elbírálásáról szóló dokumentumban az érvényes ajánlattevők között nevesítésre került az MAN Kamion és Busz Kereskedelmi Kft., így a kérelmező azon felvetése, miszerint az MAN Kamion és Busz Kereskedelmi Kft. ajánlattevői minősége az általa felvetettek alapján megkérdőjelezhető a Kbt. rendelkezései alapján késedelmesen tett felvetésnek minősül.

A fentiek alapján tájékoztatjuk Önöket, hogy ajánlatkérőnek a döntését nincs módja megváltoztatnia.

Tájékoztatjuk, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az előzetes vitarendezési kérelemről valamint az arra adott válaszról az eljárás valamennyi ajánlattevőjét tájékoztatjuk.

**Kérem, hogy jelen levelünk kézhezvételét fax-fordultával (412-2469) vagy e-mailen (budai.zoltan@okfon.hu) visszaigazolni szíveskedjen.**

Budapest, 2017. október 30.

Tisztelettel:

**OKFON**  
Közbeszerzési és Szolgáltatási ZRt.  
1137 Budapest, Fehérvári utca 33. I. emelet  
Telefon: +36 (1) 412-2469  
Fax: +36 (1) 412-2469  
E-mail: [budai.zoltan@okfon.hu](mailto:budai.zoltan@okfon.hu)  
**Buzsáki Attila**  
vezérigazgató