

**FKF**FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-  
FENNTARTÓ ZRT.**BVK HOLDING TAGJA**

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.  
PF.: 1439 st. Pf. 637  
TEL.: +36 1 4596754  
FAX: +36 1 4596846  
MOBIL: +36  
WEB: [www.fkf.hu](http://www.fkf.hu)  
E-MAIL: [demenyr@fkf.hu](mailto:demenyr@fkf.hu)

**Közbeszerzési Osztály**

CÍMZETT: FÉMSZERKEZET Építő és Szerelő Kft.  
CÍM: 4405 Nyíregyháza, Lomb u. 16.  
FAX: 06-42-596-728  
E-MAIL: [info@femszerkezet.hu](mailto:info@femszerkezet.hu)

IKT SZÁM:  
87/ 208-1/2013

TÁRGY:  
K1062 Híntőanyagtároló építése Budapest,  
XV. Károlyi S. u.119-121. Előzetes  
vitarendezés válasz

CÍMZETT: BAU-VERTIKÁL Építőipari Kft.  
CÍM: 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76.  
FAX: 06-56-423-922  
E-MAIL: [bau-litkarsag@bau-vertikal.hu](mailto:bau-litkarsag@bau-vertikal.hu)

ÜGYINTÉZŐ  
Demény Rita

DÁTUM:  
2013. 01.02

CÍMZETT: Magyar Aszfalt.  
CÍM: 1135 Budapest, Szegedi út 35-37.  
FAX: 06-1-270-8597  
E-MAIL: [beatrix.musti@magyaraszfalt.hu](mailto:beatrix.musti@magyaraszfalt.hu)

CÍMZETT: Bodrogi Bau Kft.  
CÍM: 6800 Hódmezővásárhely, Mátyás u. 38.  
FAX: 06-62-222-133  
E-MAIL: [bodrogibau@bodrogibau.hu](mailto:bodrogibau@bodrogibau.hu)

CÍMZETT: PMG Kft.  
CÍM: 2251 Tápószeccső, Sági út 1/A  
FAX: 06-29-446-407  
E-MAIL: [pmgkft@gmail.com](mailto:pmgkft@gmail.com)

CÍMZETT: Budapesti Építő és Szerelő Zrt.  
CÍM: 1163 Budapest, Új Kőbánya u. 23.  
FAX: 06-1-401-0459  
E-MAIL: [info@buszer.hu](mailto:info@buszer.hu)

CÍMZETT: FEHÉRÉP Kft.  
CÍM: 8000 Székesfehérvár, Sziget u. 13.  
FAX: 06-22-340-332  
E-MAIL: [feherep@feherep.hu](mailto:feherep@feherep.hu)

CÍMZETT: RENOVIT Építőipari Kft.  
CÍM: 1102 Budapest, Hölgly u. 15.  
FAX: 06-1-215-3414  
E-MAIL: [renovit@renovit.hu](mailto:renovit@renovit.hu)

CÍMZETT: TREND Építő Zrt.  
CÍM: 1047 Budapest, Baross u. 74.  
FAX: 06-1-370-9587  
E-MAIL: [info@trendzrt.hu](mailto:info@trendzrt.hu)

CÍMZETT: STETTIN-HUNGÁRIA Kft.  
CÍM: 9400 Sopron, Somfalvi u. 14.  
FAX: 06-99-312-592  
E-MAIL: [sopron@stettin-hungaria.hu](mailto:sopron@stettin-hungaria.hu)

**Tisztelt Címzett!**

A „K1062 Híntőanyagtároló építése Budapest, XV. Károlyi S. u. 119-121” (a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-14004/2012. iktatószámom 2012.09.18-án megjelent) nemzeti nyílt közbeszerzési eljárásban Társaságunkhoz előzetes vitarendezési kérelem érkezett a **FEHÉRÉP Kft-től** (8000 Székesfehérvár, Sziget u. 13.) 2012.december 21-én az alábbi tartalommal:

*„Előzetes vitarendezést kezdeményező az eljárást lezáró döntés kézhezvételét követően Ajánlatkérőnél iratbetekintést kezdeményezett a nyertes ajánlata vonatkozásában. Az iratbetekintésre Ajánlatkérő 2012. december 21. napján biztosított lehetőséget.*

*Az iratbetekintésen jelen előzetes vitarendezést kezdeményező a nyertes ajánlatával összefüggésben az alábbi érvénytelenségi okokat, illetőleg eljárási jogsértéseket észlelte:*

*1.*

*Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63.§ (1)-(3) bekezdését, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a PMG Kft. (2251 Tápiószecső, Sági út 1/A) Ajánlatát nem érvénytelenítette.*

*A PMG Kft. ajánlata 45. oldalán csatolt árazott költségvetése Felvonulási létesítmények munkanemtábla, 1. sorszámú 12-006-86-0000007 jelzéssel és Építési törmelék elszállítása lerakóhelyi díjjal, befogadási nyilatkozattal, hulladéknylvántartási jegyzőkönyvvel együtt – építés közbeni hulladék megnevezéssel szereplő költségvetési sorára 0 forintos megajánlást tett.*

*Ajánlatkérő a 2012. október 29. napján K1062 kiegészítő tájékoztatás 2. elnevezéssel kiadott kiegészítő tájékoztatásának 3. kérdésre adott válaszában rögzítette, hogy az építés során keletkező valamennyi hulladékot Ajánlattevőnek – Kivitelezőnek kell elszállítani a hulladékbefogadó telepre és bizonylattal igazolni azt.*

*Ajánlatkérő sem az ajánlati dokumentációban sem az eljárás során kiadott kiegészítő tájékoztatásokban nem határozott meg olyan kiírási feltételt hogy az árazatlan költségvetés bármely sorát, így különösen a Felvonulási létesítmények munkanemtábla, 1. sorszámú költségvetési sorába nulla megajánlást kell tenni.*

*Építési beruházások esetében általános, hogy az ajánlatkérő beszerzése tárgyát, annak teljes műszaki tartalmát munkarésenkénti és munkanemenkénti tételes költségvetés kiadásával határozza meg, ilyen módon az adott építési munkára vonatkozó ajánlattétel a költségvetési kiírás beárazásával történik. A költségvetés ekként az ajánlat azon részét képezi, amelynek alapján az ajánlattevő az ajánlati árát kalkulálja, és amelyből megállapítható az ajánlati ár műszaki tartalmának megfelelősége. A beárazott költségvetés alapján ellenőrizhető, hogy az ajánlattevő milyen műszaki tartalomra tett valójában ajánlatot, és az ajánlattevő által megadott ajánlati ár a teljes körű megvalósítást tartalmazza-e.*

*A Közbeszerzési Döntőbizottság kialakult joggyakorlata az, hogy ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha ajánlatát a teljes műszaki tartalomra a tételes árazott költségvetés benyújtásával adja meg (D.612/10/2011). A Döntőbizottságnak egységes a joggyakorlata abban is, hogy az összes költségvetési tételre ki nem terjedő, a teljes műszaki tartalmat le nem fedő ajánlat érvénytelen, vonatkozásában hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés alkalmazására jogi lehetőség nem áll fenn. A Döntőbizottság gyakorlata szerint önmagában nincs jelentősége annak, hogy az adott költségvetési tétel ellenértéke hiányzik az ajánlatból, vagy arra kifejezetten 0 összeg került megajánlásra. Ha és amennyiben az állapítható meg, hogy a költségvetési tétel miatt az ajánlat nem fedi le a teljes műszaki tartalmat, akkor ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.*

Ajánlatkérő kifejezetten előírta, hogy ajánlattevőknek, hogy az ajánlatkérési dokumentáció részeként kiadott tételes árazatlan költségvetés szövegezésében, mennyiségeiben változtatni, kiegészíteni nem lehet, azt az ajánlat részeként tételesen beárazva kell benyújtani, tehát a beszerzés tárgyát képező műszaki tartalomra a dokumentációban kiadott költségvetési kiírás beárazásával kellett ajánlattevőknek ajánlatot tenniük.

Tény, hogy a PMG Kft. nem árazta be a költségvetés Felvonulási létesítmények munkanemtábla, 1. sorszámú tételét, amely 70 lazam<sup>3</sup> mennyiségű építés közbeni hulladék elszállítását tartalmazza.

Nem vitás, hogy ugyanezen Felvonulási létesítmények munkanem tábla 8. sora is tartalmaz 200 lazam<sup>3</sup> mennyiségű építési törmelék elszállítását, azonban ez nem építés közbeni hulladékra, hanem bontott térbeton, aszfalt és szegélyköre vonatkozik. Vagyis látható, hogy mennyiségben és tárgyában is markánsan eltér a 8. sor az 12. sortól.

Erre tekintettel ajánlattevők az érvényes ajánlattétel érdekében, annak feltételeként nem tekinthettek el attól, hogy költségvetésükben mindkét tételre egyértelmű árajánlatot adjanak.

A PMG Kft. ajánlatának tartalmából egyértelműen és kizárólagosan az állapítható meg, hogy az 1. sorszámú tétel figyelmen kívül hagyásával adta meg a ténylegesen beárazott költségtételek összeadásával a bírálati szempontként értékelt összejánlati árát.

Jelen esetben fennáll a hiánypótlás Kbt. 67. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott korlátja. Miután a PMG Kft. a hivatkozott költségvetési sort nem árazta be, hiánypótlás kizárólag akként valósulhat meg, hogy a vonatkozó tétel tekintetében közli annak ajánlati árát is, ez pedig okszerűen maga után vonja a tartalmi ajánlat, az összejánlati ár módosulását.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül a BAU-VERTIKÁL Építőipari Kft. ajánlatának bírálatát és a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét. Majd ezt követően a nyertesnek kihirdetett PMG Kft. érvénytelenségére tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján szíveskedjen eljárni és a 2012. december 15. napján megküldött összegezését módosítani.”

Fenti előzetes vitarendezési kérelemre Ajánlatkérő az alábbi választ adja:

A FEHÉRÉP Kft., mint Ajánlattevő által benyújtott vitarendezési kérelemben foglaltak alapján Ajánlatkérő ismételtén átvizsgálta a PMG Kft. benyújtott ajánlatát, mellyel kapcsolatban megállapította, hogy a FEHÉRÉP Kft. által észrevételezettek helytállóak, így a jogsértés megszüntetésének érdekében a 2012. december 15-én hozott döntését Ajánlatkérő módosítja.

A Kbt. 78.§ (1) bekezdés értelmében a fentieknek megfelelően Ajánlatkérő az eljárás eredményéről készített összegezését módosította, melyet csatoltan minden Ajánlattevő részére egyidejűleg megküld.

Melléklet: Módosított összegezés

Tisztelettel:

Sándor Csilla  
közbiztosítási osztályvezető

Fővárosi Köztér- és Fenntartó Zrt.  
77.

Szemán Zoltánné  
közbiztosítási főreferens

Demény Rita  
közbiztosítási referens

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### 1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. 1081 Budapest, Alföldi u. 7.

### 2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Közbeszerzés tárgya: Vállalkozási szerződés Hintőanyag tároló építésére a Budapest, XV. ker. Károlyi S. u. 119-121. szám alatt

Mennyisége: 1 db 26m x 78m alapterületű, 10 000 t hintőanyag tárolására alkalmas épület kialakítása a közszolgáltatási alapfeladatok maradéktalan és hosszú távú ellátásának érdekében

### 3. A választott eljárás fajtája:

Kbt. III. része szerinti nemzeti, nyílt

### 4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

KÉ-14004/2012 (2012.09.21); KÉ-17041/2012 (2012.10.31)

7. a) **Eredményes volt-e az eljárás:** igen

b)\* **Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -**

c)\* **Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -**

8. **A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

tíz ajánlat

9. a) **Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi elemei, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

FEHÉRÉP Kft. (8000 Székesfehérvár, Sziget u. 13.)

Ajánlattevő ajánlata: 174 887 532,-

STETTIN-HUNGARIA Kft. (9400 Sopron, Somfalvi u. 14.)

Ajánlattevő ajánlata: 198 505 011,-

Renovit Építőipari Kft. (1102 Budapest, Hölgly u. 15.)

Ajánlattevő ajánlata: 179 499 846,-

Budapesti Építő és Szerelő Zrt. (1163 Budapest, Új Kőbánya u. 23.)

Ajánlattevő ajánlata: 179 977 568,-

FÉMSZERKEZET Kft. (4405 Nyíregyháza, Lomb u. 16.)

Ajánlattevő ajánlata: 185 969 645,-

BODROGI BAU Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Mátyás u. 38.)

Ajánlattevő ajánlata: 254 710 358,-

TREND Építő Zrt. (1047 Budapest, Baross u. 74.)

Ajánlattevő ajánlata: 222 453 181,-

Bau Vertikál Építőipari Kft. (5000 Szolnok, Szapáry út 14.)

Ajánlattevő ajánlata: 213 100 000,-

Magyar Aszfalt Kft. (1135 Budapest, Szegedi út 35-37.)

Ajánlattevő ajánlata: 240 442 893,-

Ajánlattevők teljesítették az Ajánlattételi felhívás III.2.2. pontban foglalt gazdasági és pénzügyi feltételeket és az Ajánlattételi felhívás III.2.3. pontban foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit.

**b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

**c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:**

**d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

**10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -**

PMG Kft. 2251 Tápiószecső, Sági út 1/a

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő által benyújtott ajánlatban szereplő költségvetés nem teljeskörűen lett kitöltve. A teljes műszaki tartalmat lefedő költségvetésben szerepel olyan sor melyre ajánlattevő nem adott ajánlatot.

**11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

FEHÉRÉP Kft. (8000 Székesfehérvár, Sziget u. 13.)

Ajánlattevő ajánlata: 174 887 532,-

Ajánlattevő nyújtotta a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontban foglaltak alapján a legalacsonyabb összegű ajánlatot.

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -**

**12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:**

föld és sziklamunkák; bontási munkák, síkalapozás, helyszíni beton és vasbeton munkák, ács munkák, villanszerelési munkák, tetőfedési munkák, aljzatbetonozási munkák, bádogos munkák, lakatos munkák, festési munkák, szigetelési munkák, kőburkolási munkák, aszfaltozási munkák, útépitési munkák, kert és parképítési munkák

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -**

**13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni: -**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -**

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -**

**14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik: -**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:**

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -**

**15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013. január 2.**

**b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013. január 12.**

**16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2012.12.15**

**17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2012.12.15**

**18.\* Az összegezés módosításának indoka: A Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján az előzetes vitarendezésnek megfelelően**

**19.\* Az összegezés módosításának időpontja: 2013. január 2.**

**20. \*A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2013. január 2.**

**21. \* Az összegezés javításának indoka: -**

**22. \* Az összegezés javításának időpontja: -**

**23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja: -**

**24.\* Egyéb információk:**

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.