



**FKF** FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-  
FENNTARTÓ ZRT.

**BVK** HOLDING TAGJA

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.  
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637  
TEL.: +36 1 459 6794  
FAX: +36 1 459 6846  
WEB: www.fkf.hu  
E-MAIL: [DemenyR@fkf.hu](mailto:DemenyR@fkf.hu)

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

CÍMZETT:	IKT. SZÁM:	DÁTUM:
Publicity Aim Kft.	871 /2014.	2014.06.25.
CÍM:	ÜGYINTÉZŐ:	TÁRGY:
7600 Siklós, Felszabadulás u. 7/A Fax : +36 1 789 4070 e-mail.: <a href="mailto:szabo.k@publica.hu">szabo.k@publica.hu</a>	Kovács-Demény Ríta	K1328 FKF Zrt. közszolgáltatási tevékenységéhez kapcsolódó integrált kommunikációs kampánytervezési feladatok elvégzése tárgyú közbiztosítási eljárás – előzetes vitarendezés válasz

Tisztelt Publicity Aim Kft.!

**A K1328 számon nyilvántartott, „FKF Zrt. közszolgáltatási tevékenységéhez kapcsolódó integrált kommunikációs kampánytervezési feladatok elvégzése” tárgyú** nemzeti, nyílt közbiztosítási eljárásban Társaságunkhoz 2014. augusztus 19-én Önöktől előzetes vitarendezési kérelem érkezett, az eljárás közbenső döntésével kapcsolatosan.

Vitarendezés kérelmi eleme:

*„A Kbt. 79. § (2) bekezdés szerint a közbenső döntés Publicity Aim Kft.-re vonatkozó elemét (a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pont szerinti érvénytelenítést) nem tartjuk jogszerűnek, így az alábbiakban adjuk meg javaslatunkat, észrevételünket és az álláspontunkat alátámasztó tényeket:*

A 2014. július 31-én megküldött Hiánypótlási felhívásra, ajánlattevő 2014. augusztus 5-i határidővel beadta Hiánypótlását, mely tartalmazott az Ajánlati felhívás III.2.2. P1) pontjára vonatkozóan CIB Bank által újra kiadott igazolást, valamint egy ügyvezetői nyilatkozatot az alábbiakról:

Alulírott Szabó Krisztina mint a Publicity Aim Kft. vezetője (székhely: 7800 Siklós, Felszabadulás utca 7. A. ép.) cégjegyzésre jogosult képviselője ezennel kijelentem, hogy a 2014. augusztus elsején érkezett Hiánypótlás során bekért 12 hónapban 30 napnál hosszabb ideig tartó sorbanállásra vonatkozóan a Publicity Aim Kft. számlavezető pénzügyi intézménye a CIB BANK csak a jelen hiánypótlásban beadott igazolás tud adni cégek részére sajátos szabályrendszere miatt. Bianco igazolásaiban nem vehet fel egyedileg szerkesztett mondatokat, kijelentéseket. Szabályrendszerüktől nem térhetnek el, így az igazolást egy frissebb dátummal tudjuk helyettesíteni a hiánypótlásban –mert megpróbáltuk intézni, amit kértek- de sajnos a fenti okoknál fogva a kívánt mondat nélkül.

A hiánypótlásban benyújtott banki igazolást, valamint a hozzá tartozó nyilatkozatot Önök nem fogadták el, hivatkozva a 2014.08.14-én küldött közbenső döntésükben megfogalmazottakra, miszerint nem állapítható meg, hogy a sorban állított tételek kifizetése 30 napnál hosszabb időt vett-e igénybe.

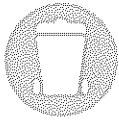
Álláspontunk szerint Önök jogsértően nem vették figyelembe a pénzügyi intézményi nyilatkozatban szereplő azon információkat, amelyek minden kétséget kizáróan igazolják Ajánlattevő esetében az alkalmassági előírásnak történő megfelelést.

A III.2.2./P1 pontja az alábbiakat tartalmazta:

„P1.1.) Ajánlattevőnek a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján ajánlatához csatolnia kell valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, jelen hirdetmény feladásától (V. 5. pont) visszafelé számított 12 hónapra vonatkozó nyilatkozatot valamennyi ott vezetett pénzügyi intézményi számla vonatkozásában az alábbi tartalommal:

- mióta vezetik az ajánlattevő pénzforgalmi számláját,
- volt-e 30 napnál hosszabb ideig tartó sorban állás a jelen hirdetmény feladását (V.5. pont) megelőző 12 hónapban.

Attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.”



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

„P1) Az ajánlattevő alkalmatlan, ha a jelen hirdetmény feladásától (V. 5. pont) visszszámított 12 hónapban 30 napnál hosszabb ideig tartó sorban állás fordult elő bármely pénzügyi intézménynél vezetett számláján.”

Álláspontunk szerint a hiánypótlás csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen az ajánlati felhívás feltételeinek. Tekintettel arra, hogy az ajánlatunk eredetileg is megfelelt az eljárást megindító felhívás feltételének, ekként Ajánlatkérőnek az eredetileg benyújtott ajánlatunkban szereplő dokumentumok alapján kellett volna megítélnie alkalmasságunkat.

Ebből kifolyólag véleményünk szerint egyértelműen az eredeti ajánlathoz csatolt (11.-12. oldal) pénzügyi intézményi igazolás alapján a következőket lehet megállapítani:

1. A nyilatkozatban szereplő vizsgált időintervallum beleesik az Ajánlatkérő által előírt 12 hónapos időtartamba.

Ajánlatkérő előírása alapján 2014.06.02. – 2013.06.02.

Ajánlattevő igazolása alapján: 2014.06.04. – 2013.06.01.

Ekként megállapítható, hogy a nyilatkozat az Ajánlatkérő által előírt vizsgálati időtartamra vonatkozik.

2. Mióta vezeti az ajánlattevő pénzforgalmi számláját:

Ajánlattevő igazolása alapján: 2008.11.13

Ekként megállapítható, hogy a nyilatkozat tartalmazza az Ajánlatkérő által előírtakat.

3. Volt-e 30 napnál hosszabb ideig tartó sorban állás

Ajánlattevő igazolása alapján sorba állítás:

1. 2013.07.03 – 2013.08.01 (hiszen 08.02-án már nem volt sorban állított tétel)- sorba állításnapjainak száma (30 nap)
2. 2014.02.13.-2014.03.06. – sorba állítás napjainak száma 22 nap
3. 2014.03.19-2014.03.26 – sorba állítás napjainak száma 8 nap
4. 2014.03.28-2014.04.09. – sorba állítás napjainak száma 13 nap
5. 2014.05.09.-2014.05.20 – sorba állítás napjainak száma 12 nap

Ekként megállapítható, hogy a nyilatkozat tartalma alapján Ajánlattevőnek nem volt 30 napot meghaladóan sorba állított tétele.

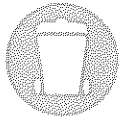
Azaz véleményünk szerint Ajánlatkérő minden kétséget kizáróan meggyőződhetett a tekintetben, hogy ajánlattevő pénzügyi intézménytől származó igazolása egyrészt tartalmazza azokat a követelményeket, amelyeket Ajánlatkérő előírt, másrészt arra az időszakra vonatkozik, amelyet Ajánlatkérő meghatározott, harmadrészt Ajánlattevőnek a becsatolt igazolása alapján megállapítható, hogy nem volt 30 napot meghaladó időtartamú sorba állított tétele.

Ekként véleményünk szerint ajánlatkérő jogsértően érvénytelenítette az ajánlatunkat, és jogsértően nem vonta be az értékelésbe.

Megsértett jogszabályi rendelkezés:

Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja, a Kbt. 63. § (1) bekezdése. Továbbá a Kbt. 63. § (4) bekezdése, mert érvényes és alkalmas Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő nem vonta be az értékelésbe.

JK



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

**JAVASLAT:**

*A rendelkezésre álló információk okán, kérjük, hogy a közbenső döntésben megfogalmazott álláspontjukat vizsgálják felül és vonják vissza. továbbá kérjük a Tisztelt Döntéshozókat és a Bíráló Bizottságot, hogy ajánlatunk érvényességét megállapítani szíveskedjenek.*

*Továbbá felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a jelenlegi joggyakorlat alapján tévesen hivatkoznak a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségre, mert e körben az érvénytelenség megállapítása, csak abban az esetben foghat helyet, amennyiben a becsatolt dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható az ajánlattevő alkalmatlansága. Minden egyéb esetben csak egyéb érvénytelenség megállapítására van lehetősége Ajánlatkérőnek.*

*Egyebekben felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az Önök által sorban állásra figyelemmel megállapítottak nem értelmezhetőek, mert a 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontja kizárólag a sorba állítás fogalmát ismeri, amely nem egyezik meg az önök által az alkalmasság keretében vizsgált sorban állás kitételrel. Ekként ere vonatkozóan, egy nem létező pénzügyi fogalomra hivatkozással álláspontunk szerint jogszerűen érvénytelenséget megállapítani nem lehet."*

**A Kbt. 79.§ (3) bekezdés alapján Ajánlatkérő az alábbiakban tájékoztatja Kérelmezőt és Ajánlattevőket a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.**

**Ajánlatkérő a kihirdetett Közbenső döntését fenntartja, melyen nem kíván változtatni, tekintettel az alábbiakra:**

Ajánlattevő által az eredeti ajánlatba benyújtott banki igazolásból nem volt egyértelműen megállapítható az eljárást megindító felhívás II.2.2. P1) pontjában előírt 30 napnál hosszabb ideig tartó sorbanállás tekintettel hogy a benyújtott igazoláson felsorolt sorba állított fizetési megbízások közül a 3., és 5. tétel tekintetében nem állapítható meg hogy a sorba állított tétel mikor került teljes mértékben rendezésre mivel a benyújtott igazolás a hivatkozott tételek esetében csak (Rész)teljesítés dátumai kerültek feltüntetésre a „(visszavonás dátuma)”nem.

Ajánlattevő által hiánypótlásként benyújtott banki igazoláson a 2. és 4. tételeknél feltüntetett sorbanállás értelmezésünk szerint meghaladja a 30 napot. 2014.03.20. és 2014.04.24. és 2014.05.10 és 2014.06.14. (mely szöveg szerint egyébiránt csak részteljesítés) került feltüntetésre. A sorbanálló napok száma így mindkét esetben 35 nap, vagyis meghaladja a kiírás szerinti alkalmasságban szereplő 30 napot.

Az előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként ismételt benyújtott banki igazolás nem vehető figyelembe tekintettel arra, hogy a hiánypótlási határidő 2014.08.05-én lejárt. Mivel az Ajánlattevő számlavezető pénzügyi intézete téves dátumú igazolást adott ki, ezért Ajánlattevőt az eljárásból ki kellett zárni. A megfelelő ajánlattétel Ajánlattevő feladata és felelőssége.

Ajánlatkérő helyesen járt el a Kbt. 74. (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelenítette Ajánlattevő ajánlatát mivel a hiánypótlás alapján az ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívás III.2.2 P1) pontjában előírt alkalmassági feltételeknek tekintettel arra, hogy a hiánypótlásként benyújtott banki igazolásból megállapítható hogy 30 napot meghaladó sorban állás volt Ajánlattevő pénzügyi számláján.

18



**FKF** FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-  
FENNTARTÓ ZRT.

**BVK** HOLDING TAGJA

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.  
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637  
TEL.: +36 1 459 6794  
FAX: +36 1 459 6846  
WEB: [www.fkf.hu](http://www.fkf.hu)  
E-MAIL: [DemenyR@fkf.hu](mailto:DemenyR@fkf.hu)

**KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY**

Ajánlattevő sorbanállás és a sorba állítás fogalom tekintetében tett vitarendezési kérelme elkésettnek minősül a Kbt. 79.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel, mivel az eljárást felhívásban előírtakkal kapcsolatban előzetes vitarendezés kezdeményezésére az ajánlattételi határidő lejártá előtti tizedik napig lett volna jogosult Ajánlattevő.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő nem kíván módosítani a 2014.07.29-én 87/ 35299-06 / 2014 iktatószámmal megküldött közbenső döntésén, miszerint Kérelmező ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Kérjük Kérelmezőt, hogy a fentiekben kifejtettek ismeretében Ajánlatkérő álláspontját elfogadni szíveskedjenek.

Tisztelettel:

Sándor Csilla  
közbeszerzési  
osztályvezető

Fővárosi Közterület-fenntartó  
Zártkörűen Működő  
Nonprofit Részvénytársaság  
8.

Szemán Zoltánné  
közbeszerzési  
főreferens

Kovács-Demény Rita  
közbeszerzési  
referens

PÉLDANYSZÁM:

1

MELLÉKLETEK:

-

KAPJÁK:

1. címzett
2. Z9 Konzultáció és Reklám: Kft.  
Fax : +36 70 977 9480  
e-mail : [m.zoltan@z9consulting.hu](mailto:m.zoltan@z9consulting.hu)
3. MyAd Marketing Kommunikációs és Tanácsadó Kft.  
Fax : +36 1 920 1669  
e-mail : [komendo.beatrix@myad.hu](mailto:komendo.beatrix@myad.hu)  
[kozbeszerzes@myad.hu](mailto:kozbeszerzes@myad.hu)
4. FORT-INN Kft.  
Fax : +36 1 784 2574  
e-mail : [heja@fort-inn.hu](mailto:heja@fort-inn.hu)

OLDALSZÁM:

4 / 4