



**FKF** FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-  
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT

**BVK** HOLDING TAGJA

**CIM:** 1081 Budapest, Alföldi u. 7.  
**PF.:** 1439 Budapest, Pf. 637  
**TEL.:** +36 1 459 6955  
**FAX:** +36 1 459 6846  
**WEB:** [www.fkf.hu](http://www.fkf.hu)  
**E-MAIL:** [kulcsarKr@fkf.hu](mailto:kulcsarKr@fkf.hu)

**KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY**

**CÍMZETT:**

BOTTMER Kft.  
Látrányi Szabolcs

**IKT. SZÁM:**

87/ 35299-05/ 2014

**DÁTUM:**

2014.07.08.

**CÍM:**

1053 Budapest, Veres Pálné u. 10. 4. em. 4.  
+ 36 23/507-191

**ÜGYINTÉZŐ:**

Kulcsár Krisztina

**TÁRGY:**

K1338 „MAN. Mercedes  
alkatrészek beszerzése” tárgyú  
közbeszerzési eljárás előzetes  
vitarendezés

**CÍMZETT:**

Langex Kereskedelmi és Képviseleti Kft.  
Lang Gyula

**CÍM:**

9028 Győr, Külső Veszprémi u. 5.  
+ 36 96/436-591

**CÍMZETT:**

Diesel DR Kft.  
Csesznok László

**CÍM:**

3261 Pálosvörösmart, Rákóczi út 9.  
+ 36 37/568-560

**CÍMZETT:**

SUTEC Hungária Kft.  
Varga Huba

**CÍM:**

2310 Szigetszentmiklós. Csepeli u. 0173/48.  
+ 36 24/525-240

**CÍMZETT:**

MAN Kamion és Busz Kereskedelmi Kft.  
Szász András Lehel

**CÍM:**

2330 Dunaharaszti, Csonka János u. 2.  
+ 36 24/520-301

**Tisztelt Ajánlattevők!**

A Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által meghirdetett „**K1338 MAN, Mercedes tehergépjármű alváz gyári új vagy ezekkel egyenértékű után gyártott új alkatrészek beszerzése**” tárgyú közösségi, nyílt közbeszerzési eljárásban Társaságunkhoz **előzetes vitarendezési kérelem érkezett.**

2014. július 03-i keltezéssel és 2014. július 04-i beérkezéssel az MAN Kamion és Busz Kereskedelmi Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, az eljárás közbenső döntésének tartalmával kapcsolatosan.

**OLDALSZÁM:**

1 / 3

6



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

MAN Kamion és Busz Kereskedelmi Kft. álláspontja:

„Ajánlatkérő 2014.július 2-án érvénytelennek nyilvánította a kérelmező ajánlatát, mert szerinte az ajánlat alternatív ajánlatot tartalmaz, mely az ajánlati felhívás II.1.9 pontban előírtak szerint nem volt megengedett.

Az MAN Kamion és Busz Kereskedelmi Kft. a 2. bírálati szempontra adott ajánlata: „Átlagosan 29%” fentiek értelmében az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlatok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Álláspontunk szerint az ajánlat nem tartalmaz alternatív ajánlatot, mindenben megfelel mind az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, mind a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbiak szerint:

Az alkatrész beszerzéseknél eddig ismeretlen bírálati szempont került ajánlatkérő által alkalmazásra, amikor a listaárhoz viszonyított kedvezmény mértékét bírálati szemponttá tette. Mivel a listaárat minden ajánlattevő magának határozza meg, ezért az ajánlatok nem objektív alapon történő összehasonlíthatóságát eredményezi ez az eljárás. Ugyanakkor alkatrész azonos jótállási feltételekkel, magasabb listaárat ad meg az ajánlattevő, amire módja volt.

Az ajánlati felhívás és a dokumentáció nem írta elő, hogy minden alkatrésze azonos mértékű kedvezményt kellene adni az ajánlattevőknek. Az ajánlattevő becsatolta a listaárakat tartalmazó alkatrészlistáját CD-n, valamint a megajánlott alkatrészárakat és az alkatrészenként a listaárhoz képest alkalmazott kedvezmények mértékét. A beszerzendő mennyiséggel felszorozva az árakat, egzakt módon meghatározható a listaárhoz képest a megajánlott nettó összár kedvezményének mértéke.

A levezetés alátámasztására csatoljuk az ajánlatunkban fellelhető adatokat tartalmazó ajánlatunkat is, mely egymás melletti oszlopokban tartalmazza az alkatrész listaárát, az adott alkatrészehez tartozó kedvezmény mértékét, valamint az adott alkatrész darabszámmal korrigált kedvezményes árát. A listaár és a megajánlott összár összehasonlításából adódik az átlagosan 27%-os kedvezmény.”

**A Kbt. 79.§ (3) bekezdés alapján Ajánlatkérő az alábbiakban tájékoztatja Kérelmezőt és Ajánlattevőket a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.**

1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.2.1.) pontjában írta elő az ajánlatok bírálati szempontjait és súlyszámait, mely szerint a 2. bírálati szempont a „Kedvezmény mértéke a mindenkori listaárból (%)”. Súlyszám 15”.
  - Amennyiben Ajánlattevő számára ez a bírálati szempont eddig ismeretlen volt, vagy nem volt egyértelmű, akkor kiegészítő tájékoztatást kérhetett volna Ajánlatkérőtől.  
Ezen bírálati szemponttal, valamint az ajánlati felhívásban előírtakkal kapcsolatban előzetes vitarendezést a Kbt. 79.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében elkésett, mivel az ajánlati felhívásban előírtakkal kapcsolatban előzetes vitarendezés kezdeményezésére az ajánlattételi határidő lejárta előtti tízedik napig lett volna jogosult Ajánlattevő.
  - Ajánlatkérő nem többes számban fogalmazta meg a vitatott 2. bírálati szempontot.  
Helytelen Ajánlattevő azon következtetése a bírálati szempontra vonatkozóan, hogy alkatrészenként külön-külön kellett megadni a teljes alkatrész katalógusban szereplő tételekre a kedvezmény mértékét és ennek átlagát kellett beírni a „Felolvasólap”-ra. Azon következtetés viszont helyes, hogy csak egyetlen számot, %-ot kellett megadni, ami viszont egységesen vonatkozik mindazon alkatrészekre, melyek nem szerepelnek a dokumentációban kiadott, és az ajánlattal beadott, beárazott alkatrészlistában.



**FKF** FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-  
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT

**BVK** HOLDING TAGJA

**CIM:** 1081 Budapest, Alföldi u. 7.  
**PF.:** 1439 Budapest, Pf. 637  
**TEL.:** +36 1 459 6955  
**FAX:** +36 1 459 6846  
**WEB:** www.fkf.hu  
**E-MAIL:** kulcsarKr@fkf.hu

## KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Fentieket támasztja alá az ajánlati felhívás VI.3.29.) pontban előírtak, mely értelmében Ajánlattevőknek az ajánlathoz elektronikus formában (CD/DVD-n vagy on-line) csatolni kellett részenként az adott részben szereplő tehergépjármű alvázak valamennyi alkatrészét tartalmazó listáját / katalógusát, mely forintban tartalmazza az alkatrészek listaárát.

On-line katalógus esetén be kellett nyújtani a katalógus tovább adásához szükséges certifikációt, valamint ajánlatkérő számára regisztrált hozzáférést kellett biztosítani, melyről az ajánlatban nyilatkozni kellett.

Ajánlattevőnek nyilatkozatot kellett benyújtania arról, hogy az ajánlatával benyújtott alkatrész lista / katalógus az adott részben szereplő tehergépjármű alváz valamennyi alkatrészét tartalmazza.

Ajánlatkérő minden részre tekintettel előírta: **...”az 1.a) mellékletben nem szereplő alkatrészeket a nyertes ajánlattevő listaáras alkatrész katalógusa alapján fogja megrendelni, a 2. bírálati részszerpontra adott ajánlat figyelembe vételével.”**

Ebből a pontból és az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában illetve az ajánlatkérési dokumentáció 10.2 pontjában előírtakból is kiderül, hogy a kedvezmény mértékét a mindenkor listaárból egy szám (%) megjelölésével kellett Ajánlattevőknek megadni.

2. A Kbt. 47. § (1) bekezdése alapján **az ajánlati felhívás II.1.9 pontjában Ajánlatkérő nem tette lehetővé a többváltozatú ajánlat lehetőségét** így figyelembe véve a Kbt. és az Ajánlati felhívásban előírtakat, egyik bírálati részszerpont tekintetében sem, így a 2. bírálati részszerpontra sem értelmezhető a soronként (alkatrészenként) különböző százalékos érték megadása. Az ajánlatkérési dokumentáció 10.2. pontjában a részszerpontok szerinti ajánlati elemekre vonatkozóan előírásra került az értékelési módszer, valamint a pontok kiszámítására alkalmazott képlet mely a többváltozatú ajánlat esetén nem alkalmazható.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő nem kíván módosítani a 2014.07.02-án 87/ 35299-04 / 2014 iktatószámmal megküldött közbenső döntésén.

Kérjük Tisztelt Kérelmezőt, hogy Ajánlatkérő álláspontját elfogadni szíveskedjenek.

Tisztelettel:

Sándor Csilla

Közbeszerzési osztályvezető

Fővárosi Közterület-fenntartó  
Zártkörűen Működő  
Nonprofit Részvénytársaság  
8.

Kulcsár Krisztina  
Közbeszerzési referens

**PELDANYSZÁM:**

1

**MELLÉKLETEK:**

**KAPJÁK:**

címzettek

**OLDALSZÁM:**

3 / 3