



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT

BVK HOLDING TAGJA

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6754
FAX: +36 1 459 6860
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: DemenyR@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

CIMZETT:	IKT. SZÁM:	DÁTUM:
Közbeszerzési eljárásban érdekelt gazdasági szereplők	67/52572-2/2014	2014.09.17.
CIM:	ÜGYINTÉZŐ:	TÁRGY:
	Kovács-Demény Rita	K1386 Az FKF Zrt. tulajdonában, üzemeltetésében, vagy bérleményében lévő építmények üzemeltetési és fenntartási feladatainak ellátása" tárgyú közbeszerzési eljárás – előzetes vitarendezés válasz

Tisztelt Ajánlattevő!

A Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság által meghirdetett „**K1386 Az FKF Zrt. tulajdonában, üzemeltetésében vagy bérleményében lévő építmények üzemeltetési és fenntartási feladatainak ellátása**” tárgyú közösségi, nyílt közbeszerzési eljárásban 2014/S 155-278911 iktatószámom 2014.08.14-én a TED-en, KÉ-16108/2014. iktatószámom 2014.08.18-án a Közbeszerzési Értesítőben megjelent Ajánlati felhívással és Ajánlatkérési dokumentációval kapcsolatban Ajánlatkérőhöz előzetes vitarendezési kérelem érkezett.

A Felhívás II.1.5 pontja alapján a szerződés meghatározása „*szolgáltatási szerződés a Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság tulajdonában, üzemeltetésében vagy bérleményében lévő építmények üzemeltetési feladatainak ellátása érdekében.*”

1. A Felhívás II.2.1 pontja alapján a teljes mennyiség „*össességében nettó 2.900.000.000,- Ft – 5% keretösszeg erejéig üzemeltetési és fenntartási feladatok ellátása a Dokumentációban részletezettek szerint*”.

Felhívás IV.2.1 pontja szerint a bírálati szempont az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbi szempontok szerint:

- Nettó ajánlati ár (HUF/hónap)
- Nettó rezsióradíj (HUF/óra)
- Jótállási idő (hónap, min 12-max 36 hónap)

A Dokumentáció 6.1 pontjából derül ki az 1. bírálati részszempont tekintetében, hogy Ft/hó/m² formában kell megadni az ajánlati ár alapadatait, amely a Dokumentáció 1. a.) számú mellékletében megadott terület m² mennyiséggel megszorozva, majd azokat összeadva képezi az ajánlati árat.

A Kbt. 39. § (1) alapján az *eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.* Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a *közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak –e ajánlatot tenni.*

Tekintettel a szerződés meghatározására, a közbeszerzés teljes mennyiségére, a bírálati szempontokra valamint a bírálat alapjául szolgáló alapadatokra, Ajánlatkérő a Kbt. 39.§ (1) és (2) bekezdése szerint nem adott elegendő információt annak érdekében, hogy ajánlattevők kizárólag az Felhívás alapján megfelelő ajánlatot tehessenek illetve meg tudják ítélni, hogy tudnak-e a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatot tenni. Ezzel sérültek az esélyegyenlőség és a verseny tisztaságára vonatkozó Kbt.-ben lefektetett alapelvek.



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Az ajánlati ár kalkulálása ugyanis egy m² alapon számolt Ft/m² ár alapadatra vezethető vissza, amelyet jelentősen befolyásol az a várható alapterület, amely üzemeltetését a nyertes ajánlattevőnek el kell látnia. Az ajánlati ár kalkulálásának módszertana, vagyis az értékelésre kerülő ajánlati ár összetevőinek meghatározása a Felhívásban nem került ismertetésre. Véleményünk szerint az ajánlati ár kalkulálásának módszertana nem azonos a Kbt. 71. § (2) bekezdés d.) pontjában meghatározottakkal, amely az Felhívásban megadásra került.

A Kbt. 71. § (4) bekezdés c.) pontja alapján a résszempontoknak mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk.

Jelen közbeszerzési eljárásban a Felhívás a közbeszerzés tárgya és mennyisége valamint a bírálati szempontok körében sem utal az üzemeltetendő terület nagyságának jelentőségére, ugyanakkor a Dokumentáció és a Dokumentáció részét képező szerződéstervezet (**Szerződés**) is egyértelműen jelentőséget tulajdonít a területnagyságnak. Így megkérdőjelezhető, hogy a bírálati szempontok meghatározása során helyesen járt-e el az Ajánlatkérő.

A meghatározott bírálati szempont látszólag - az Felhívásban szereplő tárgy és mennyiség figyelembevételével – megfelelő, ugyanakkor annak alapját képező adatokat figyelembe véve már megkérdőjelezhető.

Ennek megfelelően a jelen közbeszerzési eljárásban – mivel a bírálat valamint a szerződés teljesítése során kiemelt jelentősége van az üzemeltetendő terület nagyságának – Ajánlatkérőnek egyrészt a közbeszerzés mennyiségének meghatározása során, a Kbt. 46. § (2) bekezdése figyelembe vételével, az üzemeltetendő terület minimum vagy maximum nagyságát kellett volna megadnia. Másrészt pedig a bírálati szempontok ismertetését a Felhívásban ki kellett volna bővítenie a Dokumentáció 6.1 pontjában szereplő információkkal. Ajánlattevők így tehetnének a Kbt. 39. §-ának figyelembe vételével, egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot.

Mindezekre tekintettel, véleményünk szerint a Felhívás sérti a Kbt. 39. § (1) és (2) bekezdését, továbbá a Kbt. 46. §-át, 49. § (4) bekezdését valamint a Kbt. 71. §-át, különösen a Kbt. 71. § (4) bekezdés c.) pontját.

2. A Felhívás II.1.5., II.1.6. és II.2.1. pontja alapján álláspontunk szerint nem ismerhető meg a pontos beszerzési tárgy.
Ezek alapján ugyanis építmények üzemeltetési / fenntartási feladatainak ellátása a beszerzési igény. A CPV kódok arról tanúskodnak továbbá, hogy általános javító karbantartó szolgáltatások, épület villamossági készülékeivel kapcsolatos javító karbantartó szolgáltatások, valamint felvonó karbantartási szolgáltatások képezik a nyertes ajánlattevő feladatát. Ezzel szemben a szakemberekre vonatkozó alkalmassági előírás arra enged következtetni – a Kbt. 55. § (3) bekezdésére re figyelemmel -, hogy a megjelölteken felül pl. víz-és fűtésszerelési, lakatos, asztalos, tetőfedő-bádogos, kőműves, burkoló munkák, festés-mázolás is a nyertes ajánlattevő feladatát fogja képezni. Ez azonban a felhívás II.1.5., II.1.6. és II.2.1. pontjaiból nem derül ki. Továbbá a pontos beszerzési tárgy a Szerződésből sem állapítható meg egyértelműen, mivel az felváltva használja az üzemeltetés, fenntartás, karbantartás foglaltakat, ugyanakkor pontos definíciót nem ad meg ezek tekintetében.

Mindezek alapján a T. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 46. § (1) bekezdését.



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

3. Ahogy az előzőekben is utaltunk rá, álláspontunk szerint a beszerzés tárgya nem került pontosan meghatározásra.

A Műszaki Leírás pedig további kérdéseket vet fel a beszerzés tárgyát illetően. A Műszaki Leírás kimondja, hogy *„jelen feladatok nem terjednek ki olyan tevékenységre, amelyre a szerződés megkötését megelőzően már szerződést kötött Ajánlatkérő.”*, ugyanakkor arról semmiféle tájékoztatást nem ad a Dokumentáció, hogy mely karbantartási tevékenységek kerültek már kiszervezésre.

Álláspontunk szerint ez a körülmény és alapvetően a beszerzési igény pontatlansága nagymértékben elnehezíti az átalányár képzését. Ráadásul azzal a nem kívánt eredménnyel is jár, hogy a gazdasági szereplők felül fogják árazni ajánlataikat.

A Műszaki Leírás rögzíti továbbá, hogy a nettó 80.000,-Ft feletti javítások elvégzése egyedi árajánlatok alapján történik.

Tekintve, hogy a tapasztalataink alapján a javítások 90%-a nettó 80.000,-Ft feletti javításnak minősül, megállapítható, hogy az elenyésző számban előforduló, kisebb javítási munkákon felül elvégzendő feladatok nem a közbeszerzési eljárásban megadott átalányáron, hanem egyedi rezsióradíjas áron kerülnek ellentételezésre.

A fentiekben említett körülmények olyan bizonytalanságot eredményeznek a szerződés tárgyát illetően, aminek kétségtelenül árnövelő hatása lesz a közbeszerzési eljárás során. Ez pedig egyértelműen sérti a hatékony közpénzfelhasználás és a felelős gazdálkodás alapelvét [Kbt. 2. § (4) bek.], valamint a Kbt. 46. §-át és 71. §-át.

4. Ajánlatkérő a Felhívás III. 2.3 M.1 pontjában a referenciák tekintetében az előző három év teljesítéseit veszi figyelembe. A Felhívás III.2.3. M1. pontja szerinti minimumkövetelmény - álláspontunk szerint - *mind értékében, mind volumenében olyan nagyságot képvisel, amely - a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében - egyértelműen indokoltá teszi, hogy a T. Ajánlatkérő a 310/2011 (XII. 23.) Kormányrendelet 15. § (3) bekezdés a) pontja alapján a felhívás feladásától visszafelé számított megelőző hat évben teljesített szolgáltatásokat vegye figyelembe az alkalmasság megítélése során.* Éppen úgy, mint ahogy azt a T. Ajánlatkérő a „Szolgáltatási keretszerződés az FKF Nonprofit Zrt. üzemeltetésében, vagy bérleményében lévő építmények belső alapterületeinek és üvegfelületeinek napi-, heti-, havi takarítására, nagytakarítására, ablakfelület tisztítására, a dokumentációban részletezettek szerint” tárgyú eljárásában lehetővé tette, kisebb volumenű beszerzés mellett. Álláspontunk szerint ezen javaslatunk elfogadása növelné az érvényes ajánlatok számát, így a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott alapelvek megfelelően érvényesülnének.

5. A Felhívás III.1.1 pontja szabályozza a késedelmi valamint meghiúsulási kötbér alapját, mértékét. E szerint *a késedelmi kötbér alapja az egy hónapra vetített összes átalánydíj teljes összege. A késedelmi kötbér, vagyis díjcsökkentés mértéke a Szerződés szerinti hibapontok alapján maximum a késedelmes teljesítésekkel érintett tárgyhónap átalánydíj összegének 40%-a.* A Szerződés 10.2 pontja szerint *a megrendelő jogosult az esedékessé vált kötbérkövetelését az általa még ki nem egyenlített szolgáltatások ellenértékébe beszámítani és a kötbér összegével a szolgáltató esedékes számláját csökkenteni.*

A Kbt. 130. § (6) bekezdése alapján ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésen alapuló ellenszolgáltatásból eredő tartozásával szemben csak a jogosult által *elismert*, egynemű és lejárt követelését számíthatja be.



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Véleményünk szerint a Felhívásban és a Szerződésben foglalt kötbér elszámolására vonatkozó rendelkezések ellentmondanak a Kbt. hivatkozott szabályának, hiszen a Szerződés szerint a kötbérkövetelés, amit megrendelő díjcsökkentésként definiált, beszámítás útján kíván érvényesíteni, nem minősül elismert követelésnek. A kötbérfizetési kötelezettség a szerződésszegésnek nem objektív szankciója, a Ptk. 6:142. § alapján ugyanis a kötbérfizetési kötelezettség alól is van mentesülés. Kötbér kikötése esetén a kötbérigény érvényesítése szempontjából két tény releváns: a kötbérrel biztosított szerződéses kötelezettsége megszegésének ténye és a szerződésszegésért való felelősség megállapíthatósága.

Mindezekre tekintettel a kötbérkövetelés automatikus beszámíthatósága közbeszerzi eljárás alapján kötött szerződések esetében nem lehetséges, a beszámítást pedig automatikus díjcsökkentésként definiálni nem megfelelő.

A Műszaki Leírás 29. oldalán szereplő kitétel, amely szerint „*az ajánlattevő elfogadja, hogy a megrendelőt megilleti az ajánlattevőnek fizetendő díj egyoldalú csökkentésének joga*” továbbá a Szerződés 3. sz. mellékletének előírásai sem minősülnek a kötbér követelés elismerésének.

A szerződés alapján járó díjat továbbá minden esetben megfelelően ki kell számlázi és a kötbér összegét vagy a számlán külön feltüntetve vagy pedig külön számlán megjelenítve lehet érvényesíteni. A felek közötti tényleges pénzügyi teljesítés már valóban a csökkentett összegben történik.

Tekintettel arra, hogy a Felhívás és a Dokumentáció sem tartalmazza a Kbt.-nek megfelelően a kötbér érvényesítésének szabályait, ezért jogellenes. Ennek megfelelően felhívjuk Ajánlatkérőt a Felhívás és a Dokumentáció megfelelő módosítására!

6. A Felhívás III.1.1 pontja, valamint a Szerződés 10.1.1 és 10.1.2 pontjai szerint a késedelmi kötbér maximuma a *késedelmes teljesítésekkel érintett tárgyhónap átalánydíj összegének 40%-a, amely elérése esetén a szerződés meghiúsultnak tekinthető.*

Véleményünk szerint a fenti rendelkezések alapján a késedelmi kötbér összege a teljesítés időtartama alatt úgy kumulálódhat, hogy a Szerződés időtartama alatt a teljes szolgáltatási keretösszeghez viszonyítottan is túlzott mértékű lehet.

A késedelmi kötbér számítására vonatkozó szabályok alapján ugyanis előfordulhat olyan eset, hogy havi 10 bejelentés és 1 - óhatatlanul előforduló – hibapont esetén 90-es minőségi mutatót kapna ajánlattevő, amely már 10%-os havi díj csökkenést eredményezne.

De amennyiben például egy adott hónapban csak 5 bejelentés érkezne, akkor az 1 hibapont ebben az esetben, már meghiúsulást eredményezne, amelynek bekövetkezte esetén a 20%-os meghiúsulási kötbér fizetési kötelezettség állna be.

A 2,9 Mrd-os keretösszeg fel nem használt részének 20%-át kitevő meghiúsulási kötbér a szerződés teljesítésének első 2/3-ban álláspontunk szerint olyan hatalmas összeget képvisel, amely a gazdasági szereplőket visszatartja az ajánlattételtől.

Ezért a Szerződésben kikötött kötbér maximum a megrendelő által elszenvedhető vagyoni hátrányt jelentősen meghaladja.



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT

BVK HOLDING TAGJA

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6754
FAX: +36 1 459 6860
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: DemenyR@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az ilyen mértékű egyoldalú kötbérikötés sérti a verseny tisztaságát és az ajánlattevők esélyegyenlőségét, így a Kbt. alapelveibe [Kbt. 2. § (1) (2) bek.] ütköznek. Ezen felül felhívjuk a T. Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy Ptk. 6:188. § alapján a túlzott mértékű kötbér összegét a kötelezett kérelmére a bíróság mérsékelheti.

Kérjük, hogy ennek megfelelően módosítsák a Felhívás és a Dokumentáció rendelkezéseit!

7. A Szerződés 4.2 pontjának rendelkezései vonatkoznak új teljesítési hely létesítésére.

Tekintettel arra, hogy a bírálókat alapját képező ajánlati ár a jelenleg ismert alapterület alapján kerül kalkulálásra, valamint a teljesítéshez szükséges eszközök továbbá a személyzet is ez alapján áll rendelkezésre, a Szerződésben rögzített 5 napos felkészülési idő aránytalan terhet ró a szolgáltatóra és egyoldalúan teszi terheesebbé a teljesítést. A Szerződés az átvételi procedurát sem szabályozza. Ennek különös jelentősége van, figyelembe véve a hibás illetve késedelmes teljesítés szigorú szerződéses szankcióit.

A Szerződés ezen rendelkezése súlyosan sérti a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget valamint ellentétes a Kbt. 49. § (4) bekezdésével! Ugyancsak nem ad a Szerződés szabályokat arra nézve sem, hogy a teljesítési helyek bővítése miként befolyásolja az átalányárat. Ennek ugyancsak árnövelő hatása lesz a közbeszerzési eljárásban. Ez pedig egyértelműen sérti a hatékony közpénzfelhasználás és a felelős gazdálkodás alapelvét [Kbt. 2. § (4) bekezdés].

A teljesítési helyek alapterületének és számának egyoldalúan módosítása továbbá a Kbt. 132. § (1) bek. c) pontjába ütközik, mivel a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre terjeszti ki.

8. A Szerződés 12.4 pontja rendelkezik a Szerződésben szabályozott felmondási és elállási okokon kívüli szerződés megszüntetés érvényesíthetőségéről.
Kérjük, tájékoztassanak, hogy a Szerződésben szabályozott rendkívüli szerződés megszüntetési okokon túl a megrendelő egyéb módon megszüntetheti-e a szerződést. Ezt pontosan milyen indokkal, milyen formában és határidővel teheti meg.

Tekintettel arra, hogy a Szerződés határozott, 4 éves időtartamra jön létre, a teljesítéshez meglehetősen nagy eszközpark, munkaerő állomány és beruházások szükségesek, ezért a Szerződés idő előtti, egyoldalú, nem szankciós jellegű megrendelői megszüntetése jelentős kárral járhat a szolgáltatónál.

Véleményünk szerint ilyen időtartamra és ekkora keretösszegre szóló szerződés esetében részletesen meg szükséges határozni a szerződés megszüntetésének eseteit a kockázatok megfelelő felmérhetősége érdekében. A szerződés megszüntetési eseteinek jelenlegi szabályozása nagyfokú bizonytalanságot eredményez, amelyet az ajánlattevők az ajánlati árban beárazhatnak.

Így a közpénzek ésszerű felhasználásnak kötelezettsége is arra kötelezi az Ajánlatkérőt, hogy a Szerződés alapján fennálló összes megszüntetési lehetőséget pontosan szabályozza!

A fentiekre tekintettel felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a Dokumentáció rendelkezései sértik a Kbt. 49. § (4) bekezdését valamint a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit!



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BVK HOLDING TAGJA

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6754
FAX: +36 1 459 6860
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: DemenyR@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

9. A Felhívás IV.2.1 pontja bírálati szempontként határozza meg a jótállás időtartamát. A Szerződés 5.1.16 pontja alapján a *szolgáltató az általa elvégezett kivitelezési munkákra, és a beépített berendezésekre vállal jótállást.*

A Szerződés ugyanakkor nem határozza meg részletesen a jótállási kötelezettség tartalmát. A jelen Szerződésben szabályozott jótállás elsősorban nem jogszabályon alapuló jótállás, így a jótállási alapján érvényesíthető jogok köre a szavatossági jogokhoz képest tágabban és szűkebben is meghatározható. Ezért a jótállási kötelezettség pontos tartalmát a Ptk. alapján a szerződésben szükséges meghatározni. Ajánlattevőknek - tekintettel a bírálati szempontokra is – előre és világosan kell látniuk, hogy a szerződés teljesítése során milyen kötelezettségeik keletkeznek. A megfelelő ajánlatot csak ennek ismeretében tudják megtenni.

A jótállás bírálati szempontjának tekintetében megfelelő ajánlat csak a jótállási kötelezettség tartalmának ismeretében adható. Mivel ezt Ajánlatkérő, ellentétben a Ptk. valamint a Kbt. rendelkezéseivel, nem adta meg, megfelelő ajánlat nem tehető. Ezzel Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 49. § (4) bekezdését valamint a 39. §-át.

Kérjük, hogy előzetes vitarendezésben foglalt Felhívással és Dokumentációval kapcsolatos észrevételeinket fontolják meg! Tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak mind a Felhívás, mind pedig a Dokumentáció, különösen a Szerződés lényeges elemeit érintik, mérlegeljék a Felhívás visszavonásának lehetőségét is!

A Kbt. 79.§ (3) bekezdés alapján Ajánlatkérő az alábbiakban tájékoztatja Kérelmezőt és Ajánlattevőket a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.

1. Ajánlatkérő a 39. § (1) (2) valamint a 49. § (4) bekezdésére tett észrevétel alapján módosítja az Ajánlati felhívást, melyben a dokumentációban jelenleg is meghatározottak részletesen ismertetésre kerülnek.
A Kbt. 46. §-ra tett észrevétel alapján az Ajánlati felhívás kiegészítésre kerül a dokumentációban meghatározott jelenlegi mennyiségekkel is.
Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára és mennyiségére vonatkozó észrevétel alapján módosítja az Ajánlati felhívást a dokumentációban jelenleg is meghatározottak szerint.
A 71. § (4) bekezdés c) pontjára tekintettel Ajánlatkérő álláspontja szerint a részszerződések közbeszerzés tárgyával, szerződés lényeges feltételével kapcsolatban állnak, a Kbt. ezen pontjának maradéktalanul megfelelnek.
2. A főtevékenységre megadott CPV kód gyűjtő kód, így minden karbantartási üzemeltetési tevékenységet tartalmaz. Ettől függetlenül Ajánlatkérő Kérelmező Kbt. 46. § (1) bekezdésre tett észrevétele alapján módosítja az Ajánlati felhívást melyben a CPV kódok kiegészítésre kerülnek.
3. Ajánlatkérő a kiírásban meghatározottakra kíván szerződést kötni. Ajánlattétel szempontjából nem releváns információ az, hogy milyen egyéb érvényben lévő szerződése van Ajánlatkérőnek. Ettől függetlenül Ajánlatkérő tájékoztatja Kérelmezőt, hogy tervezetten csak az olajfogók (purátorok) karbantartására kíván külön szerződni.

Kérelmező azon észrevétele mely szerint a tapasztalatai alapján a javítások 90%-a nettó 80 000,- Ft feletti javításnak minősül Ajánlatkérő által feltételezésnek minősül, így arra Ajánlatkérő érdemben nem tud reagálni.

Kérelmező által említett a beszerzési igényre vonatkozó „pontatlanságok” nem kerültek konkrétan ismertetésre így álláspontunk szerint a beszerzés tárgya egyértelmű. Amennyiben konkrét kérdés merül fel Kérelmező részéről, úgy azt kiegészítő tájékoztatás keretében megkérni szíveskedjenek.



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Ajánlatkérő a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét fenntartva jár el.

4. Ajánlatkérő a Kbt. előírásait figyelembe véve járt el. Az FKF Nonprofit Zrt. döntése alapján a három év referencia időtartam tekintetében nem kíván változtatni mivel, a 310/2011 (XII.23.) Kormányrendelet 15.(3) bekezdés a) pontja alapján a megfelelő szintű verseny biztosításához elegendő a felhívás feladásától visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésének előírása.
5. Ajánlatkérő a kötbérre vonatkozóan módosítja az Ajánlati felhívást és az Ajánlatkérési dokumentációt melyben a kötbérvényesítés módosított eljárási rendje rögzítésre kerül.
6. Az előzetes vitarendezési kérelem nem ad rá magyarázatot, hogy az esetlegesen magas mértékben kikötött kötbér milyen módon sérti a verseny tisztaságát és az ajánlattevők esélyegyenlőségét, hiszen minden ajánlattevőre egyformán irányadó. A szerződésben jelenleg meghatározott kötbérmérték a meghíusulás esetére valóban igen magas összeg lehet, azonban kérelmezői állásponttal szemben a kötbér - mint szerződést megerősítő mellékötelezettség - mértéke nem függ az ajánlatkérőt a szerződésszegésből eredően érő vagyoni hátrány mértékétől, ugyanis a Ptk 6:186.§ (3) bekezdése szerint a jogosult kötbérgényét attól függetlenül érvényesítheti, hogy a kötelezett szerződésszegéséből kára származott-e.
A kötbér túlzott mértékűnek nyilvánítására és mérséklésére a Ptk. szerint a bíróság jogosult, a már létrejött szerződés tekintetében, az eset összes körülményének figyelembevételével.
Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 132 § (1) bekezdésébe nem ütközik a teljesítési helyek alapterületének és számításának módosítása tekintettel arra, hogy a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre nem terjeszti ki.
7. A karbantartással érintett területek jelenlegi nagyságát megadtuk, de a szerződés időtartama alatt (4 év) a cég fenntartja azon jogát, hogy telephelyet vásárol, ad, el bérel, vagy egyéb jogcímen használatába kerül. Egy telephely átadás (levonulása) nem okozhat gondot; új telephely esetében pedig az 5 napnak elegendőnek kell lennie a már működő üzemeltetési rendszer kiterjesztésére. Az átalány ár négyzetméterre vonatkozik, így az üzemeltetési terület változása az üzemeltetési árat is változtatja, az üzemeltetett négyzetméter változás arányában. Az ajánlatkérési dokumentáció mellékletét képező szerződéstervezet kiegészítésre kerül az új telephely átadás-átvétel feltételeivel.
Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 132 § (1) bekezdésébe nem ütközik a teljesítési helyek alapterületének és számításának módosítása tekintettel arra, hogy a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre nem terjeszti ki.
8. A szerződéstervezet 12.4. pontjában rögzítésre került, hogy a szerződésben tételesen meghatározott szerződésmegszüntetési okokon kívül az ajánlatkérőt megilletik a Ptk-ban meghatározott egyéb szerződésmegszüntetési jogosultságok is. Ezek tételes felsorolása bizonyos esetekben nem lehetséges, így pl. a Ptk 6:140.§ esetén, amely a szerződésszegés miatti érdekmúlás esetén teszi lehetővé a jogosult elállását, vagy a szerződés felmondását, más esetekben pedig nem szükséges, mint például a Ptk 6:154.§ esetén, amely - az ott meghatározott feltételekkel - a kötelezett késedelme esetére elállási jogot biztosít a jogosult részére. Rá kívánunk mutatni, hogy a Ptk. ezen - példalózó jelleggel felhozott - rendelkezései a szerződésre akkor is irányadóak, ha arról a felek külön nem állapodnak meg. A Ptk-ban meghatározott szerződés megszüntetési jogosultságok csak a felek kifejezett megállapodásával lennének kizárhatóak, azonban Ajánlatkérő ezen jogait nem kívánja korlátozni.
Ajánlatkérő álláspontja szerint a Dokumentáció rendelkezései nem sértik a Kbt. 49.§ (4) bekezdés rendelkezéseit.



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT

BVK HOLDING TAGJA

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6754
FAX: +36 1 459 6860
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: DemenyR@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

9. Ajánlatkérő 39. § valamint 49. § (4) bekezdésére tett észrevétel alapján módosítja a Ajánlati felhívást és Ajánlatkérési dokumentációt melyben a jótállásra vonatkozó előírás pontosításra kerül.

Kérjük Kérelmezőt, hogy a fentiekben kifejtettek ismeretében Ajánlatkérő álláspontját elfogadni szíveskedjenek.

Tisztelettel:

Fővárosi Közterület-fenntartó
Zártkörűen Működő
Nonprofit Részvénytársaság
8.

Sándor Csilla
közbeszerzési osztályvezető

Kovács-Demény Rita
közbeszerzési referens

MELLÉKLETEK: -

KAPJÁK: érintett gazdasági szereplők

PÉLDÁNYSZÁM: 1