



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BVK HOLDING TAGJA

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6787
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: szemanz@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

CÍMZETT:

OPUS Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft.

IKT. SZÁM:

87/ 47152-06 / 2014

DÁTUM:

2014. 08. 26.

CÍM:

1139 Budapest, Váci út 99.

Fax: 3636838

ÜGYINTÉZŐ:

Szemán Zoltánné

TÁRGY:

K1389 „FKF Nonprofit Zrt.
üzemeltetésében, vagy
bérleményében lévő
építmények irodáinak és
üvegfelületeinek takarítási
feladatainak ellátása” tárgyú
közbeszerzési eljárás előzetes
vitarendezés (2)

CÍMZETT:

BBM Budaber Zrt.

CIM:

1204 Budapest, Török Flóris u. 114.

FAX: 2878323

CÍMZETT:

PQS International Hungary Kft.

CÍM:

1117 Budapest, Soproni út 19.

FAX: 4768583

CÍMZETT:

PFM Zártkörűen Működő Részvénytársaság –
konzorcium vezető tag

CÍM:

1221 Budapest, Duna utca 1-3.

FAX: 2291899

CÍMZETT:

Köt R-92 Létesítménygazdálkodási Kft. –
konzorciumi tag

CÍM:

1095 Budapest, Soroksári út 48.

FAX: 7990558

CÍMZETT:

T.O.M CONTROLL 2001 Vagyonvédelmi és
Szolgáltató Zrt. – konzorciumi tag

CÍM:

1106 Budapest, Maglódi út 25.

FAX: 7992708

CÍMZETT:

B+N Referencia Zrt.

CIM:

3937 Komlóska, Szalka köz 1.

FAX: 8779610



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BVK HOLDING TAGJA

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6787
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: szemanz@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Tisztelt Jelentkezők!

A Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. által meghirdetett „**K1389 FKF Nonprofit Zrt. üzemeltetésében, vagy bérleményében lévő építmények irodáinak és üvegfelületeinek takarítási feladatainak ellátása**” tárgyú közösségi, nyílt közbeszerzési eljárásban Társaságunkhoz az OPUS Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft.-től ismételt **előzetes vitarendezési kérelem érkezett** 2014.08.21-én.

Jelentkező a 2014.08.19-én kiküldött hiánypótlási felhívásban foglaltakat vitatja.

„Határozott álláspontunk szerint a fentiekben körülírt hiánypótlási felhívásban megjelölt – 1., 4., 5. számú hiánypótlási pontban kifejtett – ajánlatkérői elvárások jogszerűtlenek az alábbi indokainkra figyelemmel:”

Kérelmező a mellékletként csatolt előzetes vitarendezésben foglaltak szerint vitatja az erőforrást biztosító természetes személyekre vonatkozóan az aláírás igazolásaként kért bármilyen dokumentum jogszerűségét, valamint a referenciákra vonatkozóan kért hiánypótlás jogszerűségét és az ajánlati felhívás VI.3.26. pontjában előírtakra vonatkozó hiánypótlás kérés jogszerűségét.

A Kbt. 79.§ (3) bekezdés alapján Ajánlatkérő az alábbiakban tájékoztatja Kérelmezőt és Jelentkezőket a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.

- 1.) Ajánlatkérő egyetért Kérelmezővel, hogy a természetes személyekre vonatkozóan nem értelmezhető sem a közjegyzői hitelesítéssel ellátott aláírási címpéldány, sem az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás minta. Megállapítható, hogy Ajánlatkérő a részvételi felhívásban nem tért ki külön arra az esetre, hogy amennyiben az igénybe vett más szervezet természetes személy, akkor milyen módon kellene igazolnia az aláírásának hitelességét, így Ajánlatkérő elfogadja Kérelmező okfejtését a hiánypótlási felszólítás 1. pontjában foglaltakkal kapcsolatban.

A szakmai önéletrajzokban a „munkahely” fogalmának tisztázására a részvételi szakaszban kérdés, észrevétel nem érkezett. Ajánlatkérő - a többi részvételre Jelentkezővel összhangban - nem a munkavégzés helyét értette a munkahely fogalma alatt, hanem az önéletrajzokban szokásos módon feltüntetésre kerülő munkáltatót.

Tekintettel arra, hogy a magyar nyelvhasználatban elfogadott munkahely fogalma, valamint a Munka Törvénykönyvében meghatározott munkahely fogalma eltér egymástól, így ezen fogalomértékre, valamint arra, hogy a részvételi felhívás III.2.3. M.5. pontjában előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést nem befolyásolja, így Ajánlatkérő szintén elfogadja Kérelmező okfejtését a hiánypótlási felszólítás 1. pontjában foglaltakkal.

Fentiek értelmében valamint az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvek szem előtt tartása érdekében Ajánlatkérő visszavonja a természetes személyek aláírásának igazolására és a szakmai önéletrajzokra vonatkozóan a 87/47152-04/2014. számú hiánypótlási felhívás 1. pontjában hiánypótlásként előírtakat.

- 2.) A hiánypótlási felhívásban 4. pontként meghatározott hiánypótlási felhívást a részvételi felhívás III.2.3. M.1.) pontban előírtak figyelembe vételével, a referenciákra vonatkozóan Ajánlatkérő továbbra is fenntartja, mivel a Jelentkező által benyújtott nyilatkozatban illetve igazolásokban
 - 1. referenciaként szereplő szerződés tárgyában szerepel higiénés feltöltő anyagok biztosítása, valamint hó takarítás (az igazolásban is).
 - 2. referenciaként szereplő szerződés tárgyában szerepel hulladékkezelés, hulladékmozgatás is (igazolásban is).



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

- 3. referenciaként szereplő szerződés tárgyában szerepel kültéri felület (udvar) gondozása is (igazolásban is).
- 4. referenciaként szereplő szerződés tárgyában szerepel kültéri felület (udvar) gondozása, függöny / szalagfüggöny tisztítása is (igazolásban is).
- 5. referenciaként szereplő szerződés tárgyában szerepel higiénés feltöltő anyagok biztosítása (az igazolásban is).
- 8. referenciaként szereplő szerződés tárgyában szerepel higiénés feltöltő anyagok biztosítása (az igazolásban is).
- 9. referenciaként szereplő szerződés tárgyában szerepel függöny / szalagfüggöny tisztítása is (az igazolásban is).

A hiánypótlásra történő felszólító levélben is jelzett referenciák tekintetében a szerződések tárgya nem csak a jelen közbeszerzés tárgya szerinti takarítási és ablaktisztítási szolgáltatást tartalmazza a fenti részletezésnek megfelelően, így azokból nem állapítható meg, hogy milyen értéket képvisel a közbeszerzés tárgya szerinti takarítási és ablaktisztítási szolgáltatás. Ajánlatkérő nem írt elő mást, mikor azt kérte, hogy Kérelmező nyújtsa be a megjelölt referenciáira vonatkozó nyilatkozatát illetve a szerződést kötő másik fél által kiadott illetve aláírt igazolást a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan, melyekből az alkalmasság megállapítható, mint amit a részvételi felhívás III.2.3. M.1.1.) és M.1.) pontjaiban előírt.

- 3.) A részvételi felhívás VI.3. 26.) pont 3. francia bekezdése értelmében, melyet a hiánypótlási felhívásban is jeleztünk, az alábbiak kerültek előírásra, mint a jelentkezéshez csatolandó dokumentum:

„a szolgáltatás végzésével kapcsolatban keletkező veszélyes hulladékokra (mint pld. kiürült flakon) vonatkozóan: saját beszállítás esetén a befogadó nyilatkozatot a veszélyes hulladékot átvevő cégtől, vagy a Jelentkező érvényes szerződésének egyszerű másolatát a veszélyes hulladék elszállítására és ártalmatlanítására, vagy a veszélyes hulladék elszállítására (ebben az esetben befogadó nyilatkozat szükséges az átvevő cégtől). A szerződés tartalmazza a környezetvédelmi hatósági engedélyek számát, szállítás esetén szállítási vagy begyűjtési engedély számát, ártalmatlanítás, befogadás esetén a veszélyes hulladék kezelési engedélyének számát és érvényességi idejét.”

A jelentkezés 255. oldalán becsatolt nyilatkozat nem a részvételi felhívásban és a hiánypótlási felhívásban is kértnek megfelelő tartalmú (nem tartalmazza teljeskörűen a kiírásban foglaltakat), ezért Ajánlatkérő továbbra is fenntartja a hiánypótlási felhívás 5. pontjában írtakat.

Tisztelettel:

Sándor Csilla

Közbeszerzési osztályvezető

PELDÁNYSZÁM:

1

MELLÉKLETEK:

OPUS Kft. beérkezett előzetes vitarendezési kérelme

KAPJÁK:

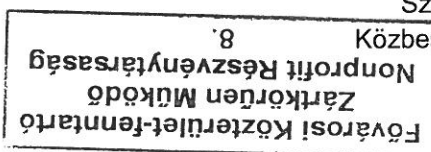
cimzették

OLDALSZÁM:

3 / 3

Szemán Zoltánné

Közbeszerzési főreferens



FKF Nonprofit Zrt. Közbeszerzési Osztály**Szemán Zoltánné részére**

Fax: +36-1-459-6846

e-mail: szemanz@fkf.hu, sandorc@fkf.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem a FKF Nonprofit Zrt. Ajánlatkérő által „*az FKF Nonprofit Zrt. tulajdonában és üzemeltetésében, vagy bérleményében lévő építmények irodái és üvegfelületei takarítási feladatainak ellátása*” tárgyában kiírt meghívásos közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az OPUS Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft. részvételre jelentkező képviselőjében a FKF Nonprofit Zrt. Ajánlatkérő által „*az FKF Nonprofit Zrt. tulajdonában és üzemeltetésében, vagy bérleményében lévő építmények irodái és üvegfelületei takarítási feladatainak ellátása*” tárgyában kiírt meghívásos közbeszerzési eljárásban a 2014. augusztus 19. napján 13:11 perckor megküldött hiánypótlási felhívással kapcsolatban a Kbt. 79.§ (1) bekezdés a) pontja alapján az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztjük elő a törvényes határidőn belül.

Határozott álláspontunk szerint a fentiekben körülírt hiánypótlási felhívásban megjelölt – 1., 4., 5. számú hiánypótlási pontban kifejtett – ajánlatkérői elvárások jogszerűtlenek az alábbi indokainkra figyelemmel:

Indoklás

1.)

Az 1. hiánypótlási pontban foglaltak kapcsán az alábbiakat kifogásoljuk:

Ajánlatkérő a részvételi jelentkezésünk alapján helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a jelentkezésünk 7. oldalán megjelölt, a felhívás III.2.3. M5. pont szerinti alkalmassági követelmény körében megjelölt takarítókat, mint **természetes személyeket kívánjuk kapacitást nyújtóként igénybe venni.**

Álláspontunk szerint a felhívásban Ajánlatkérő nem tett olyan előírást, miszerint a természetes személy kapacitást nyújtók esetén is aláírási címpéldány vagy aláírás-minta csatolása lenne szükséges.

A felhívás VI.3.12. pontja szerint ugyanis „az igénybe venni kívánt más szervezet” esetén csatolandó aláírási címpéldány vagy aláírás-minta.

Jelen esetben azonban egyértelmű, hogy nem szervezetekről, hanem természetes személyekről van szó, ahogy ezt a T. Ajánlatkérő is helyesen állapította meg.

Maga a Kbt. is különbséget tesz a kapacitást nyújtó szervezet és személy között az 55. § (5) bek.-ben:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek”

Kétségtelen, hogy a T. Ajánlatkérő csak és kizárólag a szervezet esetében írta elő az aláírás címpéldány / aláírás-minta csatolását. Álláspontunk szerint arra nincs mód, hogy a felhívásban elő nem írt kötelezettséget rójon – utólagosan – Jelentkezőre a T. Ajánlatkérő. Ekként nincs mód arra sem, hogy természetes személyek esetén aláírási címpéldányt vagy aláírás-mintát kérjen be, erre vonatkozó konkrét előírás hiányában.

Másfelől kiemeljük, hogy ez lehetetlen kötelezettségnek is minősülne a 2006. évi V. Cégtörvény értelmében:

9. §40 (1) Amennyiben azt a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelemhez csatolták, a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.

(2) A címpéldányon (aláírás-mintán) - a létesítő okiratában foglaltakkal egyezően - fel kell tüntetni a cég nevét, a cégjegyzésre jogosult nevét, lakóhelyét, a képviselő jogcímét (pl. vezető tisztségviselő, munkavállaló), a cégjegyzés módját, valamint a cégjegyzésre jogosult aláírási mintáját. A cégjegyzésre jogosult munkavállaló kérésére az aláírási címpéldányon a cégnél ellátott feladatköre, beosztása is szerepeltethető.

(3)41 Az ügyvéd az aláírás-mintát kizárólag cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során jegyezheti ellen abban az esetben, amennyiben a cég létesítő okiratát vagy a létesítő okirata módosítását is ő készíti vagy szerkeszti és jegyzi ellen, és az aláírás-minta a cégbejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem mellékletét képezi.

(3a)42 A közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány és a (3) bekezdésnek megfelelően készített ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta egyaránt bizonyítja, hogy a cégjegyzésre jogosult a céget miként és milyen formában jegyzi.

Tekintettel tehát arra, hogy a címpéldány és az aláírás-minta egyaránt bizonyítja, hogy a cégjegyzésre jogosult a céget miként és milyen formában jegyzi, teljességgel értelmetlen lenne ezt a természetes személyek esetében bekérni, hiszen nem céget képviselnek, így esetükben ez lehetetlen / teljesíthetetlen kötelezettség lenne, különös tekintettel arra a körülményre is, hogy jogszerűen ez esetben aláírási címpéldány, aláírás-minta sem közjegyző, sem ügyvéd által nem készíthető.

Továbbmenve a T. Ajánlatkérő által – felhívásban elő nem írt – aláírást igazoló bármilyen dokumentum egyszerű másolatának csatolására vonatkozó elvárás a jogszabályokra, illetve a személyes adatok védelmére is tekintettel értelmezhetetlen Jelentkező számára.

Határozott álláspontunk szerint a fentiekben részletezett okfejtésre figyelemmel ezen ajánlatkérői elvárás teljességgel jogszerűtlennek minősül, így kérjük azt visszavonni.

Kiemeljük továbbá, hogy sem a felhívás, sem a dokumentáció nem tartalmazott olyan előírást, miszerint Jelentkezőknek nyilatkoznia kellene arról, hogy a kapacitást nyújtó természetes személyek jelenleg kinél állnak munkaviszonyban. Megjegyezzük, hogy megítélésünk szerint ennek nincs is relevanciája, hiszen az érintett takarítókat **természetes személy kapacitást nyújtóként, magánszemélyként jelöltük meg.**

Arra sem volt előírás, hogy a munkaviszony léte az önéletrajzból derüljön ki.

Álláspontunk szerint arra nincs mód, hogy a felhívásban elő nem írt kötelezettséget rójon – utólagosan – Jelentkezőre a T. Ajánlatkérő.

A felhívás III.2.3. M5. pontja szerint az önéletrajzból a munkahelyeknek, azaz a munkavégzés helyének kellett kiderülnie (és nem a munkáltatónak), amelynek minden esetben maradéktalanul eleget tettünk.

Határozott álláspontunk szerint a fentiekben részletezett okfejtésre figyelemmel ezen ajánlatkérői elvárás teljességgel jogszerűtlennek minősül, így kérjük azt visszavonni.

Mindezek ellenére hiánypótlás keretében jelentkezői nyilatkozatot csatolunk, amelyben még egyértelműbbé kívánjuk tenni a T. Ajánlatkérő számára, hogy az érintett takarítókat természetes személy kapacitást nyújtóként (magánszemélyként) jelöltük meg, és nyertességünk esetén - az egységes döntőbizottsági gyakorlatnak megfelelő módon - munkaviszonyt kívánunk ezen magánszemélyekkel létesíteni.

2.)

A 4. hiánypótlási pontban foglaltak kapcsán az alábbiakat kifogásoljuk:

Álláspontunk szerint valamennyi referenciaigazolásunk tárgya – bár nem szó szerint – de tartalmát illetően takarítás és ablaktisztítás, és további – nem közbeszerzés tárgya szerinti - tevékenységet (pl. portaszolgálat) nem tartalmaz. Így a kimutatott ellenszolgáltatási összeg is takarításra és ablaktisztításra vonatkozik, ekként referenciaigazolásainkból az alkalmasság maradéktalanul megállapítható.

A közbeszerzés tárgya szerinti szakmában jártás szakembernek tudnia kell, hogy a nagytakarítás minden esetben magába foglalja az ablaktisztítást is (ld.:1.,8., 9. sz. alatt megjelölt referencia). Továbbá az is egyértelmű, hogy a külső üvegfelület tisztítása tulajdonképpen ablaktisztítást jelent (ld.:2-3-4. sz. alatt megjelölt referencia).

Ekként referenciaigazolásaink megfelelnek a felhívás előírásának.

Határozott álláspontunk szerint a fentiekben részletezett okfejtésre figyelemmel a kifogásolt ajánlatkérői elvárás teljességgel jogszerűtlennek minősül, így kérjük azt visszavonni.

Mindezek ellenére hiánypótlás keretében csatolni fogjuk a részletes magyarázatunkon felül a referenciák alapját képező szerződéseink műszaki tartalmát fenti állításaink alátámasztása érdekében.

3.)

Az 5. hiánypótlási pont kapcsán az alábbiakat kifogásoljuk:

Álláspontunk szerint a kérdéses az ajánlati felhívás VI.3.26. pontjába foglalt ajánlatkérői elvárásnak a jelentkezésünk 255. oldalán maradéktalanul eleget tettünk, ezzel ellentétes állítás a hiánypótlási felhívás kifogásolt pontjából sem derül ki, valamint ajánlatkérő nem a jelentkezésünk 255. oldalán csatolt nyilatkozatunk nem megfelelőssége okán szólított fel hiánypótlásra.

Arra figyelemmel, hogy a hiányolt nyilatkozatot jelentkezésünk tartalmazta az ajánlatkérő hivatkozott hiánypótlási felhívása teljességgel jogszerűtlennek minősül, így kérjük azt visszavonni.

Mindezek ellenére hiánypótlás keretében csatoljuk a fenti tárgyban tett további nyilatkozatunkat is.

Összegezve:

Határozott álláspontunk szerint – továbbra is fenntartva a 2014. augusztus 19. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmünkben kifejtett álláspontunkat - a hiánypótlási felhívásban OPUS Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft. vonatkozásában megjelölt – 1., 4., 5. pontokban kifejtett – ajánlatkérői elvárások tartalmukban is jogszerűtlenek az előzőek okán. Erre figyelemmel kérjük azok visszavonását.

Budapest, 2014. augusztus 21.

Tisztelettel:

OPUS Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft.

képv.

OPUS Kft.

1139 Budapest, Váci út 99.

Cgj.: 01-09-163999

Adószám: 10712740-2-41

1.