



**FKF** FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-  
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

**BUDAPESTI VÁROSIKÖZTÉR-  
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.**

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.  
PF: 1439 Budapest, Pf. 637  
TEL: +36 1 459 6955  
FAX: +36 1 459 6846  
WEB: www.fkf.hu  
E-MAIL: kulcsarkr@fkf.hu

## KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

**CIMZETT:**

Design Kft.  
Prekly László

**IKT. SZÁM:**

87/08249-6 /2015.

**DÁTUM:**

2015. 03. 03.

**CIM:**

6000 Kecskemét, Ipar u. 6.  
fax: 06/76/483-197

**ÜGYINTÉZŐ:**

Kulcsár Krisztina

**TÁRGY:**

K1459 számú közbeszerzési  
eljárásban előzetes  
vitarendezésre adott válasz

**CIMZETT:**

Faragó Környezetvédelmi Kft.  
Faragó Tamás

**CÍM:**

1085 Budapest, Baross u. 36.  
fax: 06/29/576-231

Tisztelt Ajánlattevők!

**A K1459 „Lomtalanításhoz kapcsolódó veszélyes hulladék begyűjtés” tárgyú közösségi, nyílt közbeszerzési eljárás eredményhirdetését követően – 2015.02.18-i iratbetekintés követően Társaságunkhoz előzetes vitarendezési kérelem érkezett 2015. február 20-án a Design Kft-től.**

**Ajánlattevő a Faragó Környezetvédelmi Kft., mint nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatja a mellékletként csatoltan megküldött levélben részletezettek alapján.**

**A Kbt. 79.§ (3) bekezdés alapján Ajánlatkérő az alábbiakban tájékoztatja Kérelmezőt és nyertes Ajánlattevőt a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.**

**Ajánlatkérő a 2015.02.16-án 87/08249-3/2015. iktatószámon megküldött döntésén, azaz az eljárás eredményén nem kíván változtatni az alábbiak szerint:**

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 7. kérelmi elemével kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatja Kérelmezőt:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3. M.3.a) pontjában az alábbiakat írta elő:

a.) „Csatolni kell a teljesítéshez rendelkezésre álló telephely (ingatlan) – az ajánlati határidő lejártát megelőző 90 napnál nem régebbi keltezésű – tulajdoni lapjának másolatát, használati/üzemeltetői jog esetén ezen jogosultságot igazoló szerződést. Csatolni szükséges továbbá a létesítmények a 98/2001 (VI.15.) Kormányrendelet által előírt valamennyi engedélyének másolatát.

Amennyiben Ajánlattevő nem rendelkezik veszélyes hulladék kezelésére engedélyezett telephellyel, akkor Ajánlattevőnek az ajánlatban be kell nyújtania a közbeszerzés tárgyára tekintettel, a veszélyes hulladékokra vonatkozó befogadó nyilatkozatot vagy a veszélyes hulladékot átvevő cég és Ajánlattevő engedélyszámot is tartalmazó érvényes szerződésének egyszerű másolatát a veszélyes hulladék ártalmatlanítására.

Alkalmatlannak minősül az Ajánlattevő:

a.) ha a telephelye nem rendelkezik a 98/2001 (VI.15.) Kormányrendelet szerinti hatósági engedélyekkel, illetve nem rendelkezik a veszélyes hulladék kezelésére hatósági engedély alapján feljogosított gazdálkodó szervezettel kötött érvényes szerződéssel a veszélyes hulladék befogadására, ártalmatlanítására vonatkozóan. A szerződésnek tartalmaznia kell a veszélyes hulladék kezelési engedély számát és érvényességi idejét is.”



**KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY**

Ajánlatkérő az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási módnál, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeinél is előírta azt, hogy abban az esetben, ha Ajánlattevő nem rendelkezik veszélyes hulladék kezelésre engedélyezett telephellyel, akkor érvényes szerződést kell becsatolni. Fentiek tekintetében Ajánlatkérő álláspontja szerint ezen alkalmassági követelmény igazolása lehetséges veszélyes hulladék kezelésére hatósági engedély alapján feljogosított gazdálkodó szervezettel kötött érvényes szerződéssel, mely esetben a hulladék kezelési engedéllyel rendelkező szervezet nem minősül a Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti más szervezetnek.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 8. kérelmi elemével kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatja Kérelmezőt:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3. M.3.a) pontjában az alábbiakat írta elő:

a.) „Csatolni kell a teljesítéshez rendelkezésre álló telephely (ingatlan) – az ajánlati határidő lejártát megelőző 90 napnál nem régebbi keltezésű – tulajdoni lapjának másolatát, használati/üzemeltetési jog esetén ezen jogosultságot igazoló szerződést. Csatolni szükséges továbbá a létesítmények a 98/2001 (VI.15.) Kormányrendelet által előírt valamennyi engedélyének másolatát.

Amennyiben Ajánlattevő nem rendelkezik veszélyes hulladék kezelésére engedélyezett telephellyel, akkor Ajánlattevőnek az ajánlatban be kell nyújtania a közbeszerzés tárgyára tekintettel, a veszélyes hulladékokra vonatkozó befogadó nyilatkozatot vagy a veszélyes hulladékot átvevő cég és Ajánlattevő engedélyszámot is tartalmazó érvényes szerződésének egyszerű másolatát a veszélyes hulladék ártalmatlanítására.

Alkalmatlannak minősül az Ajánlattevő:

b.) ha a telephelye nem rendelkezik a 98/2001 (VI.15.) Kormányrendelet szerinti hatósági engedélyekkel, illetve nem rendelkezik a veszélyes hulladék kezelésére hatósági engedély alapján feljogosított gazdálkodó szervezettel kötött érvényes szerződéssel a veszélyes hulladék befogadására, ártalmatlanítására. vonatkozóan. A szerződésnek tartalmaznia kell a veszélyes hulladék kezelési engedély számát és érvényességi idejét is.”

Ajánlattevő hiánypótlásának 66-69. oldalain becsatolta a SARPI Dorog Kft-vel megkötött szerződés másolatát, valamint az ajánlat 103-110. oldalán becsatolta a CIRKONT Hulladékgazdálkodási Zrt-vel megkötött szerződés másolatát is, mely szerződések a kiírásban foglaltak alapján tartalmazzák a veszélyes hulladék kezelési engedélyek számát és érvényességi idejét.

Az ajánlati felhívás III.2.3. M.3.a) pontjában nem került előírásra, hogy a szerződésnek tartalmaznia kell EWC kódokat.

Megállapítható továbbá, hogy Ajánlattevő ajánlatának 77-107. oldalain becsatolta a SARPI Dorog Kft. Határozatát veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésére vonatkozóan, valamint az ajánlat 111-123. oldalain becsatolta a CIRKONT Hulladékgazdálkodási Zrt. Határozatát, mely veszélyes hulladékok előkezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély, mely Határozatok tartalmazzák az ajánlati felhívás II.2.1. (teljes mennyiség) pontban szereplő EWC kódok mindegyikét.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 9. kérelmi elemével kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatja Kérelmezőt:

Ajánlattevő ajánlatának 11. oldalán becsatolta a Kbt. 60. § (3) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos nyilatkozatát eredeti példányban, így Ajánlattevő teljesítette az ajánlati felhívás VI.3.16. pontjában előírtakat.



**FKF** FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-  
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

**BUDAPESTI FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-  
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.**

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.  
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637  
TEL.: +36 1 459 6955  
FAX: +36 1 459 6846  
WEB: www.fkf.hu  
E-MAIL: kulcsarkr@fkf.hu

## KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 10. kérelmi elemével kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatja Kérelmezőt:

Ajánlatkérő a hiánypótlásban becsatolt árandokolást elfogadta, mivel álláspontja szerint az abban foglaltak teljesítik a Kbt. 69.§ (3) bekezdésben előírtakat, azaz Ajánlattevő rendelkezésre bocsátott minden olyan tény, adatot, kalkulációt, melyek az ajánlati árának megalapozottságát alátámasztják.

Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglalt 1., 2., 3., 4., 5., 6., és 11. kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a Faragó Környezetvédelmi Kft-t ismételt hiánypótlás benyújtására hívta fel.

Ajánlatkérő a hiánypótlásra felszólító levelet 2015.02.25-én küldte ki 2015.03.02-i hiánypótlási határidővel.

A Faragó Környezetvédelmi Kft. a megadott hiánypótlási határidő lejártáig teljesítette a hiánypótló levélben foglalt hiányosságok pótlását, így megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt feltételeknek, így ajánlata érvényes.

**A fentiek tükrében Ajánlatkérő nem kívánja módosítani az eljárás eredményéről megküldött összegezését.**

Tisztelettel:

Fővárosi Közterület-fenntartó  
Zártkörűen Működő  
Nonprofit Részvénytársaság  
8.

Sándor Csilla

közbeszerzési osztályvezető

Dinócsik Tünde

közbeszerzési referens

Kulcsár Krisztina

közbeszerzési referens

PÉLDANYSZÁM: 1

MELLÉKLETEK: beérkezett előzetes vitarendezési kérelem

KAPJÁK: Címzettek

Címzett: Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. Közbeszerzési Osztálya – Kulcsár Krisztina

Fax: +36-1/459-6846

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem a Kbt. 79. §-a alapján a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt., mint ajánlatkérő által kiírt „K1459 Lomtalanításhoz kapcsolódó veszélyes hulladék begyűjtés” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban (TED 2014/S 243-428413)

Tisztelt Ajánlatkérő, tisztelt Kulcsár Krisztina!

A DESIGN Termelő, Szolgáltató, Kereskedelmi Kft. (Cg. 03-09-000194; 6000 Kecskemét, Ipar u. 6.; képviseletében eljár: Prekly László ügyvezető) a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. (1081 Budapest, Alföldi u. 7.), mint ajánlatkérő által a „K1459 Lomtalanításhoz kapcsolódó veszélyes hulladék begyűjtés” tárgyban kezdeményezett nyílt közbeszerzési eljárásban (TED 2014/S 243-428413) a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 79. §-ában foglaltaknak megfelelően a 2015. február 16. napján megküldött „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” szövegű dokumentummal összefüggésben – illetve a kapcsolódó, 2015. február 18-án lezajlott iratbetekintéssel összefüggésben, törvényes határidőn belül az alábbi

#### előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszti elő.

#### A kérelmező jogosultságát alátámasztó tények:

Kérelmező a hivatkozott közbeszerzési eljárásban az ajánlati dokumentációt kiváltó érdekelt gazdasági szereplő, érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő. Kérelmező alábbiakban részletesen kifejtett és alátámasztott álláspontja szerint ajánlatkérő által megküldött „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” c. dokumentum 9.a) pontjában a Faragó Környezetvédelmi Kft. (1085 Budapest, Baross utca 36.) érvényes ajánlattevőként történő megjelölése, illetve a 11. a) pontjában megjelölt Faragó Környezetvédelmi Kft. (1085 Budapest, Baross utca 36.) nyertes ajánlattevőként történő megjelölése, valamint részletesen kifejtésre kerülő okokból ajánlatkérő eljárást lezáró döntése a 2015. február 18-án lezajlott iratbetekintésen feltártak alapján jogsértő.

#### Kérelmező tudomásra jutásának időpontja:

A közbeszerzési eljárásban a 2015. február 18-án megtartott iratbetekintés időpontja, így a jelen vitarendezési kérelem szempontjából a jogsértés tudomásra jutásnak az időpontja: 2015. február 18. napja.

Az ajánlatkérő eljárási cselekménye illetve a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentum jogsértőnek tartott eleme valamint kérelmező javaslata, észrevétele, álláspontját alátámasztó magyarázat:

1. Az ajánlati felhívás III.2.3) pont M1) pontjában ajánlatkérő az alábbiakat írta elő ajánlattevők részére alkalmassági minimumkövetelményként:

„Alkalmatlannak minősül az Ajánlattevő M1) ha nem rendelkezik jelen hirdetés feladásától (VI.5. pont) visszafelé számított 36 hónapban a beszerzés tárgyával azonos vagy hasonló (veszélyes hulladékgyűjtési tevékenységre vonatkozó) összesen legalább nettó 30 000 000 HUF összegű referenciával”

A Faragó Környezetvédelmi Kft. által ajánlatába becsatolt, fenti alkalmassági minimumkövetelmény igazolására szolgáló referenciaigazolásban a szerződés tárgyaként „veszélyes hulladék elszállítása és kezelése” szerepel, ellentétben az ajánlati felhívás fent hivatkozott pontjában foglalt előírással.

A 2012. évi Hulladékról szóló CLXXXV. törvény 2. § (1) bekezdés 41. pontja alapján a szállítás: „41. *szállítás*: a hulladék telephelyen kívüli mozgatása:”, a 36. pontja alapján a kezelés: „36. *kezelés*: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is”, míg a 17. pontja szerint a gyűjtés: „17. *gyűjtés*: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.”. Tehát a hivatkozott törvényi részletek is alátámasztják azt, hogy e tevékenységek nem ugyanazt jelentik, így álláspontunk szerint a becsatolt referenciaigazolás alapján ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, így ajánlatkérő nem minősíthette volna nyertes ajánlattevőnek a Faragó Környezetvédelmi Kft.-t. Kérjük tisztelt ajánlatkérőt a Kbt. nyújtotta lehetőségeivel élve vizsgálja felül az általunk feltártak alapján az ajánlat érvényességét és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

2. Az ajánlati felhívás III.2.3) pont M2) a) pontjában ajánlatkérő az alábbiakat írta elő ajánlattevők részére alkalmassági minimumkövetelményként:

„Alkalmatlannak minősül az Ajánlattevő M2.) nem rendelkezik legalább a) I fő vezető tisztségviselővel, aki főiskolai / egyetemi felsőfokú környezetvédelmi végzettséggel vagy egyetemi / főiskolai végzettséggel és OKJ-s környezetvédelmi végzettséggel rendelkezik, valamint legalább 2 év veszélyes hulladék kezelésében szerzett gyakorlattal”

A Faragó Környezetvédelmi Kft. által ezen pont tekintetében megajánlott szakember F.T. az ajánlattevő vezető tisztségviselője, viszont ezen szakember nem rendelkezik az

ajánlati felhívásban előírt egyetemi/főiskolai végzettséggel, csak az OKJ-s környezetvédelmi végzettséggel, így álláspontunk szerint nem felel meg az ajánlati felhívásban foglalt előírásnak, mivel a vezető tisztségviselő kapcsán 1 főt kellett megjelölni, aki az előírt végzettségekkel egy személyben rendelkezik, tehát az ajánlat érvénytelen. Kérjük tisztelt ajánlatkérőt, hogy a Kbt. nyújtotta lehetőségeivel élve vizsgálja felül az általunk feltártak alapján az ajánlat érvényességét és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

3. Az ajánlati felhívás III.2.3) pont M2) a) pontjában ajánlatkérő az alábbiakat írta elő ajánlattevők részére alkalmassági minimumkövetelményként:

„Alkalmatlannak minősül az Ajánlattevő M2.) nem rendelkezik legalább

a) 1 fő vezető tisztségviselővel, aki főiskolai / egyetemi felsőfokú környezetvédelmi végzettséggel vagy egyetemi / főiskolai végzettséggel és OKJ-s környezetvédelmi végzettséggel rendelkezik, valamint legalább 2 év veszélyes hulladék kezelésében szerzett gyakorlattal”

A Faragó Környezetvédelmi Kft. által ezen pont tekintetében megajánlott szakember F.T. ajánlatba becsatolt önéletrajzában egyetlen mondatral kívánják alátámasztani a 2 éves elvárt szakmai gyakorlatot. Álláspontunk szerint, ezen mondat alapján nem lehet kétséget kizáróan megállapítani, hogy az adott szakember rendelkezik az előírt jellegű és időtartamú tapasztalattal, így az ajánlat e tekintetben érvénytelen. Kérjük tisztelt ajánlatkérőt, hogy a Kbt. nyújtotta lehetőségeivel élve vizsgálja felül az általunk feltártak alapján az ajánlat érvényességét és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

4. Az ajánlati felhívás III.2.3) pont M3) b) pontjában ajánlatkérő az alábbiakat írta elő ajánlattevők részére alkalmassági minimumkövetelményként:

„Alkalmatlannak minősül az Ajánlattevő

b.) nem rendelkezik legalább 2 db 7,5 tonna össztömegű csomagolt veszélyes hulladék elszállítására alkalmas dobozos vagy ponyvás felépítményű járművel vagy járműszerelvényel.

Illetve ajánlatkérő az alábbiakat is előírta az alkalmassági minimumkövetelmények igazolása kapcsán:

„Az előírt fenti alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül, a Kbt. 55.§ (5) és (6) bekezdésében foglaltakra figyelemmel”

A Faragó Környezetvédelmi Kft. ajánlatában a fenti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében a Zöldkép Kft.-t jelölte meg kapacitást nyújtó szervezetnek, de ajánlatából hiányzik a Zöldkép Kft. Kbt. 55. § (5) bekezdésében foglalt előírások szerint tett nyilatkozat, azaz:

„A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”

Álláspontunk szerint ajánlatkérő ezen előírásnak való megfelelés hiányában nem minősíthette volna a Faragó Környezetvédelmi Kft. ajánlatát érvényes ajánlatnak, valamint a Faragó Környezetvédelmi Kft.-t nyertes ajánlattevőnek. Kérjük tisztelt ajánlatkérőt, hogy a Kbt. nyújtotta lehetőségeivel élve vizsgálja felül az általunk feltártak alapján az ajánlat érvényességét és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

5. Az ajánlati felhívás III.2.3) pont M.4) pontjában az alábbiakat írta elő ajánlattevők részére alkalmassági minimumkövetelményként:

„Alkalmatlannak minősül az Ajánlattevő

M.4) amennyiben nem rendelkezik veszélyes hulladék begyűjtés és szállítására vonatkozó ISO 9001 vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási tanúsítvánnyal, vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy a minőségbiztosítási intézkedéseinek ismertetésével és ISO 14001 környezetközpontú irányítási rendszerre vonatkozó tanúsítvánnyal vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy az egyenértékű környezetvédelmi vezetési rendszerek egyéb bizonyítékával”

A Faragó Környezetvédelmi Kft. ajánlatának 72. oldalán becsatolt ISO tanúsítványban az alábbiakra vonatkozik:

„hulladékok szállítása, begyűjtése, kezelése és ártalommentes elhelyezése, dugulás-elhárítás, csatornatisztítás, zsír- és olajleválasztó műtárgyak tisztítása, karbantartása”

A fentiek szerint a becsatolt ISO tanúsítvány nem tartalmazza az ajánlati felhívásban alkalmassági minimumkövetelményként előírt „veszélyes hulladék begyűjtés és szállítás”-ra való utalást sem, így az ajánlat álláspontunk szerint érvénytelen. Továbbá a 2012. évi Hulladékról szóló CLXXXV. törvény fogalom-meghatározása szerint a „hulladék” és „veszélyes hulladék” fogalmak sem egy és ugyanaz. Kérjük tisztelt ajánlatkérőt, hogy a Kbt. nyújtotta lehetőségeivel élve vizsgálja felül az általunk feltártak alapján az ajánlat érvényességét és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

6. A Faragó Környezetvédelmi Kft. által benyújtott hiánypótlás 6-8. oldalán tett Ajánlattevői nyilatkozat 7. pontjában 10% feletti alvállalkozóként megjelölésre került a Zöldkép Kft., viszont a százalékos arány megjelölésnél 5,4% lett megadva. Ugyanezen pontban nem lett jelölve, hogy ajánlattevő szeretne-e igénybe venni 10% feletti alvállalkozókat. A hiánypótlás ezen része így értelmezhetetlen. Kérjük tisztelt ajánlatkérőt, hogy a Kbt. nyújtotta lehetőségeivel élve vizsgálja felül az általunk feltártak alapján az ajánlat érvényességét és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

7. A Faragó Környezetvédelmi Kft. az ajánlati felhívás III.2.3) pont M3) a) pontja alapján nem rendelkezik az ott előírt engedélyekkel. Ezen alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés céljából a Faragó Környezetvédelmi Kft. benyújtotta a Sarpí Dorog Kft.-vel és a Cirkont Zrt.-vel kötött szerződéseit. Ezen szervezetek így álláspontunk szerint kapacitást nyújtó szervezetnek is minősülnek (mindamelllett, hogy 10% feletti alvállalkozóként is megjelölésre kerültek). Ezen minősítésük viszont nem szerepel az ajánlatban, sem a hiánypótlásban, illetve a Kbt. 55. § (5) bekezdésében foglalt előírás szerinti nyilatkozataik sem. Ez esetben hiányoznak továbbá a Sarpí Dorog Kft. és a Cirkont Zrt. által becsatolandó aláírási példányok is. Álláspontunk szerint fentiek alapján ajánlatkérő jogszerűtlenül nevesítette a Faragó Környezetvédelmi Kft.-t érvényes és nyertes ajánlattevőnek az eljárást lezáró döntésében. Kérjük tisztelt ajánlatkérőt, hogy a Kbt. nyújtotta lehetőséggel élve vizsgálja felül az általunk feltártak alapján az ajánlat érvényességét és tegye meg a szükséges intézkedéseket.
8. A Faragó Környezetvédelmi Kft. által az eljárás során benyújtott Sarpí Dorog Kft.-vel kötött vállalkozási szerződésében nem szerepel a 2001 35\* EWC kódú hulladék, valamint a Cirkont Zrt.-vel kötött becsatolt szerződés egyáltalán nem tartalmaz EWC kódokat így nem állapítható meg, hogy a kiírás szerinti EWC kódokra van-e egyáltalán érvényes szerződés a két cég között. Kérjük tisztelt ajánlatkérőt, hogy a Kbt. nyújtotta lehetőséggel élve vizsgálja felül az általunk feltártak alapján az ajánlat érvényességét és tegye meg a szükséges intézkedéseket.
9. A hiánypótlás 75. oldalán becsatolt 60. § (3) bekezdése szerint tett nyilatkozaton az aláírás nem eredeti annak ellenére, hogy az ajánlati felhívás VI.3) pont 16.) alpontjában foglaltak szerint ezen nyilatkozatot eredetiben kell benyújtani. Álláspontunk szerint ezen nyilatkozat nem felel meg az ajánlati felhívás előírásainak, így az ajánlat érvénytelen. Kérjük tisztelt ajánlatkérőt, hogy a Kbt. nyújtotta lehetőségeivel élve vizsgálja felül az általunk feltártak alapján az ajánlat érvényességét és tegye meg a szükséges intézkedéseket.
10. A hiánypótlásban becsatolt árindoklásban (76. oldal) üzleti titokra hivatkozva nem lettek megadva konkrét ártalmatlanítási árak, viszont ennek hiányában nem állapítható meg, hogy mi alapján lett kalkulálva a százalékos arányban megadott összegzés, így álláspontunk szerint nem teljesül a Kbt. 69. § (3) bekezdésében szereplő elvárás, mely szerint az ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Kérjük tisztelt ajánlatkérőt, hogy a Kbt. nyújtotta lehetőségeivel élve vizsgálja felül az általunk feltártak alapján az ajánlat érvényességét és tegye meg a szükséges intézkedéseket.
11. A Faragó Környezetvédelmi Kft. által az ajánlatában benyújtott (45. oldal) A. M. Gy. nevére szóló ADR tanácsadói bizonyítványról hiányzik a Nemzeti Közlekedési Hatóság pecsétje, így álláspontunk szerint nem tekinthető hiteles bizonyítványnak.



Kérjük tisztelt ajánlatkérőt, hogy a Kbt. nyújtotta lehetőségeivel élve vizsgálja felül az általunk feltártak alapján az ajánlat érvényességét és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Mindezek alapján álláspontunk szerint ajánlatkérő jogszerűtlenül jelölte meg eljárást lezáró döntésében a Faragó Környezetvédelmi Kft-t, mint érvényes és nyertes ajánlattevőt.

Kelt: Kecskemét, 2015.02.20

Tisztelettel:

  
A handwritten signature in blue ink is written over a circular stamp. The stamp contains the text "FARAGÓ KÖRNYEZETVÉDELMI KFT." around the perimeter and "Kecskemét" in the center. The signature is written in a cursive style.