



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT

BUDAPESTI VÁROSIGAZGATÓSÁG ZRT.

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL: +36 1 459 6955
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: kulcsarkr@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

CIMZETT:

Diesel DR Kft.
Csesznok László

IKT. SZAM:

87/ *15545-10* /2015.

DÁTUM:

2015. 06. 10.

CIM:

3261 Pálosvörösmart, Rákóczi út 9.
fax: 06/37/568-560

UGYINTEZO:

Kulcsár Krisztina

TÁRGY:

K1466 „MAN, Mercedes típusú tehergépjármű gyári új vagy ezekkel egyenértékű után gyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban előzetes vitarendezési kérelemre válasz (2)

CIMZETT:

T&A Kft.
Tóth Artur

CIM:

2141 Csömör, Szabadság út 14.
fax: 06/28/999-633

CIMZETT:

SUTEC Hungária Kft.
Varga Huba

CIM:

2310 Szigetszentmiklós Bánki Donát u. 13.
fax: 06/24/539-770

Tisztelt Ajánlattevők!

A K1466 „Az FKF Nonprofit Zrt-nél üzemeltetett MAN, Mercedes, típusú tehergépjármű gyári, új vagy ezekkel egyenértékű után gyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása” tárgyú közösségi, nyílt közbeszerzési eljárás módosított eredményhirdetését (2015.06.02.) követően – a II. rész (Mercedes tehergépjármű alkatrészek szállítása) tekintetében Társaságunkhoz ismételt előzetes vitarendezési kérelem érkezett 2015. június 5-én a T&A Kft-től.

Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét valamint a Sutec Hungária Kft. és a Diesel DR Kft. ajánlattevők érvénytelenségének nem megfelelő meghatározását vitatja a mellékletként csatoltan megküldött levélben részletezettek alapján.

A Kbt. 79.§ (3) bekezdés alapján Ajánlatkérő az alábbiakban tájékoztatja Kérelmezőt és Ajánlattevőket a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.

Ajánlatkérő a 2015.06.02-án 87/15545-9/2015. iktatószámon megküldött módosított döntésén, azaz az eljárás eredményén nem kíván változtatni az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 1.a. és 1.b. kérelmi elemeivel kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatja Kérelmezőt:

Ajánlatkérő pontosan a verseny tisztaságát, átláthatóságát figyelembe véve hozta meg döntését, a jóhiszeműség, tisztesség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően járt el, így nem sértette meg a Kbt. 2. § előírásait.

Az ajánlati felhívás II.1.5. pontjában előírásra került a beszerzés meghatározására vonatkozóan: „Szállítási keretszerződés keretében az FKF Nonprofit Zrt-nél üzemeltetett MAN, Mercedes típusú



FKF FŐVÁROSI KÖZTÉR-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT

BUDAPESTI VÁROSI VÁROSI GAZGATÓSÁG ZRT.

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6955
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: kulcsarkr@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

tehergépjármű gyári, új vagy ezekkel egyenértékű után gyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása.”

Az ajánlatkérési dokumentáció 5. pontjában előírásra került: „Az ajánlatok összehasonlíthatóságának érdekében, részenként az ellenszolgáltatás értékét az alábbiak szerint kérjük megadni. A dokumentáció 1.a) sz. mellékletének táblázataiban Ajánlatkérő részenként megadta azon alkatrészeket, melyekre Ajánlattevőnek az alábbiak szerint egységárakat kell megadnia (részenként a „nettó egységár Ft/db” oszlopban), majd az ajánlatkérő által megadott mennyiség és az ajánlattevő által ajánlott egységár szorzatát az „Összesen nettó ár” oszlopban, soronként fel kell tüntetni. Részenként az alkatrész lista végén lévő „Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke” megnevezésű sorban szereplő összesen értéket kell részenként a Felolvasólapra beírni.

Az egységáraknak minden olyan költségtényezőt tartalmaznia kell, amelyet az Ajánlattevő Ajánlatkérővel szemben érvényesíteni kíván és amelyek összességükben fedezetet nyújtanak az ajánlatkérési dokumentációban meghatározott műszaki-szakmai és szerződéses feltételek szerinti teljesítésre.”

Ajánlattevőknek a fenti kiírásban foglaltak alapján gyári, új vagy ezekkel egyenértékű után gyártott új alkatrészek megajánlására volt lehetősége. Amennyiben egy gyártó alkatrész katalógusában nem szerepelnek az Ajánlatkérő által az 1.a. mellékletben megadott alkatrészek, akkor lehetőség lett volna másik gyártói alkatrész katalógus alapján, akár gyári, akár után gyártott alkatrész megajánlása.

Ajánlatkérő az ajánlatkérési dokumentáció 1.a. mellékletét úgy állította össze, hogy az abban megadott alkatrészekre szüksége van, azokat a megkötendő szerződés ideje alatt rendelni akarja.

Kérelmező a Mercedes-Benz adatbázisára hivatkozik, mely kizárólag gyári alkatrészeket tartalmaz, azonban lehetősége lett volna más adatbázis igénybe vételére és ezzel teljes körű ajánlat (az 1.a. mellékletben szereplő összes alkatrész tekintetében) benyújtására. Pontosan a verseny tisztaságát, a minél szélesebb körű verseny biztosítását figyelembe véve nem írta elő Ajánlatkérő konkrét – így például gyári – katalógus becsatolását illetve csupán gyári alkatrészek megajánlását.

A hivatkozott adatbázisban is szerepelnek a 225., 242., 324. sorokhoz tartozó gyári számok, melyek azt bizonyítják, hogy Ajánlatkérő létező gyári számú alkatrészek beárzását kérte, melyeket Kérelmező ajánlatában nem árazott be. Kérelmező tévesen jut arra a következtetésre, hogy mivel álláspontja szerint az ajánlatadásakor a hivatkozott tételek nem szerepeltek a gyártói alkatrész katalógusban, így ajánlata ez alapján érvényes. Tény, hogy ezen cikkszámok létező alkatrészeket takarnak, így Kérelmezőnek azt be kellett volna áraznia, amit nem tett meg, még akkor sem, ha lenyilatkozta, hogy elfogadja az ajánlati felhívás és ajánlatkérési dokumentáció feltételeit, és nyertessége esetén a dokumentáció részét képező szerződés-tervezet szerint Ajánlatkérővel szerződést köt.

Ajánlatkérő meg kívánja jegyezni, hogy az eljárás ajánlattételi szakaszában a fenti sorszámú tételek beazonosításával kapcsolatosan sem Kérelmezőtől sem más Ajánlattevőktől kiegészítő tájékoztatás kérés nem érkezett, így ez is azt bizonyítja, hogy létező, beazonosítható alkatrészek szerepeltek a kiírásban. Kérelmező az ajánlatkérő által előírt, ajánlathoz csatolandó katalógussal szemben az ajánlattételi szakaszban semmilyen kiegészítő tájékoztatást nem kért, az ellen kifogással nem élt. Nem jelezte, hogy nem áll módjában olyan katalógus becsatolása, mely eleget tesz a hozzá kapcsolódó céloknak, nevezetesen, hogy abból ajánlatkérő a szerződés teljesítése során rendelni tudjon. Álláspontunk szerint ezzel Kérelmező nem megfelelő gondossággal tette meg ajánlatát.

Kérelmező a 2015.05.28-án – az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint – megküldött hiánypótlásra felszólító levélre benyújtotta cégszerűen aláírt nyilatkozatát az on-line katalógusára vonatkozóan, miszerint: „Ajánlatkérő számára a hozzáférés



FKF FŐVÁROSI KÖZTÉR-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT

BUDAPESTI VÁROSIGAZGATÓSÁG ZRT.

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6955
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: kulcsarkr@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

visszavonásáig érvényes, ami jelen esetben a közbeszerzési eljárás, adott esetben a szerződés lezárultáig biztosított".

Fentiek figyelembe vételével Ajánlatkérő továbbra is fenntartja álláspontját, hogy a fenti nyilatkozatban foglaltak alapján nem tudná biztosítani a Kbt. 31. § (5) bekezdésben foglaltakat, tekintettel arra, hogy Kérelmező nem biztosítja a szerződés teljesítésétől számított öt évig a katalógushoz való hozzáférést, mely a szerződés része, így Kérelmező ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamint jogszabályoknak meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 2.a., 2.b. és 2.c. kérelmi elemeivel kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatja Kérelmezőt:

Kérelmező azon állítására, miszerint „az érvénytelenné nyilvánításának indokai rosszhiszeműek, ajánlatkérő eljárásával ellentmondásosak és teljességgel megalapozatlanok” nem kíván reagálni, tekintettel arra, hogy minden tényadatot nélkülözve, hovatovább a jó hírnév megsértésére is alkalmasak lehetnek.

Ajánlatkérő Kérelmező által benyújtott alkatrész katalógusból megállapította, hogy az nem csak a kiírásban szereplő tehergépjármű alváz alkatrészeket (Econic 1828, Econic 2628, Econic 2629, Atego 917, Atego 918, Atego 1217, Atego 1218, Atego 1224, Atego 1323, Atego 1618, Atego 1624, Atego 1823, Atego 1827, Atego 1828, Axor 1824, Actros 2631, Actros 2632, Actros 3331, Actros 3332, MB. 2631, MB. 2638; Unimog U-20, Unimog U-400, Unimog U-1650, Unimog U-110, Unimog U-130) tartalmazza, hanem annál sokkal több pl. személygépjármű, más tehergépjármű alváz alkatrészeket is, így Kérelmező alkatrész katalógusa sem az egyetlen elfogadható katalógus, amely alapját képezheti az ajánlatok összehasonlíthatóságának.

Tehtettettel arra, hogy Kérelmező sem tudta pontosan meghatározni, hogy az adott részben szereplő tehergépjármű alváz valamennyi alkatrészét tartalmazó katalógus hány tételből áll, így Ajánlatkérő továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy a benyújtott alkatrész katalógusokra vonatkozóan nem tud hitelt érdemlő módon dönteni.

Ajánlatkérő meg kívánja jegyezni, hogy Kérelmező csak új gyári alkatrészek megajánlásával pályázott, amíg a többi Ajánlattevő új, után gyártott alkatrészekkel mely, melyek árai jóval kedvezőbbek a gyári alkatrészek árainál.

Ajánlatkérő a hatékony és felelős gazdálkodás alapelveinek figyelembe vételével, a Kbt. előírásait betartva járt el. Egy érvénytelen ajánlatot nem lehet jogszerűtlenül érvényessé nyilvánítani, csupán azért, hogy „közel fél éves eljárás végén” Ajánlatkérő valakivel szerződést kössön. Ezen eljárás is azt bizonyítja, hogy Ajánlatkérő a Közbeszerzési törvény maradéktalan betartásával bonyolította az eljárást.

Ajánlatkérő nem ért egyet Kérelmező azon állításával, mely szerint az egyetlen elfogadható katalógus a Kérelmező által benyújtott, tekintettel a már többször kifejtett tényre, mivel nem csupán gyári alkatrészekre vonatkozott a kiírás.

Fentiek figyelembe vételével Ajánlatkérő nem ért egyet Kérelmező azon álláspontjával, miszerint: „Éppen ajánlatkérő tárgyi eljárása és az érvénytelenné nyilvánított SUTEC Hungária Kft. és Diesel DR Kft. ajánlata, azok érvénytelenné nyilvánításának indokai világítanak rá arra, hogy Kérelmező által megajánlott áraknál alacsonyabb árak gazdaságilag ésszerűen nem teljesíthetőek.”



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT

BUDAPESTI VÁROSIGAZGATÓSÁG ZRT.

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL: +36 1 459 6955
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: kulcsarkr@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Álláspontunk szerint az egyetlen lehetséges megoldás az lett volna, ha Kérelmező az eljárás ajánlattételi szakaszában él a Közbeszerzési törvény által nyújtott lehetőséggel és annak 45.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint a megfelelő ajánlattétel érdekében az eljárást megindító felhívásban, valamint a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő (értelmező) tájékoztatást kér. Kérelmezőtől ilyen tájékoztatás kérés nem érkezett annak érdekében, hogy megfelelő ajánlatot tehessen.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 3. kérelmi elemével kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatja Kérelmezőt:

Ajánlatkérő továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy a benyújtott ajánlatokkal kapcsolatosan továbbra sem tudja hitelt érdemlő módon megállapítani, hogy melyik a valóságnak megfelelően ismert de a valóságtól eltérően közölt adat (hamis adat).

A „Tájékoztatjuk T. Ajánlatkérőt, hogy az ajánlatkérő ellen D.338/2015. ügyszámon indult jogorvoslati eljárást oka fogyottá válása okán visszavontuk, azonban abban az esetben, ha fenti kérelmeinknek nem adnak helyt úgy kénytelen leszünk a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt újabb jogorvoslati eljárást kezdeményezni, különösen a hamis nyilatkozat adására tekintettel várhatóan **különösen jelentős bírságot is okozva** ezzel.” észrevételre reagálva szeretnénk tájékoztatni, hogy amennyiben Kérelmező továbbra is úgy ítéli meg, hogy az eljárás során hamis nyilatkozat történt, annak fennállását tényekkel alátámasztva - a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek betartásával - bizonyítani tudja, úgy a Kbt. 137. §-ban foglaltak alapján élhet a jogorvoslati eljárás kezdeményezésével figyelemmel a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv) rendelkezéseire is.

A Kbt. 138. § (2) bekezdésben foglaltak alapján Ajánlatkérő tájékoztatja Kérelmezőt, hogy az eljárás becsült értéke a II. rész (Mercedes tehergépjármű alkatrészek szállítása) tekintetében a bontási eljáráson megadottak alapján nettó 364.000.000 Ft. Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz kíván fordulni, úgy a Kormány rendeletben meghatározottak alapján ezt figyelembe véve a kérelem benyújtásakor az igazgatási szolgáltatási díjat megfizetni szíveskedjen, figyelembe véve azt, hogy indokolatlanul az esetleges jogorvoslati eljárás időbeli átfutását ezzel ne hosszabbítsa meg.

A fentiek tükrében Ajánlatkérő nem kívánja módosítani az eljárás eredményéről megküldött módosított összezését.

Tisztelettel:

Sándor Csilla
közbeszerzési osztályvezető

Kulcsár Krisztina
közbeszerzési referens

Fővárosi Közterület-fenntartó
Zártkörűen Működő
Nonprofit Részvénytársaság
8.

PÉLDÁNYSZÁM:

1

MELLÉKLETEK:

T&A Kft. beérkezett előzetes vitarendezési kérelme

KAPJÁK:

Címzettek

1

Fővárosi Közterület Fenntartó Zrt.
Sándor Csilla
részére

Budapest,
Alföldi u. 7.

1 0 8 1

Fax: +36-1-459-6846
E-mail: sandorc@fkf.hu

Hiv. szám.: TED 2015/S 023-037591

Tisztelt Ajánlatkérő!

A T&A Kft., mint *Kérelmező* a Kbt. 79. §-a alapján az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet
terjeszti elő.

1. **A kérelmező neve, székhelye**
Név.: T&A Kft.
2141 Csömör, Szabadság út 14.
Képv.: Tóth Arthur ügyvezető
Telefonszáma: +36-28-425-225
Fax száma: +36-28-999-633
2. **A közbeszerzés tárgya:** Szállítási keretszerződés keretében az FKF Nonprofit Zrt.-nél üzemeltetett MAN, Mercedes típusú tehergépjármű gyári, új vagy ezekkel egyenértékű után gyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása
3. **Kérelem indoka:** a Kbt. 79. § (1) bekezdése a) pontja szerint, ha részben jogsértő az írásbeli összegezés, ajánlattevő jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül – kérelem benyújtásával – előzetes vitarendezés kezdeményezésére.
4. **A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja:**
2014. június 02. – a módosított összegezés kézhezvételének napja
5. **Az írásbeli összegezés jogsértőnek tartott részei:**
 - 9. a) pont keretében az érvényes ajánlattevők között a Kérelmező meg nem jelölése
 - 10.) pont szerinti érvénytelen ajánlatot benyújtók között a SUTEC Hungária Kft. és a Diesel Dr. Kft. ajánlattevők érvénytelenségének nem megfelelő meghatározása

- 11.a) pont vonatkozásában nyertcs ajánlattevőként a Kérelmező meg nem jelölése

6. A megsértett jogszabályi rendelkezés

- Kbt. 2. § (1), (3) és (4) bekezdése
- Kbt. 62. § (4) bekezdése
- Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdése
- Kbt. 64. § (3) bekezdése
- Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja
- Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja
- Kbt. 76. § (1) bekezdés b) és e) pontja

7. Javaslat, észrevétel, valamint az álláspontot alátámasztó adatok, tények:

1. kérelmi elem

1.a.

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdésére is tekintettel a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a Kérelmező ajánlatát érvénytelenítette.

Ajánlatkérő a 2015. április 22. napján kiadott hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés Kérelmezőre vonatkozó 6. pontjában felhívta Kérelmezőt, hogy oldja fel azon ellentmondást, hogy egyrészt elfogadja az ajánlati felhívás és ajánlatkérési dokumentáció feltételeit, és a szerződés-tervezet szerint ajánlatkérővel szerződést köt és az abban foglaltak szerint teljesít, másrészt az 1.a. melléklet 225., 242., 324., 327., 379, 549 soraiban nem adott meg egységárakat, „ismeretlen cikkszám” megjelölésre hivatkozással.

Kérelmező 2015. április 27. napján kelt hiánypótlása 11. oldalán benyújtott nyilatkozatában kifejtette, hogy az 1.a. melléklet 225., 242., 324., 327., 379, 549 soraiban szereplő termékekhez tartozó gyári számok (cikkszámok) a hivatalos Mercedes-Benz adatbázisban nem szerepelnek, azok ismeretlen számok.

Ajánlatkérő 2015. május 14. napján kiadott összegezésében Kérelmező ajánlatát érvényesnek nyilvánította. Ezzel a lépésével egyben azt is visszaigazolta, hogy Kérelmező 2015. április 22-i hiánypótlási felhívása és felvilágosítás kérése 6. pontjára adott válaszát elfogadta és maga is meggyőződött arról, hogy Kérelmező válasza megalapozott és a hivatkozott gyári számok valóban nem léteznek a Mercedes-Benz adatbázisban.

Ajánlatkérő a 2015. május 28. napján kiadott hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés Kérelmezőre vonatkozó 3. pontjában felhívta Kérelmezőt, hogy oldja fel azon ellentmondást, hogy az 1.a. melléklet 225. sorában szereplő termékhez tartozó gyári szám szerepel az EPC - online Mercedes gyári alkatrész katalógusában, Kérelmező mégsem árazta azt be.

Kérelmező 2015. június 02. napján kelt hiánypótlása 10. oldalán benyújtott nyilatkozatában kifejtette, hogy az Ajánlatkérő által megjelölt EPC adatbázis egy

olyan alkatrész katalógus, amely az egyes járművekhez eredetileg legyártott valamennyi alkatrészt tartalmazza. Ez nem egyezik meg a rendelési adatbázisokkal, amelyek az aktuálisan rendelhető alkatrészeket tartalmazzák. Például egy 25 éve legyártott jármű valamennyi alkatrésze szerepelni fog az utolsó csavarig az EPC-ben, de az on-line alkatrész katalógusban és a hivatalos Mercedes-Benz partnerek részére elérhető alkatrész rendelési felületen jó esetben is csak töredékc lesz megtalálható, mivel azok gyártása már régen befejeződött. Ez okozza, hogy az ajánlat összeállításakor nem lehetett beárazni ezt a tételt.

Ajánlatkérő 2015. június 02. napján kiadott módosított összegezésében Kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította arra hivatkozással, hogy a 225., 242., 324. sorok tekintetében Kérelmező „ismeretlen cikkszám” megjelölést tüntetett fel, ezzel szemben a megadott gyári számok szerepelnek a T & A Kft. által behivatkozott katalógusban is, így azok létező és beárazható tételek. Amiatt pedig, hogy ajánlattevő ezen tételeket a 2015. március 19-i ajánlattételi határidőre benyújtott 1.a. mellékletben nem árazta be, a Kbt. 63. (2) bekezdése alapján a szerződés teljesítésére alkalmatlan.

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő eljárása súlyosan jogsértő, tisztességtelen és sérti a verseny tisztaságát.

Ajánlatkérő tökéletesen tisztában kell, hogy legyen azzal a körülménnyel, hogy a Mercedes-Benz aktuális gyári alkatrész katalógusát 2015. június 01. napján frissítette és azzal is, hogy a 225., 242., 324. sorokhoz tartozó gyári számok ekkor kerültek csak be az adatbázisba. Tisztában kell az is lennie, hogy a 2015. március 19-i ajánlattételi határidő pillanatában ezen gyári számok nem szerepeltek a Mercedes-Benz adatbázisban. Nem szerepeltek ugyanakkor 2015. május 14. napján sem, amikor ajánlatkérő összegezésében Kérelmező ajánlatát érvényesnek nyilvánította. Ahogyan nem szerepeltek 2015. május 28. napján sem amikor ajánlatkérő újabb felvilágosítás kérést adott ki a 225. tétel vonatkozásában. Ajánlatkérő ahogy a 2015. június 02. napján kiadott módosított összegezés meghozatalakor képes volt arra, hogy ellenőrizze, hogy a 225., 242., 324. sorokhoz tartozó gyári számok szerepelnek a Mercedes Benz online alkatrész katalógusában, úgy erre az ajánlattételi határidőtől kezdve végig – minden egyes eljárási cselekménye idején – képes volt és éppen saját eljárási cselekményei is igazolják, hogy a kifogásolt gyári számok ellenőrzését több alkalommal el is végezte:

A gyári számok létezésének ellenőrzését Kérelmező 2015. április 27-i nyilatkozata alapján mindenképpen el kellett, hogy végezze, hiszen elfogadta Kérelmező válaszát és érvényesnek hirdette ki.

Az ellenőrzést a 2015. május 28-i felvilágosítás kérése előtt is el kellett, hogy végezze, hiszen csupán a 225. sor gyári számára adott ki újabb felvilágosítás kérést, és ezúttal sem az aktuális gyártói katalógust hivatkozta, hanem az EPC katalógust. Ha 2015. május 28. napján, vagy azt megelőzően szerepelt volna a gyári szám a Mercedes-Benz online katalógusban, ajánlatkérő nem azzal a tartalommal adta volna ki a felvilágosítás kérését, amivel égül kiadta. Nem EPC katalógusra utalt volna benne, hanem a Kérelmező által behivatkozott Mercedes-Benz gyártói online alkatrész katalógusra. Az, hogy a 2015. május 28-i felvilágosítás kérésében a 225. tétel vonatkozásában az EPC katalógusra hivatkozott, a 242. és 324. tétel vonatkozásában pedig semmilyen további felvilágosítást nem kért, azt igazolja, hogy a három közül egyik tétel sem

szerepelt még 2015. május 28. napján sem a Mercedes-Benz online alkatrész katalógusában.

Előrebocsátjuk, hogy ajánlatkérőnek egy olyan esetleges védekezése, hogy csak június 02-án jutott eszébe, hogy visszaellenőrizze a cikkszámokat a Kérelmező által behivatkozott Mercedes-Benz online katalógusban nem foghat helyt, hiszen egyrészt egy tisztességes közbeszerzési lebonyolítás mellett elvárható az, hogy ajánlatkérő a gyártói katalógus alapján állítja össze a kiírását és annak megfelelően ellenőrzi az ajánlatokat, másrészt éppen ajánlatkérő eljárása igazolja, hogy ajánlatkérő még az EPC katalógust is felkutatta a tényállás tisztázása érdekében.

Ajánlatkérő számára sem lehet vitás, hogy az ajánlatokat az ajánlat adásakor fennálló helyzet alapján kell megítélni. Tekintettel arra, hogy kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlatadásakor a 225., 242., 324., 327., 379, 549 cikkszámok nem szerepeltek a gyártói alkatrész katalógusban, így ajánlatkérőnek ezen körülményre tekintettel kellett volna az ajánlatokat elbírálni.

Mindezek alapján ajánlatkérő eljárása súlyosan jogsértő arra való tekintettel, hogy azért érvénytelenített Kérelmező 2015. március 19. napján benyújtott ajánlatát, mert a 2015. március 19. napján még a katalógusban nem létező gyári számok 2015. június 01. napján a gyártó által utóbb bevezetésre kerültek a gyári katalógusába.

Ajánlatkérő eljárása abban is jogsértő, hogy a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságra hivatkozott összegezésében, holott az általa vélt hiányosság semmilyen összefüggésben nincs a Kérelmező alkalmasságával.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül a Kérelmező ajánlatának bírálatát állapítsa meg az ajánlat érvényességét. Majd ezt követően szíveskedjen az eljárásban kiadott összegezését módosítani és Kérelmezőt az eljárás nyertesének kihirdetni.

1.b.

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a Kérelmező ajánlatát érvénytelenítette.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek azt kell megvizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevő 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításának részletes indokáról tájékoztatni.

Ajánlatkérő a módosított összegezése szerint amiatt érvénytelenítette Kérelmező ajánlatát, mert álláspontja szerint nem tudná biztosítani a Kbt. 31. § (5) bekezdésében foglaltakat.

Ajánlatkérő indokolásából jogsértő módon nem állapítható meg, hogy milyen összefüggés van Kérelmező ajánlata és ajánlatkérő Kbt. 31. § (5) bekezdése szerinti kötelezettsége között.

Kérelmező álláspontja szerint semmilyen összefüggés nem állhat fenn. Ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ráadásul annak sincs akadálya Kérelmező nyertessége esetén, hogy ajánlatkérő teljesítse a Kbt. 31. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő által megállapított érvénytelenségi ok teljességgel megalapozatlan.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül a Kérelmező ajánlatának bírálatát állapítsa meg az ajánlat érvényességét. Majd ezt követően szíveskedjen az eljárásban kiadott összegezését módosítani és Kérelmezőt az eljárás nyertesének kihirdetni.

2. kérelmi elem

2.a.

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontját, tekintettel arra, hogy annak ellenére nyilvánította az eljárást eredménytelenné, hogy annak feltételei nem álltak fenn.

Az 1. kérelmi elem kapcsán kifejtettek értelmében Kérelmező ajánlata érvényes. Az érvénytelenné nyilvánításának indokai rosszhiszeműek, ajánlatkérő eljárásával ellentmondásosak és teljességgel megalapozatlanok.

Ajánlatkérő Kérelmező ajánlatának érvényességére való tekintettel eredményesnek kellett volna az eljárást nyilvánítani és Kérelmezőt nyertesnek kihirdetni.

Ajánlatkérő egy közhasznú nonprofit szervezet. Közbeszerzési forrása közpénz. Kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 1. § meghatározott céljával, és különösen a Kbt. 2. § (4) bekezdésében meghatározott alapelvvel ellentétes ajánlatkérő azon eljárása, hogy közel fél éves eljárás végén alaptalan indokokkal érvénytelenít egy érvényes ajánlatot azért, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthassa. Éppen ajánlatkérő tárgyi eljárása és az érvénytelenné nyilvánított SUTEC Hungária Kft. és Diesel DR. Kft. ajánlata, azok érvénytelenné nyilvánításának indokai világítanak rá arra, hogy a Kérelmező által megajánlott áraknál alacsonyabb árak gazdaságilag ésszerűen nem teljesíthetőek. Mindezek alapján érthetetlen, hogy ajánlatkérő többszörös jogsértések elkövetésén keresztül, a **hatékony és felelős gazdálkodás alapelvének figyelmen kívül hagyása mellett**, miért törekedett arra, hogy az összegezés 7. c) pontjának tanulsága szerint inkább új eljárást írjon ki, ahelyett, hogy az eljárásban végig tisztességesen eljáró a rendelkezésre álló fedezetnek is megfelelő ajánlatot tevő Kérelmezővel kössön szerződést.

2.b.

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (1) bekezdés e) pontját, tekintettel arra, hogy annak ellenére nyilvánította az eljárást eredménytelené, hogy annak feltételei nem álltak fenn.

Ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazza az eredménytelené nyilvánítás jogintézményt arra való hivatkozással, hogy saját maga nem képes az ajánlatokat elbírálni.

Ajánlatkérő kizárólagos felelőssége a közbeszerzési eljárás előkészítése, a kiírás feltételeinek, konkrétan a beszerzés tárgyának, az értékelési szempontoknak, a kötelezően benyújtandó dokumentumok tartalmának a meghatározása.

Ajánlatkérő úgy köteles a közbeszerzés hivatkozott feltételeit meghatározni, hogy az alapján el tudja bírálni azt, hogy mely ajánlatok felelnek meg a közbeszerzési kiírásnak és jogszabályoknak és melyek nem.

Ajánlatkérő a bírálat kötelezettségét és felelősségét nem háríthatja át, azt az eredménytelenség, vagy a versenytisztaság jogintézményeinek alaptalan alkalmazásával nem kerülheti meg.

Az eljárást megindító felhívás VI.3.29. pontjában ajánlatkérő írta elő az adott részben szereplő tehergépjármű alvázak valamennyi alkatrészét tartalmazó lista / katalógus csatolását, mely forintban tartalmazza az alkatrészek listaárát CD/DVD-n vagy online. Továbbá előírta azt is, hogy ajánlattevőnek nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy az ajánlatával benyújtott alkatrész lista / katalógus az adott részben szereplő tehergépjármű alváz valamennyi alkatrészét tartalmazza.

Ezen feltételek előírása esetén ajánlatkérőnek képesnek kell lennie arra és egyben átháríthatatlan kötelezettsége az, hogy ez dokumentum megfelelését ellenőrizze a bírálat során.

A Kbt. egy külön jogintézmény, a Kbt. 58. § (4) bekezdésének biztosításával arra is lehetőséget ad, hogy amennyiben ajánlatkérő nem képes hitelt érdemlően ellenőrizni egy nyilatkozat tartalmának megfelelését úgy lehetősége van más gazdasági szereplőtől információt kérni.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő önmagában képes a Mercedes-Benz online katalógusának ismeretében annak megítélésére, hogy a SUTEC Hungária Kft., a Diesel DR. Kft. és a Kérelmező által egymástól különböző formában becsatolt alkatrész katalógusok közül, mely tartalmazza valamennyi alkatrészt.

Ajánlatkérőnek a Kérelmezővel van a legegyszerűbb dolga, hiszen Kérelmező egy az egyben a gyártó által fenntartott és üzemeltetett katalógust nyújtotta be, amely az etalonnak számít, és amely Kérelmező megítélése szerint a kiírás (szerződés) logikája, a 2. számú értékelési szempont alapját képező kedvezmény funkciója szempontjából az egyetlen elfogadható katalógus, amely alapját képezheti az ajánlatok összehasonlíthatóságának.

Ugyanakkor a SUTEC Hungária Kft. és a Diesel DR. Kft. vonatkozásában is egyszerű lett volna ajánlatkérő dolga, hiszen az ajánlattevők által benyújtott katalógusok gyártói online katalógussal való gyors összevetéséből rövid úton levonható az a következtetés, hogy töredékét tartalmazzák az elérhető alkatrészeknek.

Ha azonban erre ajánlatkérő mégsem lett volna képes, úgy a Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján lehetősége lett volna a gyártó magyarországi képviselőjétől, a gyártói katalógust üzemeltető Mercedes-Benz Hungária Kft.-től tájékoztatást kérni, és az így beszerzett darabszámok összevetésével rövid úton megállapítani, hogy mely ajánlattevő nyilatkozata tartalmaz a valóságtól eltérően közölt hamis adatot.

2.c.

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (1) bekezdés e) pontját, tekintettel arra, hogy annak ellenére nyilvánította az eljárást eredménytelenné, hogy annak feltételei nem álltak fenn.

Azon körülmény, hogy ajánlatkérő a 379. és 549. tételek vonatkozásában (ellentétben a 225., 242., 324. tételekkel, a 327. tételről pedig sehol nem esik szó), elismerte, hogy adminisztrációs hiba miatt tévesen tüntette fel a kiírásban a gyári számokat, még nem jelenti azt, hogy sérült a verseny tisztasága és az eljárás eredménytelenné lennie nyilvánítható.

A tételek csupán megnevezésük alapján nem voltak beazonosíthatóak. Így az egyetlen lehetséges megoldás az ajánlatadáskor a nem létező tétel be nem árazása volt. Ajánlatkérőnek jogsértő módon való eredménytelenné nyilvánítás helyett ezt a körülményt kellett volna felismernie és az ajánlatokat ennek megfelelően elbírálnia.

Az, hogy az 1.a. mellékletben ajánlatkérő ezen tételekre nem kapott megajánlást, semmilyen formában nem jelentheti a teljes szerződés lehetetlenülését, hiszen az ajánlatkérői „adminisztrációs hiba” következménye csak az lehet, hogy ezen két tétel nem az 1.a melléklet szerint kerül a szerződés hatálya alatt beszerzésre.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításának indokait, majd ezt követően szíveskedjen az eljárásban kiadott összegezését módosítani és Kérelmezőt az eljárás nyertesének kihirdetni.

3. kérelmi elem

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 64. § (3) bekezdésében és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat azzal, hogy módosított összegezésében csupán a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenített a SUTEC Hungária Kft. és a Diesel DR. Kft. ajánlatát és elmulasztotta a két céget kizárni az eljárásból, amiatt, hogy mindkét cég hamis nyilatkozatot tett.

Ahogy az előzetes vitarendezésünk 2.b. pontjában kifejtettük ajánlatkérőnek minden lehetséges eszköz a rendelkezésére állt ahhoz, hogy megállapítsa, hogy a

SUTEC Hungária Kft. és a Diesel DR. Kft. nyilatkozata a valóságtól eltérően közölt hamis adatot tartalmaz.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül a SUTEC Hungária Kft. és a Diesel DR. Kft. ajánlattevő ajánlatának bírálatát és a Kbt. 64. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint zárja ki a cégeket az eljárásból és ennek megfelelően az eljárásban kiadott összegezését módosítani.

Kérjük fenti kérelmeinknek helyt adni szíveskedjenek.

Tájékoztatjuk T. Ajánlatkérőt, hogy az ajánlatkérő ellen D.338/2015 ügyszámon indult jogorvoslati eljárást okafogyottá válása okán visszavontuk, azonban abban az esetben, ha fenti kérelmeinknek nem adnak helyt úgy kénytelen leszünk a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt újabb jogorvoslati eljárást kezdeményezni, különösen a hamis nyilatkozat adására tekintettel várhatóan **különösen jelentős bírságot is okozva ezzel.**

Budapest, 2015. június 05.

Tisztelettel:

T&A Kft.
Felhatalmazott Mercedes-Benz Szerviz
1143 Kistarcan, Nagyvácsai út 6.
Cégszám: 10669195-2-13
www.gmmercedes.hu

