



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT

BUDAPESTI VÁROSIGAZGATÓSÁG ZRT.

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6955
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: kulcsarkr@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

CÍMZETT:

Diesel DR Kft.
Csesznok László

IKT. SZÁM:

87/ 15545-9/2015.

DÁTUM:

2015. 06. 02.

CÍM:

3261 Pálosvörösmart, Rákóczi út 9.
fax: 06/37/568-560

ÜGYINTÉZŐ:

Kulcsár Krisztina

TARGY:

K1466 „MAN, Mercedes típusú
tehergépjármű gyári új vagy
ezekkel egyenértékű után
gyártott új alkatrészek
beszerzése és szállítása”
tárgyú közbeszerzési
eljárásban előzetes
vitarendezési kérelemre válasz

CÍMZETT:

T&A Kft.
Tóth Artur

CÍM:

2141 Csömör, Szabadság út 14.
fax: 06/28/999-633

CÍMZETT:

SUTEC Hungária Kft.
Varga Huba

CÍM:

2310 Szigetszentmiklós Bánki Donát u. 13.
fax: 06/24/539-770

Tisztelt Ajánlattevők!

A K1466 „Az FKF Nonprofit Zrt-nél üzemeltetett MAN, Mercedes, típusú tehergépjármű gyári, új vagy ezekkel egyenértékű után gyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása” tárgyú közösségi, nyílt közbeszerzési eljárás eredményhirdetését követően – a II. rész (Mercedes tehergépjármű alkatrészek szállítása) tekintetében 2015.05.20-i iratbetekintés követően Társaságunkhoz előzetes vitarendezési kérelem érkezett 2015. május 22-én a T&A Kft-től.

Kérelmező a Sutec Hungária Kft., mint nyertes ajánlattevő és a Diesel DR Kft., mint érvényes Ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatja a mellékletként csatoltan megküldött levélben részletezettek alapján.

A Kbt. 79.§ (3) bekezdés alapján Ajánlatkérő az alábbiakban tájékoztatja Kérelmezőt és Ajánlattevőket a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.

Ajánlatkérő a 2015.05.14-én 87/15545-6/2015. iktatószámon megküldött döntését, azaz az eljárás eredményét a II. rész tekintetében módosítja a csatolt módosított összegezés szerint.

Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglalt kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltak szerint Ajánlattevőket ismételt hiánypótlás benyújtására hívta fel.

Ajánlatkérő a hiánypótlásra felszólító levelet 2015.05.28-án küldte ki 2015.06.02-i hiánypótlási határidővel.

Mindhárom Ajánlattevő a megadott hiánypótlási határidő lejártáig teljesítette a hiánypótló levélben foglalt hiányosságok pótlását.



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem kérelmi elemeivel kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatja Kérelmezőt:

1. kérelmi elem:

Ajánlatkérő a 2015.05.28-án megküldött hiánypótlásra felszólító levélben a Sutec Hungária Kft. és a Diesel DR Kft. vonatkozásában bekérte objektív alapú indokolásukat az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozóan figyelembe véve a Kbt. 69.§ (4) bekezdésében foglaltakat. Ajánlattevők a megadott hiánypótlási határidőig indokolásukat benyújtották, azonban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó, Ajánlattevők (Sutec Hungária Kft., Diesel DR Kft.) által megküldött indokolások nem elegendők a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához. Az eljárás ezen szakaszában Ajánlatkérőnek nem áll módjában további, a döntést megalapozó adatok bekérése.

Kérelmező azon véleményére, mely szerint „Ajánlatkérő jogsértő módon elmulasztotta a bontás során ismertetni a dokumentáció 1.a.) sz. melléklete szerinti táblázatban szereplő tételek, vagyis az ajánlatok összehasonlítási alapját képező ajánlat becsült értékét.” az alábbi választ adjuk.

Az ajánlatok bontására 2015. március 19-én került sor, melyen Kérelmező jelen volt. A bontási jegyzőkönyv ugyanezen napon Ajánlattevők részére megküldésre került, mely alapján a bontási eljárás a becsült érték részenként ismertetésre került. Ajánlatkérő nem mulasztotta el a becsült érték ismertetését, egyebekben pedig a becsült értékre vonatkozó kifogása a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján elkésettnek minősül.

2. kérelmi elem:

Az ajánlatkérési dokumentáció 1.a. melléklet „megajánlott alkatrész gyártója vagy márkaneve (utángyártott alkatrészek esetében)” oszlopa tekintetében ezen oszlopot abban az esetben kell kitölteni, amennyiben utángyártott alkatrész kerül megajánlásra. Az előzetes vitarendezés kapcsán feltett tisztázó kérdésre adott válaszában a Sutec Hungária Kft. megerősítette, hogy azon alkatrészek esetében, ahol nem került feltüntetésre gyártó vagy márkanev, a kiírásban foglaltak alapján gyári, eredeti alkatrészek kerültek megajánlásra.

3. a. kérelmi elem:

Az előzetes vitarendezés kapcsán megküldött hiánypótlásra felszólító levélben foglaltak alapján a Sutec Hungária Kft. benyújtotta az alkatrész katalógusát CD-n. Meg kívánjuk jegyezni, hogy a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján az Ajánlatkérő által előírt formai követelmények nem eredményezhetik az ajánlat érvénytelenségét.

3. b. kérelmi elem:

Az előzetes vitarendezés kapcsán megküldött hiánypótlásra felszólító levélben foglaltak alapján a Sutec Hungária Kft. megerősítette, hogy saját listaáras alkatrész katalógusát csatolta ajánlatához. Ajánlatkérő mindhárom Ajánlattevőt felkérte nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy az adott részben szereplő tehergépjármű alváz valamennyi alkatrészét tartalmazó katalógusa hány tételből áll. A benyújtott nyilatkozatok erre vonatkozóan jelentős, többszázazres eltérést mutatnak.



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT

BUDAPESTI VÁROSIGAZGATÓSÁG ZRT.

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6955
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: kulcsarkr@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

3. c. kérelmi elem:

Az előzetes vitarendezés kapcsán megküldött hiánypótlásra felszólító levélben foglaltak alapján Ajánlatkérő nyilatkozta a Sutec Hungária Kft.-t, aki a megadott hiánypótlási határidő lejártáig megküldte nyilatkozatát.

4. kérelmi elem:

Ajánlatkérő a 2015.05.28-án megküldött hiánypótlásra felszólító levélben a Sutec Hungária Kft. vonatkozásában bekérte objektív alapú indokolásukat az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozóan figyelembe véve a Kbt. 69.§ (4) bekezdésében foglaltakat.

Ajánlattevő a megadott hiánypótlási határidőig indokolását benyújtotta, azonban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó, Ajánlattevő által megküldött indokolás nem elegendő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához. Az eljárás ezen szakaszában Ajánlatkérőnek nem áll módjában további, a döntést megalapozó adatok bekérése.

5. a., b., c. és 7. a., b. kérelmi elemek:

A 327. sor tekintetében Ajánlatkérő álláspontja szerint a piacon beszerezhető, létező alkatrész.

Az ajánlati felhívás II.1.5. pontja szerint: „Szállítási keretszerződés keretében az FKF Nonprofit Zrt-nél üzemeltetett MAN, Mercedes típusú tehergépjármű gyári, új vagy ezekkel egyenértékű után gyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása.”

Fentiek alapján minden Ajánlattevőnek egyformán rendelkezésére állt, hogy amennyiben a kért termék véleménye szerint gyári, új alkatrészként nem létezik, akkor után gyártott terméket is megajánlhatott volna.

A 225., 242., 324. sorok tekintetében a megadott gyári számok a T&A Kft. által behivatkozott katalógusban is szerepelnek, így Ajánlatkérő álláspontja szerint azok létező tételek, ezáltal beárazhatóak is.

Adminisztratív hiba miatt a kiírásban tévesen szerepeltek a gyári számok, melyek pontosítására az ajánlattételi szakaszban egyik Ajánlattevő sem kért kiegészítő tájékoztatást.

A 379., és 549. tételek esetén a három Ajánlattevő (Diesel Dr Kft., Sutec Hungária Kft., T&A Kft.) eltérő megoldást választott. Kérelmező „ismeretlen cikkszám” megjelölést tüntetett fel, a Sutec Hungária Kft. módosította a gyári számokat, a Diesel DR Kft. a megadott gyári számokkal beárazta a tételeket.

6. a. és b. kérelmi elemek:

Ajánlatkérő a Diesel DR Kft. részére hiánypótlást küldött ki, mely nem teljes körűen került megválaszolásra.



FKF FŐVÁROSI KÖZTÉR-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BUDAPESTI VÁROSIGAZGATÓSÁG ZRT.

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6955
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: kulcsarkr@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Fentiek figyelembe vételével Ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló döntését a II. rész tekintetében az alábbiak szerint módosítja:

A **Diesel DR Kft.** ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamint jogszabályoknak meghatározott feltételeknek:

- Ajánlattevő által megküldött indokolás nem elegendő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához,
- Ajánlattevő a 2015.05.28-án megküldött hiánypótlást nem teljes körűen válaszolta meg az alkatrész katalógus vonatkozásában, így Ajánlatkérő a Kbt. 63. §-ban foglaltak szerint nem tudja megállapítani, hogy az ajánlat megfelel-e a felhívásban, dokumentációban meghatározott feltételeknek.

A **Sutec Hungária Kft.** ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamint jogszabályoknak meghatározott feltételeknek:

- Ajánlattevő által megküldött indokolás nem elegendő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához.

A **T&A Kft.** ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamint jogszabályoknak meghatározott feltételeknek:

- A 225., 242., 324. sorok tekintetében Ajánlattevő „ismeretlen cikkszám” megjelölést tüntetett fel, ezzel szemben a megadott gyári számok a T&A Kft. által behivatkozott katalógusban is szerepelnek, így azok létező tételek, ezáltal beárazhatóak is. Ajánlattevő a Kbt. 60. § (3) bekezdésében foglaltak alapján lenyilatkozta, hogy elfogadja az ajánlati felhívás és ajánlatkérési dokumentáció feltételeit, és hogy nyertessége esetén a dokumentáció részét képező szerződés-tervezet szerint Ajánlatkérővel szerződést köt, és a szerződést az abban foglaltak szerint teljesíti a megajánlott ellenszolgáltatás ellenében. A szerződéstervezet részét képezi az ajánlatkérési dokumentáció 1.a. sz. melléklete (megajánlott nettó egységárak listája). Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem adott az 1.a. mellékletben minden tételre vonatkozóan árat, ezért Ajánlattevő a Kbt. 63. § (2) bekezdése alapján a szerződés teljesítésére alkalmatlan.
- Ajánlatkérő hiánypótlás keretében lenyilatkozta, hogy on-line katalógusa – melyhez bírálati szempont kötődik - „Ajánlatkérő számára a hozzáférés visszavonásáig érvényes, ami jelen esetben a közbeszerzési eljárás, adott esetben a szerződés lezárultáig biztosított.”. Ajánlatkérő a T&A Kft. nyertessége esetén nem tudná biztosítani a Kbt. 31. § (5) bekezdésben foglaltakat.

Ajánlatkérő a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést a II. rész tekintetében módosítja

- 1.) mivel az eredmény megküldését követően észlelte, hogy az eredmény a Kbt. 2. § (1) bekezdés előírásaiban foglaltakkal ütközne, sértve ezzel a verseny tisztaságát:
 - Ajánlattevők által benyújtott alkatrész katalógusok többszázszázalékos eltérést mutatnak a tételszám tekintetében. A katalógusoknak az adott részben szereplő tehergépjármű alváz valamennyi alkatrészét teljes körűen tartalmaznia kellene. Ajánlatkérő a rendelkezésére álló



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BUDAPESTI VÁROSIGAZGATÓSÁG ZRT.

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6955
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: kulcsarkr@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

információk alapján nem tud hitelt érdemlően dönteni, így azt sem tudja megállapítani, hogy melyik a valóságtól eltérően közölt adat (hamis adat).

- Az ajánlatkérési dokumentáció 1.a. melléklet 379. és 549. tételei esetén a gyári számok adminisztrációs hiba miatt tévesen szerepeltek. A három Ajánlattevő (Diesel Dr Kft., Sotec Hungária Kft., T&A Kft.) a tételek beárazásánál eltérő megoldást választott. A T&A Kft. „ismeretlen cikkszám” megjelölést tüntetett fel, a Sotec Hungária Kft. módosította a gyári számokat, a Diesel DR Kft. a megadott gyári számokkal beárazta a tételeket. Ez a szerződés teljesülésének ellehetetlenülését eredményezheti.
- 2.) kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be.

Fentiek alapján Ajánlatkérő az eljárást a II. rész tekintetében (Mercedes tehergépjármű alkatrészek szállítása) a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) és e) pontjai alapján eredménytelennek nyilvánítja.

Tisztelettel:

Sándor Csilla

közbeszerzési osztályvezető

Kulcsár Krisztina

közbeszerzési referens

PÉLDÁNYSZÁM:

1

MELLÉKLETEK:

T&A Kft. beérkezett előzetes vitarendezési kérelme,
módosított összecsúszás az ajánlatok elbírálásáról

KAPJÁK:

Címzettnek

**Fővárosi Közterület-fenntartó
Zártkörűen Működő
Nonprofit Részvénytársaság
8.**

1

Fővárosi Közterület Fenntartó Zrt.
Sándor Csilla
részére

Budapest,
Alföldi u. 7.

1 0 8 1

Fax: +36-1-459-6846
E-mail: sandore@fkf.hu

Hiv. szám.: TED 2015/S 023-037591

Tisztelt Ajánlatkérő!

A T&A Kft., mint *Kérelmező* a Kbt. 79. §-a alapján az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet
terjeszt elő.

1. **A kérelmező neve, székhelye**
Név: T&A Kft.
2141 Csömör, Szabadság út 14.
Képv.: Tóth Arthur ügyvezető
Telefonszáma: +36-28-425-225
Fax száma: +36-28-999-633
2. **A közbeszerzés tárgya:** Szállítási keretszerződés keretében az FKF Nonprofit Zrt.-nél üzemeltetett MAN, Mercedes típusú tehergépjármű gyári, új vagy ezekkel egyenértékű után gyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása
3. **Kérelem indoka:** a Kbt. 79. § (1) bekezdése a) pontja szerint, ha részben jogsértő az írásbeli összegezés, ajánlattevő jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül – kérelem benyújtásával – előzetes vitarendezés kezdeményezésére.
4. **A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja:**
2014. május 20. – az iratbetekintés napja
5. **Az írásbeli összegezés jogsértőnek tartott részei:**
 - 9. a) pont keretében az érvényes ajánlattevők között a SUTEC Hungária Kft. és a Diesel Dr. Kft. ajánlattevő megjelölése
 - 10.) pont szerinti érvénytelen ajánlatot benyújtók között a SUTEC Hungária Kft. és a Diesel Dr. Kft. ajánlattevők meg nem jelölése

- 11.a) pont vonatkozásában nyertes ajánlattevőként a SUTEC Hungaria Kft. ajánlattevő megjelölése

6. A megsértett jogszabályi rendelkezés

- Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdése
- Kbt. 62. § (4) bekezdése
- Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdése
- Kbt. 64. § (3) bekezdése
- Kbt. 67. § (1) bekezdése
- Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése
- Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja
- Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja

7. Javaslat, észrevétel, valamint az álláspontot alátámasztó adatok, tények:

1. kérelmi elem

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését azzal, hogy a SUTEC Hungaria Kft. ajánlattevő és Diesel Dr. Kft. vonatkozásában elmulasztotta megállapítani azt a tényt, hogy az ajánlattevők ajánlati ára aránytalanul alacsony árat tartalmaz és elmulasztott tőlük ajánlati ár tartalmú megalapozó adatokat, valamint indokolást kérni.

Az eljárást megindító felhívás II.2.1. pontjában a II. rész vonatkozásában a teljes mennyiséget ajánlatkérő úgy határozta meg, hogy Mercedes tehergépjármű alkatrészecskék szállítása nettó 280.000.000 HUF + 30 % keretösszeg erejéig. Az ajánlatok bontása során ajánlatkérő a beszerzés becsült értékét 364.000.000,- Ft összegben jelölte meg.

Az ajánlati dokumentáció 1. 5. pontjában ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatok összehasonlíthatóságának érdekében, részenként az ellenszolgáltatás értékét úgy kell megadni, hogy a dokumentáció 1.a) sz. mellékletének táblázataiban „Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke” megnevezésű sorban szereplő összesen értéket kell részenként a Felolvasólapra beírni.

Ajánlatkérő ugyanígy felhívta Ajánlattevők figyelmét, hogy a „Felolvasólap”-on részenként az ellenszolgáltatás értéke, valamint az 1./a melléklet csak az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében kerül bekérésre, az nem a keretszerződés értéke.

Megállapítható tehát, hogy ajánlatkérő az ajánlatokat, azok összehasonlíthatósága érdekében, a dokumentáció 1.a) sz. mellékletének táblázata szerint mintafeladat (kereskedelmi ajánlat) alapján értékelt, azonban ezen táblázat becsült értékét a bontás során jogsértő módon nem adta meg.

A Kbt. 62. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlatok bontásának megkezdésekor, az ajánlatok felbontása előtt közvetlenül ismertetni a közbeszerzés becsült értékét. Ezen garanciális szabály célja, hogy az ajánlattevők már a bontási eljárás során pontos információt szerezzenek arról a becsült értékről, amely alapján ellenőrizni tudják, hogy ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti indokoláskérési kötelezettségének. A Kbt. alapelveire, így különösen a 2. § (3)

bekezdésére is tekintettel ajánlatkérő jogsértő módon elmulasztotta a bontás során ismertetni a dokumentáció 1.a) sz. melléklete szerinti táblázatban szereplő tételek, vagyis az ajánlatok összehasonlítási alapját képező ajánlat becsült értékét.

Az, hogy ajánlatkérő elmulasztotta az 1.a) sz. melléklete szerinti mennyiség becsült értékének ismertetését, ugyanakkor nem mentesíti ajánlatkérőt az alól, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megajánlását vizsgálja az ajánlatok bírálati során.

Kérelmező a dokumentáció 1.a) sz. mellékletének II. részre vonatkozó táblázatában az ajánlatadáskor hatályos Mercedes-Benz listaár egységárait adta meg.

A Kbt. 11. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Ugyan a listaár nem az általában kért legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatás, hiszen a felhatalmazott viszonteladók árai ennél jóval magasabbak, de Kérelmező megítélése szerint a listaár értékei minimálisan alapul vehetők a becsült értékhez.

Kérelmező az 1.a) sz. melléklet szerinti táblázat „Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke” megnevezésű sorában nettó 186.909.467,- Ft összeget ajánlott meg az ajánlatadáskor hatályos listaárakkal összhangban. Mindez azt jelenti, hogy Kbt. 69. § (2) bekezdése során vizsgálendő becsült értéként minimálisan nettó 186.909.467,- Ft vehető figyelembe.

Ehhez képest megállapítható, hogy SUTEC Hungária Kft. 89.274.487,- Ft-os ajánlata 52%-kal és Diesel Dr. Kft. 107.232.052,- Ft-os ajánlata 42%-kal alacsonyabb.

A fentiek alapján ajánlatkérőnek árindokolást kellett volna kérnie, amelyet elmulasztott.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül a SUTEC Hungária Kft. és Diesel DR Kft. ajánlattevők ajánlatának bírálatát és Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint aránytalanul alacsony ár megajánlásának megállapítását követően kérjen árindokolást a két ajánlattevőtől.

2. kerelmi elem

Előzetes vitarendezési kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a SUTEC Hungária Kft. ajánlattevő ajánlatát nem érvénytelenítette.

Ajánlatkérő a 2015. április 22. napján kiadott hiánypótlási felhívásában felhívta ajánlattevőt, hogy az 1.a. melléklet „megajánlott alkatrész gyártója vagy márkaneve” oszlopot soronként a ténylegesen szállítandó kivánt alkatrész gyártója vagy márkaneve adattal kiegészíteni és azt pótlólag megküldeni szíveskedjen.

Az ajánlattevő által a hiánypótlás keretében benyújtott I.a. melléklet „megajánlott alkatrész gyártója vagy márkaneve” oszlop továbbra sem tartalmazza soronként a ténylegesen szállítani kívánt alkatrész gyártója vagy márkaneve adatot.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

A Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján ha a hiánypótlást nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során

Mindez azt jelenti, hogy ajánlatkérő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlatkérő kiírásának, tekintettel arra, hogy hiánypótlás után sem tartalmazta a hiánypótlási felhívásban kért „megajánlott alkatrész gyártója vagy márkaneve” oszlop adatot.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül a SUTEC Hungária Kft. ajánlattevő ajánlatának bírálatát és a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét. Majd ezt követően a SUTEC Hungária Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján szíveskedjen eljárni és az eljárásban kiadott összegezését módosítani.

3. kérelmi elem

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontra szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a SUTEC Hungária Kft. ajánlattevő ajánlatát nem érvénytelenítette, illetve nem zárta ki az eljárásból.

Az eljárást megindító felhívás VI.3.29. pontja szerint ajánlattevőnek az ajánlatához elektronikus formában (CD/DVD-n vagy on-line) csatolnia kell részenként az adott részben szereplő tehergépjármű alvázak valamennyi alkatrészét tartalmazó listáját / katalógusát, mely forintban tartalmazza az alkatrészek listaárát. Ajánlattevőnek nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy az ajánlatával benyújtott alkatrész lista / katalógus az adott részben szereplő tehergépjármű alváz valamennyi alkatrészét tartalmazza. Ajánlatkérő minden részre tekintettel, az I.a) mellékletben nem szereplő alkatrészeket a nyertes ajánlattevő listaáras alkatrész katalógusa alapján fogja megrendelni, a 2. bírálati részszepontra adott ajánlat figyelembevételével.

Ajánlattevő ajánlatában CD/DVD helyett pendrive-on csatolt egy excel fájlt. Az excel fájl elnevezéséből megállapítható, hogy az nem az alkatrészek listaárát tartalmazza, hanem egy felhatalmazott szervizpartner, mint viszonteladó árlistáját. Az excel fájl elnevezése: Pappas árlista.xls. A becsatolt excel fájl csupán 692,483 tételt tartalmaz, holott az adott részben szereplő tehergépjármű valamennyi alkatrészét tartalmazó lista több millió tételt tartalmaz.

Megítélésünk szerint ajánlatkérő többszörös jogsértést követett el azzal, hogy a SUTEC Hungária Kft. ajánlatát nem érvénytelenítette.

3.a.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Azzal, hogy a SUTEC Hungária Kft. nem CD/DVD-n nyújtotta be az adott részben szereplő tehergépjármű alvázak valamennyi alkatrészét tartalmazó listáját / katalógusát nem az ajánlati felhívás formai követelményeinek megfelelő ajánlatot tett. Ajánlatkérő elmulasztotta hiánypótlásra felhívni, ezzel megsértette a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

3.b.

Azzal, hogy a SUTEC Hungária Kft. az adott részben szereplő tehergépjármű alvázak valamennyi alkatrészeinek listaára helyett egy viszonteladó árlistáját nyújtotta be nem a kiírásnak megfelelő ajánlatot tett.

A kiírás felépítése és konstrukciója szerint, ahogyan azt a V.3.29. pont is rögzíti ajánlatkérő minden részre tekintettel, az 1.a) mellékletben nem szereplő alkatrészeket a nyertes ajánlattevő listaáras alkatrész katalógusa alapján fogja megrendelni, a 2. bírálati részszepontra adott ajánlat figyelembevételével. Mindez azt jelenti, hogy az ajánlatok csak abban az esetben összehasonlíthatóak, ha annak a kedvezménynek az alapja (vagyis a listaár), amelyre a 2. értékelési részszepontra tett ajánlat vonatkozik, azonos. Ugyanis, ha más listaárat adhatnának meg az ajánlattevők, amely alapján ajánlatkérő a felhívás VI.2.29. pontjára tekintettel rendel, úgy fennállhatna az a helyzet, amely akár azonos kedvezmények megajánlása esetén is eltérő árakat eredményezne ajánlatkérő számára, ezáltal az értékelési szempont funkciója, az ajánlatok összehasonlíthatósága és a Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján verseny tisztasága sérülne.

A SUTEC Hungária Kft. által besatolt viszonteladói Pappas árlista nem azonos az alkatrészek listaárával, ebből kifolyólag a SUTEC Hungária Kft. ajánlat azon túl, hogy nem felel meg a kiírásnak, 2. értékelési részszepontra tett ajánlata nem is összehasonlítható a többi ajánlattevőjével.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy nem érvénytelenítette a SUTEC Hungária Kft. ajánlatát amiatt, hogy ajánlattevő ajánlataiból ténylegesen megállapítható, hogy nem a II. részben szereplő tehergépjármű alvázak valamennyi alkatrészét tartalmazó listáját/katalógusát csatolta.

Tekintettel arra, hogy az alkatrészlista a 2. értékelési részszeponttal szoros összefüggésben áll, így a szakmai ajánlat részét képezi. Eltérő adattartalmú alkatrész lista csatolása a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási körlátba ütközne.

3.c.

Az eljárást megindító felhívás VI.3.29. pontja szerint Ajánlattevőnek nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy az ajánlatával benyújtott alkatrész lista / katalógus az adott részben szereplő tehergépjármű alváz valamennyi alkatrészét tartalmazza.

A Kbt. 4. § 10. pontja szerint hamis adat a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adat. A 11. pont szerint pedig hamis nyilatkozat az olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz.

A SUTEC Hungária Kft. ajánlata 32. oldalán azt nyilatkozta, hogy az ajánlatukkal benyújtott alkatrész lista/katalógus az adott részben szereplő tehergépjármű valamennyi alkatrészét tartalmazza. Ajánlatkérő ehhez képest olyan árlistát csatolt, amely csupán 692.483 tételt tartalmaz.

A www.alkatreszinfo.mercedes-benz.hu weboldalon keresztül ajánlatkérő által is könnyen ellenőrizhető, hogy a II. részben szereplő tehergépjárművek valamennyi alkatrészének száma több millióra tehető. De az ajánlatból is megállapítható, hogy az i.a. melléklet szerinti listában is van olyan cikkszám, amely az alkatrész listában nem szerepel. Ténykérdés, hogy a SUTEC Hungária Kft. nyilatkozata hamis adatot tartalmaz.

Mindezek alapján ajánlatkérő megsértette a Kbt. 64. § (3) bekezdésében és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat azzal, hogy a hamis nyilatkozatot benyújtó SUTEC Hungária Kft.-t elmulasztotta kizárni az eljárásból.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül a SUTEC Hungária Kft. ajánlattevő ajánlatának bírálatát és a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét, illetve a Kbt. 64. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint zárja ki az eljárásból. Majd ezt követően a SUTEC Hungária Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján szíveskedjen eljárni és az eljárásban kiadott összegezését módosítani.

4. kérelmi elem

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a SUTEC Hungária Kft. ajánlattevő ajánlatát nem érvénytelenítette.

A SUTEC Hungária Kft. 1. értékelési részszepontra megadott ajánlati ár alapját képező i.a. sz. melléklet több tétele is lehetetlen, gazdaságilag ésszerűtlen vállalatot tartalmaz, különösen az ajánlattevő által benyújtott alkatrész árlista tételeihez képest, amelyet jól szemléltet az alábbi táblázat:

sorszám	Megnevezés	Gyári szám	I.a. sz. melléklet szerinti megajánlás	árlista szerinti ár	%-os eltérés
66.	komplett hátsó rugó	6523200708	15 480	573 128	97%
70.	kormánymű LS 8	646460220080	598 800	1 482 672	60%
74.	kuplung szejt	022250380180	27 720	701 318	96%
150.	szintező szelep	0005276825	39 072	583 098	93%
185.	hidraulika szelep + tartály	9574600084	60 000	1 149 106	95%
198.	vezetőülés	94391055049b51	66 000	1 719 472	96%
248.	jobb oldali vezetőülés	94091047029b51	66 720	949 957	93%
279.	komplett lékpofa	6594200519	7 824	115 754	93%
398.	fogaskerék 2	4273530515	12 001	544 357	98%
452.	kerékfékhenger hátsó	0174204318	6 720	333 134	98%

A fentiekből tehát megállapítható, hogy a SUTEC Hungária Kft. ajánlata számos olyan tételt tartalmaz, amely éppen a saját maga által csatolt listaárnál 97-98% alacsonyabb áron került megajánlásra, amely összegek beszerezhetősége ezen az áron lehetetlen.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül a SUTEC Hungária Kft. ajánlattevő ajánlatának híralatát és a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét, tekintettel arra, hogy ajánlata gazdaságilag ésszerűtlen és lehetetlen vállalatot tartalmaz. Majd ezt követően a SUTEC Hungária Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján szíveskedjen eljárni és az eljárásban kiadott összegezését módosítani.

5. kérelmi elem

A 225., 242., 324., 327., 379., és 549. tételek vonatkozásában ajánlatkérő csupán általános megnevezéseket és nem létező gyári számokat adott meg. A Mercedes-Benz gyártói adatszűzéséből ellenőrizhető, hogy ezen tételek vonatkozásában megadott gyári számok nem léteznek, a megnevezések pedig túl általánosok ahhoz, hogy ajánlattevők meghatározzák az adott sorhoz tartozó terméket.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A SUTEC Hungária Kft. a 225., 242., 327. tételek vonatkozásában nem létező tételleket árazott be. A 324., 379., és 549. tételek vonatkozásában ugyanakkor a kiírástól eltérő gyári számon ajánlott meg a kiírásban nem szereplő terméket.

5.a.

Tekintettel arra, hogy a 225., 242., 327. tételek nem léteznek, nem lehet megalapozott a SUTEC Hungária Kft. adott tételre megajánlott ára. A megnevezés alapján ajánlattevő nem volt abban a helyzetben, hogy megítélhesse, hogy milyen terméket kell megajánlani, így az árazása is fikció.

Kérelmező álláspontja szerint nem létező termékkel érvényes ajánlatot nem lehet tenni, hiszen az ajánlati köztetés beálltata tekintettel a nyertes ajánlattevő egy olyan termék szállítására vállalt kötelezettséget, amely nem létezett és nem létezik, amely körülmény a szerződés teljesítésének ellehetetlenüléséhez vezet, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5.b.

A 324., 379., és 549. tételek vonatkozásában azzal, hogy ajánlattevő a kiírás műszaki tartalmát módosítva nyújtotta be ajánlatát a Kbt. 60. § (1) bekezdése szerinti ajánlati köztéttséget megsértve a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen ajánlatot nyújtott be, mivel az nem felel meg a kiírásnak.

5.c.

Azáltal pedig a SUTEC Hungária Kft., hogy a kifogásolt tételleket nem létező terméként, illetve a kiírást módosítva beárazta az ajánlata összehasonlíthatóságát

lehetetlenítette el, tekintettel arra, hogy nem létező terméket csak egyféleképpen lehetett volna árazni, mégpedig árazatlanul hagyással. Mivel a SUTEC Hungária Kft. ezen tételeket beárazta az 1. értékelési szempontra adott ajánlata is tartalmazza ezen nem létező tételek árát. Ezáltal ajánlata nem összehasonlítható a többi ajánlattevőével. Az összehasonlíthatóság korláta pedig az, hogy Kérelmező – jogszerűen eljárva – nem árazta be ezen nem létező tételeket a Diesel DR. Kft. viszont igen. A Diesel DR. Kft. megajánlása vonatkozásában pedig ugyanaz a bizonytalanság áll fenn, hogy nem ítéltető meg, hogy milyen termékre tett ajánlatot.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a 1. Ajánlatkérő vizsgálja felül a SUTEC Hungária Kft. ajánlattevő ajánlatának bírálatát és a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét. Majd ezt követően a SUTEC Hungária Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján szíveskedjen eljárni és az eljárásban kiadott összegezését módosítani.

6. kérelmi elem

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a Diesel DR. Kft. ajánlattevő ajánlatát nem érvénytelenítette, illetve nem zárta ki az eljárásból.

Az eljárást megindító felhívás VI.3.29. pontja szerint ajánlattevőnek az ajánlatához elektronikus formában (CD/DVD-n vagy on-line) csatolnia kell részenként az adott részben szereplő tehergépjármű alvázak valamennyi alkatrészét tartalmazó listáját / katalógusát, mely forintban tartalmazza az alkatrészek listaárát. Ajánlattevőnek nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy az ajánlatával benyújtott alkatrész lista / katalógus az adott részben szereplő tehergépjármű alváz valamennyi alkatrészét tartalmazza. Ajánlatkérő minden részre tekintettel, az 1.a) mellékletben nem szereplő alkatrészeket a nyertes ajánlattevő listaáras alkatrész katalógusa alapján fogja megrendelni, a 2. bírálati részszerpontra adott ajánlat figyelembevételével.

Ajánlattevő ajánlatában becsatolt excel fájl csupán 7.761 tételt tartalmaz, holott a II. részben szereplő tehergépjármű alvázak valamennyi alkatrészét tartalmazó lista több millió tételt tartalmaz.

Megítélésünk szerint ajánlatkérő többszörös jogsértést követett el azzal, hogy a Diesel DR. Kft. ajánlatát nem érvénytelenítette.

6.a.

A Diesel DR. Kft. ajánlatából nem állapítható meg, hogy az valójában a tehergépjármű alvázak valamennyi alkatrészeinek listaárait tartalmazza.

A kiírás felépítése és konstrukciója szerint, ahogyan azt a VI.3.29. pont is rögzíti ajánlatkérő minden részre tekintettel, az 1.a) mellékletben nem szereplő alkatrészeket a nyertes ajánlattevő listaáras alkatrész katalógusa alapján fogja megrendelni, a 2. bírálati részszerpontra adott ajánlat figyelembevételével. Mindez azt jelenti, hogy az ajánlatok csak abban az esetben összehasonlíthatóak, ha annak a kedvezménynek az alapja (vagyis a listaár), amelyre a 2. értékelési részszerpontra tett ajánlat vonatkozik,

azonos. Ugyanis, ha más listaárakat adhatnának meg az ajánlattevők, amely alapján ajánlatkérő a felhívás VI.2.29. pontjára tekintettel rendel, úgy fennállhatna az a helyzet, amely akár azonos kedvezmények megajánlása esetén is eltérő árakat eredményezne ajánlatkérő számára, ezáltal az értékelési szempont funkciója, az ajánlatok összehasonlíthatósága és a verseny tisztasága sérülne.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy nem érvénytelenítette a Diesel DR. Kft. ajánlatát amiatt, hogy ajánlattevő ajánlatából ténylegesen nem megállapítható, hogy a II. részben szereplő tehergépjármű alvázak valamennyi alkatrészét tartalmazó listáját/katalógusát csatolta.

Tekintettel arra, hogy az alkatrészlista a 2. értékelési részszerzőponttal szoros összefüggésben áll, így a szakmai ajánlat részét képezi. Eltérő adattartalmú alkatrész lista csatolása a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlátba ütközik.

6.b.

Az eljárást megindító felhívás VI.3.29. pontja szerint Ajánlattevőnek nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy az ajánlatával benyújtott alkatrész lista / katalógus az adott részben szereplő tehergépjármű alváz valamennyi alkatrészét tartalmazza.

A Kbt. 4. § 10. pontja szerint hamis adat a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adat. A 11. pont szerint pedig hamis nyilatkozat az olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz.

A Diesel DR. Kft. ajánlata 25. oldalán azt nyilatkozta, hogy az ajánlatukkal benyújtott alkatrész lista/katalógus az adott részben szereplő MAN és a Mercedes-Benz tehergépjármű alvázak valamennyi alkatrészét tartalmazza. Ajánlatkérő ehhez képest olyan árlistát csatolt, amely a Mercedes-Benz tehergépjármű alvázak vonatkozásában csupán 7.761 tételt tartalmaz.

A www.alkatreszinfo.mercedes-benz.hu weboldalon keresztül ajánlatkérő által is könnyen ellenőrizhető, hogy a II. részben szereplő tehergépjármű alvázak valamennyi alkatrészének száma több millióra tehető. De az ajánlatból is megállapítható, hogy az I.a. melléklet szerinti listában is van olyan cikkszám, amely az alkatrész listában nem szerepel. Tény kérdés, hogy a Diesel DR. Kft. nyilatkozata hamis adatot tartalmaz.

Mindezek alapján ajánlatkérő megsértette a Kbt. 64. § (3) bekezdésében és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat azzal, hogy a hamis nyilatkozatot benyújtó Diesel DR. Kft. -t elmulasztotta kizárni az eljárásból.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül a Diesel DR. Kft. ajánlattevő ajánlatának bírálatát és a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét, illetve a Kbt. 64. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint zárja ki az eljárásból. Majd ezt követően a Diesel DR. Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján szíveskedjen eljárni és az eljárásban kiadott összegezését módosítani.

7. kérelmi elem

A 225., 242., 324., 327., 379., és 549. tételek vonatkozásában ajánlatkérő esupán általános megnevezéseket és nem létező gyári számokat adott meg. A Mercedes-Benz gyártói adatbázisából ellenőrizhető, hogy ezen tételek vonatkozásában megadott gyári számok nem léteznek, a megnevezések pedig túl általánosok ahhoz, hogy ajánlattevők meghatározzák az adott sorhoz tartozó termeket.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Diesel DR. Kft. a 225., 242., 324., 327., 379., és 549. tételek vonatkozásában nem létező tételeket árazott be.

7.a.

Tekintettel arra, hogy a 225., 242., 324., 327., 379., és 549. tételek nem léteznek, nem lehet megalapozott a Diesel DR. Kft. adott tételekre megajánlott ára. A megnevezés alapján ajánlattevő nem volt abban a helyzetben, hogy megítélhesse, hogy milyen tennéket kell megajánlani, így az árazása is fikció.

Kérelmező álláspontja szerint non létező termékkel érvényes ajánlatot nem lehet tenni, hiszen az ajánlati köztetés beálltára tekintettel a nyertes ajánlattevő egy olyan termék szállítására vállalt kötelezettséget, amely nem létezik, amely körülmény a szerződés teljesítésének ellehetetlenüléséhez vezet, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

7.b.

A Diesel DR Kft. azzal, hogy a kifogásolt tételeket nem létező terméként beárazta az ajánlata összehasonlíthatóságát lehetetlenítette el, tekintettel arra, hogy nem létező terméket csak egyféleképpen lehetett volna árazni, mégpedig árazatlanul hagyással. Az 1. értékelési szempontra adott ajánlata is tartalmazza ezen nem létező tételek árait. Ezáltal ajánlata nem összehasonlítható a többi ajánlattevőével. Az összehasonlíthatóság korlátja pedig az, hogy Kérelmező - jogszerűen eljárva - nem árazta be ezen nem létező tételeket a SUTEC Hungaria Kft. azonban részben igen, részben viszont módosította a kiírást.


Látható tehát, hogy három ajánlattevő háromféleképpen oldotta meg a nem létező termékek árazását, azonban a vonatkozó közbeszerzési gyakorlat szerint kizárólag Kérelmező járt el érvényes módon.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül a Diesel DR Kft. ajánlattevő ajánlatának bírálatát és a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét. Majd ezt követően a Diesel DR Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján szíveskedjen eljárni és az eljárásban kiadott összegzését módosítani.

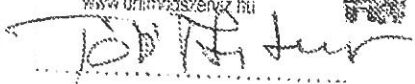
11

Kérjük fenn kérelmeinknek helyt adni szíveskedjenek, ellenkező esetben az előzetes vitarendezést követően előzetes vitarendezést kezdeményező kénytelen lesz a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, **különösen a hamis nyilatkozat adására tekintettel** jelentős költségeket és az eljárás elhúzódását okozva ezzel.

Budapest, 2015. május 22.

T&A Kft.
Felhatalmazott Mercedes-Benz Szerviz
H-2143 Kistancia Nagytörösvai út 6
Adószám: 10502195-2-13
www.unimagszerviz.hu 

Tisztelettel:



T&A Kft.
Kérelmező

Módosított összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság
1081 Budapest, Alföldi u. 7.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Közbeszerzés tárgya: Szállítási keretszerződés keretében az FKF Nonprofit Zrt-nél üzemeltetett MAN, Mercedes típusú tehergépjármű gyári, új vagy ezekkel egyenértékű után gyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása.

Mennyisége: Összesen nettó 354.000.000 Ft + 30 % keretösszeg erejéig MAN, Mercedes típusú tehergépjármű gyári új vagy ezekkel egyenértékű után gyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása az alábbi részek tekintetében:

- I. rész: Man tehergépjármű alkatrészek szállítása nettó 74.000.000 Ft + 30 % keretösszeg erejéig
- II. rész: Mercedes tehergépjármű alkatrészek szállítása nettó 280.000.000 Ft + 30 % keretösszeg erejéig

3. A választott eljárás fajtája:

Kbt. II. része szerinti közösségi, nyílt

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

2015/S 023-037591 (2015.02.03.)

KÉ-1494/2015. (2015.02.04.)

7. a) Eredményes volt-e az eljárás:

I. rész tekintetében: igen

II. rész tekintetében: nem

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:

Az eljárást a II. rész tekintetében (Mercedes tehergépjármű alkatrészek szállítása) a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pont alapján eredménytelen, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be és a Kbt. 76. § (1) bekezdés e) pontjai alapján eredménytelen, mivel valamelyik ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekménye miatt az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról dönt az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő az eredmény megküldését követően észlelte, hogy az eredmény a Kbt. 2. § (1) bekezdés előírásaiban foglaltakkal ütközne, sértve ezzel a verseny tisztaságát:

- Ajánlattevők által benyújtott alkatrész katalógusok többszázszázalékos eltérést mutatnak a tételszám tekintetében. A katalógusoknak az adott részben szereplő tehergépjármű alváz valamennyi alkatrészét teljes körűen tartalmaznia kellene. Ajánlatkérő a rendelkezésére álló információk alapján nem tud hitelt érdemlően dönteni, így azt sem tudja megállapítani, hogy melyik a valóságtól eltérően közölt adat. (hamis adat)
- Az ajánlatkérési dokumentáció 1.a. melléklet 379. és 549. tételei esetén a gyári számok adminisztrációs hiba miatt tévesen szerepeltek. A három Ajánlattevő (Diesel Dr Kft., Sutec Hungária Kft., T&A Kft.) a tételek beárazásánál eltérő megoldást választott. A T&A Kft. „ismeretlen cikkszám” megjelölést tüntetett fel, a Sutec Hungária Kft. módosította a gyári

számokat, a Diesel DR Kft. a megadott gyári számokkal beárazta a tételeket. Ez a szerződés teljesülésének ellehetetlenülését eredményezheti.

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

igen

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

I. rész: hat ajánlat

II. rész: hat ajánlat

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

I. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, új vagy egyenértékű után gyártott, új alkatrész beszerzése és szállítása

Diesel DR Kft. 3261 Pálosvörösmart, Rákóczi út 9.

1. Bírálati szempont: Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF): 55.630.971 Ft

2. Bírálati szempont: Kedvezmény mértéke a mindenkori listaárból (%): 20 %

3. Bírálati szempont: Jótállás (hónap) (minimum 12 hónap): 12 hónap

SUTEC Hungária Kft. 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát u. 13.

1. Bírálati szempont: Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF): 46.397.570 Ft

2. Bírálati szempont: Kedvezmény mértéke a mindenkori listaárból (%): 30 %

3. Bírálati szempont: Jótállás (hónap) (minimum 12 hónap): 14 hónap

II. rész: Mercedes típusú tehergépjármű gyári, új vagy egyenértékű után gyártott, új alkatrész beszerzése és szállítása: nincs

Ajánlattevők teljesítették az I. rész tekintetében az Ajánlati felhívás III.2.2. pontban foglalt gazdasági és pénzügyi feltételeket és az Ajánlati felhívás III.2.3. pontban foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit.

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

I. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, új vagy egyenértékű után gyártott, új alkatrész beszerzése és szállítása

Az elbírálás	A részszempontok	Diesel DR Kft.		Sutec Hungária Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF)	80	8,34	667,22	10	800
2. Kedvezmény mértéke a mindenkori listaárból (%)	15	6,67	100	10	150
3. Jótállás (hónap) (minimum 12 hónap)	5	11,67	58,33	10	50
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			825,55		1.000

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:**

Az ajánlatok részszerpontok és alszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa nulla pont, felső határa tíz pont.

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részszerpontok szerinti tartalmi elemeit a fent meghatározott ponthatárok között értékeli a megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekíti. Az összességében elérhető maximális pontszám ajánlatonként 1.000 pont.

- | | |
|---|----------------|
| 1. Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF) | (súlyszám: 80) |
| 2. Kedvezmény mértéke a mindenkori listaárból (%-ban) | (súlyszám: 15) |
| 3. Jótállás (hónap) (minimum 12 hónap) | (súlyszám: 5) |

Az 1. részszerpont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányosítás módszerével történik.

A pontszámok kiszámítása a következő képlet alkalmazásával történik:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * P_{\text{max}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlat adott részszerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (jelen esetben 10)

A_{legjobb}: az adott részszerpont tekintetében legelőnyösebb ajánlat adott részszerpont szerinti tartalmi eleme (a legalacsonyabb ellenszolgáltatás)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat adott részszerpont szerinti tartalmi eleme.

A 2. és 3. részszerpontok szerinti ajánlati elemek esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül az egyenes arányosítás módszerével történik.

A pontszámok kiszámítása a következő képlet alkalmazásával történik:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) * P_{\text{max}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlat adott részszerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (jelen esetben 10)

A_{legjobb}: az adott részszerpont tekintetében legelőnyösebb ajánlat adott részszerpont szerinti tartalmi eleme (a legmagasabb % és jótállás)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat adott részszerpont szerinti tartalmi eleme

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A **Be-Bo 21 Motorjavító Kft. I. és II. részekre benyújtott** ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban foglaltaknak, mivel az ajánlati felhívás III.2.2. P.1. pontban előírt gazdasági és pénzügyi alkalmassága és a III.2.3. M1. pontban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassága Ajánlattevőnek nem állapítható meg, valamint az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiek figyelembe vételével **Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § d) és e) pontjai alapján érvénytelen.**

A **Baléder Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. I. és II. részekre benyújtott** ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban foglaltaknak, mivel az ajánlati felhívás III.2.3. M1. pontban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassága Ajánlattevőnek nem állapítható meg,

valamint az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiek figyelembe vételével **Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § d) és e) pontjai alapján érvénytelen.**

Az **AUTONET Import Magyarország Kft. I. és II. részre benyújtott** ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban foglaltaknak, mivel az ajánlati felhívás III.2.3. M1. pontban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassága Ajánlattevőnek nem állapítható meg, valamint az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiek figyelembe vételével **Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § d) és e) pontjai alapján érvénytelen.**

A **Langex Kereskedelmi és Képviseleti Kft. I. részre benyújtott** ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban foglaltaknak, mivel az ajánlati felhívás III.2.3. M1. pontban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassága Ajánlattevőnek nem állapítható meg, valamint az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiek figyelembe vételével **Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § d) és e) pontjai alapján érvénytelen.**

Ajánlattevők a fenti közbenső döntésről 2015.04.30-án értesítésre kerültek.

Ajánlatkérőhöz előzetes vitarendezési kérelem érkezett, melyre a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján hiánypótlásra felszólító levelet küldött ki. A beérkezett hiánypótlások értékelését követően:

A **Diesel DR Kft. II. részre benyújtott** ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamint jogszabályoknak meghatározott feltételeknek:

- Ajánlattevő által megküldött indokolás nem elegendő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához,
- Ajánlattevő a 2015.05.28-án megküldött hiánypótlást nem teljes körűen válaszolta meg, így Ajánlatkérő a Kbt. 63. §-ban foglaltak szerint nem tudja megállapítani, hogy az ajánlat megfelelt-e a felhívásban, dokumentációban meghatározott feltételeknek.

A **Sutec Hungária Kft. II. részre benyújtott** ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamint jogszabályoknak meghatározott feltételeknek:

- Ajánlattevő által megküldött indokolás nem elegendő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához.

A **T&A Kft. II. részre benyújtott** ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamint jogszabályoknak meghatározott feltételeknek:

- A 225., 242., 324. sorok tekintetében Ajánlattevő „ismeretlen cikkszám” megjelölést tüntetett fel, ezzel szemben a megadott gyári számok a T&A Kft. által behivatkozott katalógusban is szerepelnek, így azok létező tételek, ezáltal beárazhatóak is. Ajánlattevő a Kbt. 60. § (3) bekezdésében foglaltak alapján lenyilatkozta, hogy elfogadja az ajánlati felhívás és ajánlatkérési dokumentáció feltételeit, és hogy nyertessége esetén a dokumentáció részét képező szerződés-tervezet szerint Ajánlatkérővel szerződést köt, és a szerződést az abban foglaltak szerint teljesíti a megajánlott ellenszolgáltatás ellenében. A szerződéstervezet részét képezi az ajánlatkérési dokumentáció 1.a. sz. melléklete (megajánlott nettó egységárak listája). Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem adott az 1.a. mellékletben minden tételre vonatkozóan árat, ezért Ajánlattevő a Kbt. 63. § (2) bekezdése alapján a szerződés teljesítésére alkalmatlan.
- Ajánlatkérő hiánypótlás keretében lenyilatkozta, hogy on-line katalógusa – melyhez bírálati szempont kötődik - „Ajánlatkérő számára a hozzáférés visszavonásáig érvényes, ami jelen esetben a közbeszerzési eljárás, adott esetben a szerződés lezárultáig biztosított.” Ajánlatkérő a T&A Kft. nyertessége esetén nem tudná biztosítani a Kbt. 31. § (5) bekezdésben foglaltakat.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

I. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, új vagy egyenértékű után gyártott, új alkatrész beszerzése és szállítása

SUTEC Hungária Kft. 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát u. 13.

1. Bírálati szempont: Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF): 46.397.570 Ft

2. Bírálati szempont: Kedvezmény mértéke a mindenkori listaárból (%): 30 %

Ajánlattevő nyújtotta az I. rész tekintetében a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlatot.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

I. rész tekintetében: 2015. június 2.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

I. rész tekintetében: 2015. június 12.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015. május 14.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. május 14.

18.* Az összegezés módosításának indoka:

Az eredményhirdetést követően – a II. rész (Mercedes tehergépjármű alkatrészek szállítása) tekintetében 2015.05.20-i iratbetekintés követően Ajánlatkérőhöz előzetes vitarendezési kérelem érkezett 2015. május 22-én a T&A Kft-től, melyre a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján hiánypótlásra felszólító levelet küldött ki, mely alapján a döntését megváltoztatta.

19.* Az összegezés módosításának időpontja: 2015. június 2.

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2015. június 2.

21. * Az összegezés javításának indoka: -

22. * Az összegezés javításának időpontja: -

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk: -

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.