



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BUDAPESTI VÁROSIGAZGATÓSÁG ZRT.

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6700/6346
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: dinocsikt@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

CÍMZETT:

Hidropress Kft.

CÍM:

1181 Budapest, Zádor u. 8.
FAX: +36 1 297-1645
E-mail: kozp@hidropress.hu

IKT. SZÁM:

87/ 32278/4 / 2015

ÜGYINTÉZŐ:

Dinócsik Tünde

DÁTUM:

2015.07.28.

TÁRGY:

K1497 „Új általános szerelési segédanyagok, hidraulika és pneumatika alkatrészek szállítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban érkezett előzetes vitarendezési kérelemre válasz

CÍMZETT:

Domotors Kft.

CÍM:

2344 Dömsöd, Szabadság út 9.
FAX: +36 24 533-331
E-mail: pajorzolt@domotors.hu

CÍMZETT:

Kommunál-Part Kft.

CÍM:

2315 Szigethalom, Táncsics M. u. 27.
FAX: -
E-mail: info@kommpart.hu

CÍMZETT:

Mobile Power Hydraulik Kft.

CÍM:

2142 Nagytarcsa, Váltó u. 4.
FAX: +36 28 450-110
E-mail: p.philipp@mph.hu

CÍMZETT:

Órike és Társa Kft.

CÍM:

1183 Budapest, Tóth Á. u. 31.
FAX: +36 1 210-0941
E-mail: info@orike.hu



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Tisztelt Ajánlattevők!

A K1497 „Új általános szerelési segédanyagok, hidraulika és pneumatika alkatrészek szállítása” tárgyú közösségi, nyílt közbeszerzési eljárásra beérkezett ajánlatokkal kapcsolatban hozott közbenső döntés tekintetében Társaságunkhoz kifogásolás érkezett 2015. július 23-án az Örike és Társa Kft-től, melyet Ajánlatkérő **előzetes vitarendezési kérelemként kezel**.

Az Örike és Társa Kft ajánlatával kapcsolatban hozott érvénytelenséget és annak indokait kifogásolja a mellékletként megküldött levélben részletezettek szerint.

Ajánlatkérő a 2015.07.23-án 87/37278/3/2015. iktatószámon megküldött közbenső döntésén, nem kíván változtatni az alábbiak szerint:

A Kbt. 79.§ (3) bekezdés alapján Ajánlatkérő az alábbiakban tájékoztatja Kérelmezőt és Ajánlattevőket a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.

A Kbt. 47. § (1) bekezdés alapján az ajánlati felhívás II.1.9. „változatokra (alternatív ajánlatok) vonatkozó információk” elnevezésű pontjában Ajánlatkérő egyértelműen megjelölte, hogy nem fogadhatók el változatok, alternatív ajánlatok. Az ajánlati felhívás IV.2.1.) „bírálati szempontok” pontban Ajánlatkérő szerint szintén egyértelmű, hogy a 2. részszempont esetén is csak egyetlen számot lehetett megadni, mint szállítási határidő és nem időintervallumot, egyébként az ajánlatok nem összehasonlíthatók, mivel a 2. bírálati részszempontnál nem értelmezhető a szállítási határidő időintervallumban történő megadása, figyelemmel a megadott értékelési módszerre is.

Fentieket támasztják alá az ajánlati felhívás VI.3.) Egyéb információk 24. pontjában és az ajánlatkérési dokumentáció 9.2. pontjában leírtak, mi szerint:

„Az 1. és 2. részszempontok szerinti ajánlati elemeket Ajánlatkérő a relatív értékelés, azon belül is a fordított arányosítás módszerével értékeli. Az 1. és 2. részszempontok tekintetében a legelőnyösebb ajánlat (a legalacsonyabb ellenszolgáltatást, legrövidebb szállítási határidőt tartalmazó ajánlat) kapja a lehetséges maximális pontszámot (azaz a felső ponthatárral egyező pontszámot), a többi ajánlat ugyanezen tartalmi elemére a legelőnyösebb (a legalacsonyabb ellenszolgáltatást, legrövidebb szállítási határidőt tartalmazó) ajánlathoz viszonyítva fordítottan arányos a pontkiosztás.”

„A pontszámok kiszámítása alszempontként a következő képlet alkalmazásával történik:

$$P=(A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}})*P_{\text{max}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlat adott alszempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa (jelen esetben 10)

Alegjobb: az adott alszempont tekintetében legelőnyösebb ajánlat adott alszempont szerinti tartalmi eleme (a legkevesebb naptári nap)

Avizsgált: a vizsgált ajánlat adott alszempont szerinti tartalmi eleme.”

Az ajánlati felhívásban valamint az ajánlatkérési dokumentációban megfogalmazottakból kitűnik, hogy a szállítási határidőt egy szám (munkanap) megjelölésével kellett Ajánlattevőknek megadni, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a pontszámokat úgy tudja kiszámítani, hogy a legkedvezőbb megajánlásra a maximális pontszámot adja, melyhez viszonyítja (a fordított arányosítás módszerével) a vizsgált ajánlatban megajánlott tartalmi elemet (értéket).

Ajánlatkérőnek, az Ajánlattevő ajánlatában szereplő időintervallumból a benyújtott tartalmi elemek vonatkozásában nem áll módjában meghatározni sem a legkedvezőtlenebb, sem a legkedvezőbb



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BUDAPESTI VÁROSIGAZGATÓSÁG ZRT.

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6700/6346
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: dinocsikt@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

értéket, tekintettel arra, hogy ezáltal nem hozhatja sem előnyösebb, sem hátrányosabb helyzetbe Ajánlattevőt azzal, hogy Ajánlatkérő választ ki egy értéket.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (7) bekezdés előírja, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat módosításával, ezért hiánypótlás keretében a bírálati szempontok tekintetében megadottak nem módosíthatóak.

Ajánlatkérő a verseny tisztaságát, átláthatóságát figyelembe véve hozta meg döntését, a jóhiszeműség, tisztesség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően járt el, figyelemmel a Kbt. 2. § bekezdésében előírtakra is.

Kérelmező azon állítására, miszerint „a legkedvezőbb összértékű pályázatot egy ilyen félreértelmezett és egyébként a kiírásuknak semmilyen módon ellent nem mondó indokkal zárnak ki, kedvező helyzetbe hozva a második, nem mellesleg 33.518.720 HUF összértékben beadott pályázathoz tartozó céget”, valamint „tudjuk, hogy nem kötelesek egy pályázatot sem elfogadni” Ajánlatkérő nem kíván reagálni.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési törvény maradéktalan betartásával bonyolítja az eljárást, a hatékony és felelős gazdálkodás alapelveinek figyelembe vételével, mely értelmében egy érvénytelen ajánlatot nem lehet jogszerűtlenül érvényessé, illetve egy érvényes ajánlatot nem lehet jogszerűtlenül érvénytelenné nyilvánítani az előírtak és a Kbt. 74. § - 75. § - aiban foglaltak figyelembe vételével.

Álláspontunk szerint az egyetlen lehetséges megoldás az lett volna, ha Kérelmező az eljárás ajánlattételi szakaszában él a Közbeszerzési törvény által nyújtott lehetőséggel és annak 45.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint a megfelelő ajánlattétel érdekében az ajánlati felhívásban, valamint a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő (értelmező) tájékoztatást kér. Kérelmezőtől ilyen tájékoztatás kérés nem érkezett annak érdekében, hogy megfelelő ajánlatot tehessen.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő nem kíván módosítani a 2014.07.23-án **87/37278/3/2015** iktatószámmal megküldött közbenső döntésén.

Kérjük Tisztelt Kérelmezőt, hogy Ajánlatkérő álláspontját elfogadni szíveskedjen.

Tisztelettel:

Sándor Csilla
Közbeszerzési osztályvezető

Fővárosi Közterület-fenntartó
Zártkörűen Működő
Nonprofit Részvénytársaság

Kulcsár Krisztina
közbeszerzési referens

Dinócsik Tünde
közbeszerzési referens

PÉLDÁNYSZÁM:

1

MELLÉKLETEK: közbenső döntés kifogásolása tárgyú levél

KAPJÁK:

Címzett

OLDALSZÁM:

3 / 3

T. Cím: Dínócsik Tünde közbeszerzési referens Hölgy részére, FKF Zrt.

Tárgy: K1497 közbeszerzési pályázat közbenső döntés kifogásolása

Tisztelt Hölgyem,

Sajnálattal értesültünk mai napon részünkre **K1497 közbeszerzési pályázat közbenső döntés** néven megküldött levelükből Cégünk pályázatban történő nem megfeleléséről, az ajánlatban megadott max. 1-10 naptári nap szállítási határidő végett. Azonban értetlenül állunk döntésük előtt és azt nem áll módunkban elfogadni, mivel **ez a szállítási határidő a mi olvasatunkban nem alternatív ajánlat, hanem egész számokban kifejezett időintervallum a megadott maximális 10 naptári nap elvárásukon belül**, amely alapján cégünk kizárása a továbbiakban véleményünk szerint nem jogszerű döntés. Végig olvasva a pályázati felhívásukat, illetve a KBT hivatkozott paragrafusait, sehol sem találtunk tiltást, vagy automatikus kizárásra utalást amiatt, ahogy cégünk a szállítási határidőt Önök részére megadta elvárásuknak megfelelően. Összegyűjtöttük az Önök pályázati kiírásában szereplő elvárásokat illetve a mai napon érvényes, Önök által hivatkozott KBT. vonatkozó cikkelyét is:

2.) Megrendelés kézhezvételétől számított szállítási határidő naptári napban (súlyszám: 20)

Kiadott terméklistára vonatkozó szállítási határidő (max. 10 naptári nap)

A 2. részszerpont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányosítás módszerével történik.

A pontszámok kiszámítása alszerpontként a következő képlet alkalmazásával történik:

$$P=(Alegjobb/Avizsgált)*Pmax$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlat adott alszerpontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa (jelen esetben 10)

Alegjobb: az adott alszerpont tekintetében legelőnyösebb ajánlat adott alszerpont szerinti tartalmi eleme (a legkevesebb naptári nap)

Avizsgált: a vizsgált ajánlat adott alszerpont szerinti tartalmi eleme.

Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (7) bekezdés alapján a 2. részszerponttal összefüggő ajánlati elemekkel kapcsolatban meghatározza azon elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehet. **Amennyiben az Ajánlattevő a kiadott terméklistára vonatkozóan 10 naptári napnál hosszabb szállítási határidőt jelöl meg a 2. részszerpont tekintetében, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.**

10. Az ajánlatok érvénytelensége

- Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, ha a Kbt. 74.§.(1)-(2) foglalt okok valamelyike fennáll, továbbá
- Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (7) bekezdés alapján a 2. részszerponttal összefüggő ajánlati elemekkel kapcsolatban meghatározza azon elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehet. Amennyiben az Ajánlattevő a kiadott terméklistára vonatkozóan 10 naptári napnál hosszabb szállítási határidőt

jelöl meg a 2. részszerpont tekintetében, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül, továbbá

- Amennyiben Ajánlattevő bármely rész esetében 12 hónapnál kevesebb jótállási időt vállal, úgy ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
- Ajánlattevő ajánlatához nem csatolja a felolvasólap 1.a. sz. mellékletét
- a becsatolt 1.a. melléklet bármely tétel esetén 0 Ft-os egységárat tartalmaz
- a becsatolt 1.a. mellékletben nem kerül minden tétel beárazásra
- a becsatolt 1.a. melléklet eltér az Ajánlatkérő által az ajánlatkérési dokumentáció mellékleteként kiadott 1.a. melléklettől.

Ajánlatkérő a nem szabályozott kérdésekben a Kbt. előírásai alapján jár el.

Ajánlati elemek

Bírálati részszerpontok részenként	Ellenszolgáltatás nettó értéke (HUF)/ szállítási határidő
I. rész: új általános szerelési segédanyagok szállítása	
Ellenszolgáltatás: kiadott terméklista szerinti mindösszesen nettó érték HUF-ban	
Megrendelés kézhezvételétől számított szállítási határidő naptári napon (egész számban megadva, maximum 10 naptári nap)	

A hivatkozott aktuális Közbizserzési Törvény 74. paragrafusa (érvényes: 2015.07.23. napján):

Az ajánlat és a részvételi jelentkezés érvénytelensége

74. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

- a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be;
- b) az ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy alvállalkozója vagy az ajánlatban, illetve részvételi jelentkezésben az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nem felel meg az összeférhetlenségi követelményeknek [24. §];
- c) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt vagy alvállalkozóját, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárták;
- d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;
- e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha:

- a) aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [69. §];
- b) lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz [70. §];
- c) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha a részvételre jelentkező ajánlatot tesz.

(4) Ha az ajánlat érvénytelen, az ajánlatkérőnek nem kell az értékelési szerpontok szerint az ajánlatot értékelnie.

Az általunk megadott időintervallum véges, jól értelmezhető és az Önök által szabott 10 naptári napon belüli. Sehol sem találtunk utalást arra vonatkozóan, hogy **EGY DARAB**

EGÉSZ SZÁM lehet csak a szállítási határidő, de az 1-10 naptári nap egyenértékűnek tekinthető a maximum 10 naptári nap kifejezéssel, hiszen mindkét megfogalmazás időben ugyanazt jelenti

A fent felsoroltakból kérném kiemelni indoklásuként, hogy a megfogalmazott:

Megrendelés kézhezvételétől számított szállítási határidő naptári napban (egész számban megadva, maximum 10 naptári nap)

elvárásuknak ajánlatunk melyik része mond ellent azzal, hogy 1 napon belül (lásd raktárról), de legkésőbb 10 naptári napon belüli szállítási határidőt vállaltunk? Véleményünk szerint ez kedvezőbb helyzet Önök számára, mintha más cég csak 10 napon belül szállítaná ugyanazt a terméket. A max. 1-10 naptári nap megfogalmazás az Önök által kért magyar nyelven fogalmazva is eleget tesz, sőt kedvezőbb szállítási ajánlat, mintha 10 naptári napot írtunk volna. Nem félreérthető azzal, hogy a szállítási határidő 1,5 nap, mivel egyrészt egész számban adtuk meg ajánlatunkat, másrészt nincs értelme tizedekben beszélni, mivel a gyakorlatban egy rendelés kézhez vételét követő pár órán belüli beszállítás is 1 naptári napnak minősül a gazdasági életben!

Az is érthetetlen és elfogadhatatlan számunkra, hogy az általunk adott 19.746.053 HUF összértékű, a benyújtott pályázatok közül a legkedvezőbb összértékű pályázatot egy ilyen félreértelmezett és egyébként a kiírásuknak semmilyen módon ellent nem mondó indokkal zárnak ki, kedvező helyzetbe hozva a második, nem mellesleg 33.518.720 HUF összértékben beadott pályázathoz tartozó céget. Bár tudjuk, hogy nem kötelesek egy pályázatot sem elfogadni, a Domotors Kft sikeres szerződéskötése esetén nem zárkozunk el igazunk jogi úton történő érvényesítése elől, mivel szerintünk ebben az esetben számunkra jogtalanul hátrányos helyzet jönne létre, gazdaságilag igen előnytelen szerződés kötése történne az FKF Zrt részéről, amely utólagos megmagyarázása kellemetlen helyzetet teremthet, tekintve az igen jelentős értékbeli különbséget.

Szeretném továbbá megjegyezni, hogy ebben az évben nemrég egy magyar állami cég által kiírt, hasonló nyílt közbeszerzési eljárásban ugyanilyen jelleggel foglalmaztuk meg a szállítási határidőt beadott és elfogadott pályázatunkban, melyet bizonyíthatóan a cég közbeszerzési bizottsága semmilyen Önök által hivatkozott indokkal nem támadott meg, abban sem szakmai, sem nyelvi hibát nem vélt felfedezni, pedig ugyanannak a közbeszerzési törvénynek az alkalmazása mellett írták ki pályázatukat, mint Önök. A következetesség elve alapján így most sem tartjuk hibásnak formailag, vagy szakmailag pályázatunkat.

A pályázat elbírálásakor Önöknek lehetőségük van a szállítási határidőt súlyszámolni. Ez esetben véleményünk szerint, mint általában más cégeknél, ahol ez problémát okozhatna, Önök akkor járnának el kellő gondossággal, ha az általunk megadott 1-10 naptári nap szállítási határidőből a maximumot, azaz a 10 naptári napot vennék figyelembe és ez alapján értékelnék cégünk pályázatát. Igen nagy valószínűséggel hivatalos jogi válaszként is ezt fogjuk kapni megbízott jogászunktól.

Cégünk számára fontos az Önökkel eddig is sikeresen végzett közös üzleti kapcsolat. Bízva abban, hogy a több mint 15 éves közös, sikeres szerződéses együttműködésünk a jövőben is tovább folytatódhat, kérem Önöket, hogy a fentiek alapján álláspontjukat átértékelni, valamint döntésüket számunkra pozitívan megváltoztatni szíveskedjenek. Várom hivatalos írásos válaszlevelüket.

Tisztelettel,



.....
Stillek László, ügyv. Örike és Társa Kft

Bp. 2015-07-23