



**FKF** FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-  
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

**BUDAPESTI VÁROSIKÖZTÉR-  
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.**

Cím: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.  
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637  
TEL.: +36 1 459 6955  
FAX: +36 1 459 6846  
WEB: www.fkf.hu  
E-MAIL: kulcsarkr@fkf.hu

## KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

CÍMZETT:  
DND Telecom Center Kft.  
Dobainé Tar Zsuzsanna

IKT. SZÁM:  
87/ 64655-5 /2015

DÁTUM:  
2015.12.17.

Cím:  
1089 Budapest, Elnök u. 1.  
FAX: +36/1/210-1757

ÜGYINTÉZŐ:  
Kulcsár Krisztina

TÁRGY:  
A K1509 „Az I-II-es URH  
hálózatok fenntartási  
munkáihoz szükséges  
anyagok, az érkező célgépek  
rádióival történő  
felszereléséhez szükséges  
eszközök beszerzése ”  
közbeszerzési eljárásban  
előzetes vitarendezési  
kérelemre adott válaszlevél

CÍMZETT:  
RADIORENT PLUS Kft.  
Benkő Jenő

Cím:  
1142 Budapest, Szőnyi út 36.  
FAX: +36/1/220-7126

CÍMZETT:  
Nádor Rendszerház Kft.  
Gombos Tibor

Cím:  
1152 Budapest, Telek u. 7-9..  
FAX: +36/1/470-5011

CÍMZETT:  
Fercom Systems Kft.  
Seresné Farkas Júlia

Cím:  
1037 Budapest, Pomázi út 15.  
FAX: +36/1/250-7939

### Tisztelt Ajánlattevők!

**A K1509 „Az I-II-es URH hálózatok fenntartási munkáihoz szükséges anyagok, és az érkező célgépek rádióval történő felszereléséhez szükséges eszközök beszerzése” tárgyú** nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárás közbenső döntését követően Társaságunkhoz **előzetes vitarendezési kérelem érkezett** 2015. december 14-én a RADIORENT PLUS Kft-től.

**Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét vitatja a mellékletként csatoltan megküldött levélben részletezettek alapján.**

**A Kbt. 79.§ (3) bekezdés alapján Ajánlatkérő az alábbiakban tájékoztatja Kérelmezőt és Ajánlattevőket a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.**

**Ajánlatkérő a 2015.12.11-én 87/64655-3/2015. iktatószámon megküldött közbenső döntésén nem kíván változtatni az alábbiak szerint:**

Az eljárást megindító felhívás IV.2.1. pontjában meghatározásra kerültek a bírálati szempontok és azok súlyszámai, melyek közül a 2. bírálati részszerpontként „a megrendelés kézhezvételétől számított szállítási határidő (max. 20 munkanap)” került megadásra.

Ez a bírálati szempont került feltüntetésre az ajánlatkérési dokumentáció 6. pontjában is, mely alapján a 2. bírálati részszerpont: „a megrendelés kézhezvételétől számított szállítási határidő (max. 20 munkanap), súlyszám: 10”



**FKF** FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-  
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

**BUDAPESTI VÁROSIKÖZTÉR-  
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.**

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.  
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637  
TEL.: +36 1 459 6955  
FAX: +36 1 459 6846  
WEB: www.fkf.hu  
E-MAIL: kulcsarkr@fkf.hu

## KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Ajánlatkérő megítélése szerint mind az eljárást megindító felhívás IV.2.1. pontjában, mind az ajánlatkérési dokumentáció 6. pontjában egyértelműen meghatározásra került, hogy a 2. bírálati szempont esetében a megajánlást munkanapokban kell megadni.

Ajánlatkérő az ajánlatkérési dokumentáció mellékletként kiadta a Felolvasólapot, melyen a megnevezés oszlopban a 2. bírálati szempont szerinti értékelési elem helyesen szerepel, azaz „a megrendelés kézhezvételétől számított szállítási határidő (max. 20 munkanap)”, azonban a megnevezés oszlop melletti oszlopban adminisztrációs hiba miatt sajnálatos módon tévesen kerültek feltüntetésre az ajánlati elemek.

Ajánlatkérő megítélése szerint amennyiben Ajánlattevő a felolvasólapon szereplő ellentmondást tapasztalta, és nem volt egyértelmű, hogy a 2. bírálati szempont esetén a megajánlást munkanapban vagy napban kell megadni, akkor az ajánlattételi szakaszban lehetősége lett volna a Kbt. 45. §-ban foglaltak alapján kiegészítő tájékoztatást kérni. Erre vonatkozó kérdés Ajánlatkérőhöz az ajánlattételi szakaszban nem érkezett.

Kérelmező ajánlatában a 2. bírálati részszerpontra feltüntetett „19 nap” megajánlás nem egyezik meg Ajánlatkérő elvárásával, mely a szállítási határidőre vonatkozóan max. 20 munkanap volt.

Megjegyezni kívánjuk, hogy Ajánlatkérő megítélése szerint a napban megadott adatok nem megfeleltethetők munkanapnak, hiszen a 19 nap adott esetben kevesebb munkanapot jelent, a munkaszüneti napok, illetve a pihenő napok figyelembe vételével.

Tájékoztatjuk, hogy a felolvasólapon megajánlott értékelési szempontokra vonatkozóan, hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést Ajánlatkérő nem kérhetett, tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (3), (7) – (8) bekezdéseit figyelembe véve a hiánypótlás, vagy a felvilágosítás megadása nem járhat az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat módosításával.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás, felvilágosítás keretében a bírálati szempontok tekintetében megadottak nem módosíthatóak, tisztázhatóak.

Ajánlatkérő a korábban megküldött közbenső döntésben foglaltakat továbbra is fenntartja, mely alapján Kérelmező ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, melyen Ajánlatkérő nem kíván módosítani.

Kérjük Kérelmezőt, hogy a fentiekben kifejtettek ismeretében Ajánlatkérő álláspontját elfogadni szíveskedjen.

**A fentiek tükrében Ajánlatkérő nem kívánja módosítani a megküldött közbenső döntését.**

Tisztelettel:

Sándor Csilla  
közbeszerzési osztályvezető

Kulcsár Krisztina  
közbeszerzési referens

PÉLDÁNYSZÁM: 1  
MELLÉKLETEK: -  
KAPJÁK: Címzettek

OLDALSZÁM:  
2 / 2

Fővárosi Közterület-fenntartó  
Zártkörűen Működő  
Nonprofit Részvénytársaság  
8.



**Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság  
Közbeszerzési Osztály**

**Budapest**  
Alföldi utca 7.  
1081

**Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem a „K1509 Szállítási keretszerződés keretében az I-II-es URH hálózatok fenntartási munkáihoz szükséges anyagok, és az érkező célgépek rádióval történő felszereléséhez szükséges eszközök beszerzése” nyílt közbeszerzési eljárásban.**

Tisztelt Ajánlatkérő!

A **RadioRent Plus Kft** (1142 Budapest Szőnyi út 36, képviseli Benkő Jenő ügyvezető ) mint ajánlattevő ( a továbbiakban kérelmező) „K1509 Szállítási keretszerződés keretében az I-II-es URH hálózatok fenntartási munkáihoz szükséges anyagok, és az érkező célgépek rádióval történő felszereléséhez szükséges eszközök beszerzése” nyílt közbeszerzési eljárásban 2015.12.11-én megküldött **közbenső döntése** ellen a közbeszerzésekről szóló 2011 évi CVIII törvény (Kbt.) 79§ (1). bek a.) pontja alapján a törvényes határidőn belül

**előzetes vitarendezési kérelmet**

terjeszt elő, kérve a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy fenti tárgyú közbeszerzési eljárás során megküldött **közbenső döntést** visszavonni szíveskedjen

**A jogsértő esemény a közbenső döntés tartalma.**

**A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja: 2015.12.11**





## 1. Tényállás

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011 évi CVIII törvény (Kbt.) 121 § (1) bek. b.) pontja szerinti nemzeti értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárást indított. Kérelmező a felhívásra jelentkezve ajánlatot nyújtott be.

Az eljárás menetében ajánlatkérő közbenső döntést küldött meg, melyben ajánlattevő ajánlatát a Kbt 74.§ (1) bek. c.) pontja alapján érvénytelennek minősítette.

Ajánlatkérő indoklásában a következőkre hivatkozik:

„Az eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontjában előírásra kerültek az értékelési szempontok, melyek alapján a 2. részszerzőpont az alábbi: a megrendelés kézhezvételétől számított szállítási határidő (max. 20 munkanap)

Az eljárást megindító felhívás V.3.3.2 pontjában előírásra kerültek az alábbiak:

... Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (7) bekezdés alapján a 2. és 3. részszerzőponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehet.

Amennyiben az Ajánlattevő 20 munkanapnál hosszabb szállítási határidőt jelöl meg a 2. részszerzőpont tekintetében abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül. ...

Az ajánlatok értékelése folyamán megállapításra került, hogy a RADIORENT PLUS Kft ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító eljárásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, mivel ajánlattevő ajánlatában szereplő felolvasó lapon a „*a megrendelés kézhezvételétől számított szállítási határidő (max. 20 munkanap)*” értékelési szempont esetében napban tette meg ajánlatát.”

## 2. Kérelmező álláspontja

Ajánlatkérő az ajánlatok benyújtásának meghatározására ajánlatkérési dokumentációt állított össze, melyben meghatározta a benyújtandó dokumentumok, igazolások tartalmát. Ezen dokumentáció 7. pontjának „**Az ajánlathoz csatolandó igazolások, nyilatkozatok, iratok**” címszó alatt tételesen felsorolja és meghatározza ezen dokumentumokat. A harmadik felsorolásban „**Felolvasólap** a dokumentáció I.3. h) pontja szerinti tartalommal, cégszerűen aláírva (ld. 1. sz. melléklet).”

Az adott 7. ponthoz tartozóan ajánlattevő a következő kiegészítést teszi:

„A jelen dokumentációhoz csatolt mellékletek (minták) az Ajánlatkérő által előírt, elvárt tartalommal készültek, azok tartalma szerint kell az előírt nyilatkozatokat megtenni és azokat az ajánlat részeként benyújtani, azonban a minták alkalmazása nem kötelező!”

Ajánlatkérő az 1. számú melléklet, Felolvasólap mintát a következő képen készítette el és csatolta a felhíváshoz:





## 1. számú melléklet

Felolvasólap az ajánlatok bontásához

<b>Ajánlattevő adatai*</b>			
<b>Név és cím: ** (Cégnév, székhely)</b>			
Adószám:			
Bankszámlaszám:			
Képviselője neve:	Képviselője címe:	e-mail	
Képviselője Telefonszáma:	Képviselője Fax száma:		

Sorszám	Megnevezés	ajánlati elem (nettó Ft-ban, napban, hónapban)
Az I-II-es URH hálózatok fenntartási munkáihoz szükséges anyagok, az érkező célgépek rádióval történő beszereléséhez szükséges eszközök beszerzése		
1	ellenszolgáltatás nettó összege (HUF) *	
2	a megrendelés kézhezvételétől számított szállítási határidő (max. 20 munkanap)	
3	jótállás ideje (hónap) (minimum 12 hónap)	

Az ajánlati ár tartalmaz minden olyan költségtényezőt, amelyet az Ajánlattevő Ajánlatkérővel szemben érvényesíteni kíván, és amelyek összességükben fedezetet nyújtanak az ajánlatkérési dokumentációban meghatározott műszaki-szakmai és szerződéses feltételek szerinti teljesítésre.

\*a dokumentáció tájékoztató jellegű mennyiségeket tartalmazó 1/a melléklet mindösszesen sorában szereplő összesen nettó érték összegét kell beírni, mely csak az ajánlatok összehasonlíthatósága szempontjából kerül megadásra, mely nem a szerződéses érték.

Kelt:

.....  
Ajánlattevő cégszerű  
aláírása\*\*\*

\*Közös Ajánlattevők esetén valamennyi Ajánlattevő adatait fel kell tüntetni!

\*\*Az ajánlatok bontásakor felolvasásra kerülő adat!

\*\*\*Közös Ajánlattevők esetén minden Ajánlattevőnek alá kell írnia az Felolvasólapot!



Ajánlatkérő a fenti Felolvasólap ajánlati részre vonatkozó táblázatában egyértelműen meghatározza, hogy az ajánlati elemnek mit kell tartalmaznia.

A táblázat 3. oszlopának a címében a következő szerepel:

„ajánlati elem (nettó Ft-ban, **napban**, hónapban)”.

A táblázat 2. sorában a megnevezés: a megrendelés kézhezvételétől számított szállítási határidő (max. 20 munkanap)

Ajánlattevő a felolvasólapot változtatás nélkül a meghatározott tartalommal nyújtotta be. A kitöltött ajánlati elem sorokban az **oszlopcímiben meghatározott mértékegység megismétlésével** töltötte ki a felolvasólapot. A 2. résszempontra esetében „19 nap” tartalommal. **Mivel az ajánlatkérő a mértékegységet az oszlopcímében napban határozta meg, ezért azt ajánlattevő is ennek megfelelően napban adta meg ajánlatát.**

Értelmezésünk szerint az eltérő ajánlat, ha hetekben, vagy hónapokban került volna benyújtásra az ajánlat.

Ajánlattevő ajánlatában egyértelműen a felhívásban, illetve a dokumentációban szereplő hivatkozott adatokat adja meg ajánlatkérő által meghatározottak szerint, mely így **egyértelműen munkanapban értendő.**

### 3. Kérelmi elem

Fenti álláspont alapján ajánlattevő az eljárást megindító felhívás, illetve a dokumentáció szerint nyújtotta be ajánlatát és az abban szereplő 2. résszempontra tekintetében egyértelműen munkanapban határozta meg.


Fentiek alapján – Kérelmező álláspontja szerint – az ajánlatkérő az eljárás részeként meghatározott dokumentációban a Felolvasó lapot nem egyértelműen határozta meg, így a megküldött közbenső döntése nem megalapozott. Ajánlattevő a hivatkozott Kbt. 67. § (3), (7), (8) bekezdéseit tekintve a felhívás és a dokumentáció szerint nyújtotta be ajánlatát.

**A fentiekben részletezett indokaink alapján ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63.§ 1. – 4. bekezdést, mely szerint nem vizsgálta meg megfelelően az ajánlatban benyújtott dokumentumokat.**

**Az előzőekben leírt indokaink megfelelően ezúton kérjük, hogy a 2015. 12.11-én megküldött közbenső döntést módosítsák és az ajánlattevő ajánlatát érvényesnek minősítsék.**

Budapest, 2015.12.14.

**RADIORENT PLUS**  
KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.  
1142 BUDAPEST, SZÜNYI ÚT 36.  
ÁRUFIZETÉSI SZÁMLA SZÁM: 23092203240  
BANK: 11710002-20209035

  
Benkő Jenő  
ügyvezető