



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BVK HOLDING TAGJA

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6700/6346
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: dinocsikt@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

CÍMZETT:
Karakter Számítástechnikai,
Elektronikai Kft.

IKT. SZÁM:
87/59409/4 /2015.

DÁTUM:
2015.12.17.

CÍM:
5000 Szolnok, Szapáry u. 6.
FAX: +36 56-422-806
EMAIL: karakter@karakter.info

ÜGYINTÉZŐ:
Dinócsik Tünde

TÁRGY:
K1554 „Építő- és
anyagmozgató gép kezelője
szakmai bizonyítványok (OKJ
azonosítója: 32 582 02) és
hatósági gépkezelői
jogosítványok megszerzésére
irányuló képzés és
vizsgáztatás” tárgyú
közbeszerzési eljárás –
előzetes vitarendezési
kérelemre adott válasz

CÍMZETT:
Füredi Felnőttképző és Szolgáltató Kft.

CÍM: 6000 Kecskemét, Aradi vértanúk tere 3.
FAX: +36 76-504-428
EMAIL: furedi.andras@furedi.eu

CÍMZETT:
SZTÁV Felnőttképző zRt.

CÍM:
1149 Budapest, Angol u. 36.
FAX: + 36 1-267-471
EMAIL: sztav@sztav.hu

CÍMZETT:
Rutin-OKT. Oktató , Továbbképző
és Szolgáltató Kft.

CÍM:
2500 Esztergom, Kossuth L. út 40.
FAX: +36 33-500-511
EMAIL: liebl@rutinoktatoi.hu

Tisztelt Ajánlattevők!

A Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság által a Közbeszerzési Értesítőben 2015.09.23-án 18385/2015. iktatószámom megjelent „**Építő- és anyagmozgató gép kezelője szakmai bizonyítványok (OKJ azonosítója: 32 582 02) és hatósági gépkezelői jogosítványok megszerzésére irányuló képzés és vizsgáztatás**” tárgyú nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárásban a 2. Közbenső döntéssel kapcsolatban Ajánlatkérőhöz 2015.12.14-én a Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft. által előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra.

Kérelmező a vitarendezési kérelmében az Ajánlatkérő által meghozott 2. Közbenső döntés kertében az ajánlatával kapcsolatban hozott érvénytelenséget és annak indokait kifogásolja a mellékletként megküldött levélben részletezettek szerint.

Ajánlatkérő a 2015.12.11-én 87/59409/7/2015. iktatószámom megküldött közbenső döntésén, nem kíván változtatni az alábbiak szerint:

A Kbt. 79.§ (3) bekezdés alapján Ajánlatkérő az alábbiakban tájékoztatja Kérelmezőt és Ajánlattevőket a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

A Kbt. 70. § - a az alábbiakat írja elő:

- (1) Ha az ajánlatnak **az értékelési részszerpontok szerinti valamelyik tartalmi eleme** lehetetlennek vagy **túlzottan** magas vagy **alacsony mértékűnek**, illetve kirívóan aránytalanul értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az **ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat**, valamint **indokolást köteles írásban kérni**. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.
- (2) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.
- (3) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján:

(1) Az ajánlatkérő **az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni** és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

Ajánlatkérő által 2015.12.02-án 87/59409/6/2015. iktatószámon „árindokolás kérés” tárgyban megküldött levelében fenti – azaz a Kbt. 70. §, valamint a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel küldte meg levelét, mely jogszabályok hivatottak alátámasztani azt a tényt, hogy **Ajánlattevőnek kötelessége** megvizsgálni az értékelési szempont (mely jelen esetben a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szempontja, nevezetesen a „mindösszesen nettó átalányár”) tartalmi elemei vonatkozásában, hogy azok tartalmazzanak-e alacsony mértékűnek, illetve kirívóan aránytalanul értékelt kötelezettségvállalást.

A mindösszesen nettó átalányár az alábbi 13 tételből tevődik össze:

- Építő- és anyagmozgató gépkezelője OKJ (Földmunka-, rakodó- és szállítógép kezelő szakmairány)
- Építő- és anyagmozgató gépkezelője OKJ (Emelőgépkezelő (kivéve targonca) szakmairány)
- Építő- és anyagmozgató gépkezelője OKJ (Targoncavezető szakmairány)
- Építő- és anyagmozgató gépkezelője OKJ (Útépítő- és karbantartó gép kezelője szakmairány)
- 1 gépkezelői vizsga
- 2 gépkezelői vizsga
- 3 gépkezelői vizsga
- 4 gépkezelői vizsga
- 5 gépkezelői vizsga
- 6 gépkezelői vizsga
- 7 gépkezelői vizsga
- 8 gépkezelői vizsga
- 9 gépkezelői vizsga

Tekintettel arra, hogy az értékelési részszerpont egyes tartalmi elemei vonatkozásában megállapításra került aránytalanul alacsony ár, ezért volt szükség ezen tételek esetében árindokolás bekérésére.



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

A Kbt. 46. § (1) és (2) bekezdése az alábbiakat írja elő:

- (1) Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.
- (2) **A közbeszerzés mennyiségét úgy is meg lehet határozni, hogy az ajánlatkérő a legalacsonyabb vagy a legmagasabb mennyiséget vagy értéket közli, és kiköti az ettől való eltérés lehetőségét, előírva az eltérés százalékos mértékét.**

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő konkrét mennyiséget megadni nem tudott, ezért eleget téve a Kbt. 46. § (2) bekezdésében foglaltaknak az alábbi mennyiségeket adta meg:

- Eljárást megindító felhívás - II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték pontja: Ajánlatkérő teljes mennyiségként az alábbiakat adta meg: nettó 18.000.000,- Ft -40%. keretösszeg erejéig Építő- és anyagmozgató gép kezelője szakmai bizonyítványok (OKJ azonosítója: 32 582 02) és hatósági gépkezelői jogosítványok megszerzésére irányuló képzés és vizsgáztatás
- Ajánlatkérési dokumentáció részét képező műszaki leírás: Az összes képzés és vizsga esetén, kizárólag tájékoztató jelleggel megadott mennyiség: 200 fő -40%

Fenti előírás alapján tehát Ajánlatkérő 18.000.000 Ft -40% összegre kíván keretszerződést kötni, melyből az aktuális képzések az árlejtésen a nyertes Ajánlattevő által megadott egy főre vonatkozó képzési- és vizsgadíjak figyelembevételével kerülnek megrendelésre, mindaddig, amíg a mennyiségi eltéréssel csökkentett, illetve a teljes keretösszeg ki nem merül.

Ajánlatkérő a felolvasólapon is jelezte, hogy a mindösszesen nettó ajánlati átalányár szerinti érték csak az ajánlatok összehasonlítása szempontjából kerül kitöltésre, de az nem a szerződés szerinti érték lesz.

A szerződés tervezet 2. pontja is fentieket támasztja alá:

Felek megállapodnak abban, hogy Szolgáltató a jelen szerződés 1. pontjában meghatározott tevékenységet az ajánlatában meghatározott képzés esetében a jelen pontban meghatározott árakon végzi.

A szolgáltatás nettó díja az alábbiakból tevődik össze:

Építő- és anyagmozgató gépkezelője OKJ (Földmunka-, rakodó- és szállítógép kezelő szakmairány)
Építő- és anyagmozgató gépkezelője OKJ (Emelőgépkezelő (kivéve targonca) szakmairány)
Építő- és anyagmozgató gépkezelője OKJ (Targoncavezető szakmairány)
Építő- és anyagmozgató gépkezelője OKJ (Útépítő- és karbantartó gép kezelője szakmairány)

1 gépkezelői vizsga
2 gépkezelői vizsga
3 gépkezelői vizsga
4 gépkezelői vizsga
5 gépkezelői vizsga
6 gépkezelői vizsga
7 gépkezelői vizsga
8 gépkezelői vizsga
9 gépkezelői vizsga



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BVK HOLDING TAGJA

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6700/6346
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: dinocsikt@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Tekintettel arra, hogy az értékelési szempont alapja (az értékelési szempont alapját képező alapadatai) az Ajánlattevők által megadott 13 egységár, így ezek nem kezelhetők külön egységként, az ajánlati elem tartalmát megalapozó adatnak minősülnek.

Ajánlatkérő által az értékelési szempont (jelen esetben a „mindösszesen nettó átalányár”) alapját képező egységárak esetében megállapításra kerültek azok becsült értékei a Kbt. 11. § (1) bekezdésének figyelembe vételével, azaz:

„(1) A közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét.”

Ajánlatkérő a kihirdetett Közbenső döntését továbbra is fenntartja, melyen nem kíván változtatni, azaz Kérelmező ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, melyen Ajánlatkérő nem kíván módosítani.

Kérjük Kérelmezőt, hogy a fentiekben kifejtettek ismeretében Ajánlatkérő álláspontját elfogadni szíveskedjen.

Tisztelettel:

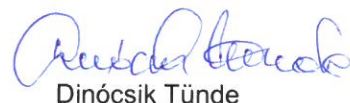
Fővárosi Közterület-fenntartó
Zártkörűen Működő
Nonprofit Részvénytársaság
8.


Sándor Csilla

közbeszerzési osztályvezető


Kulcsár Krisztina

közbeszerzési referens


Dinócsik Tünde

közbeszerzési referens

PÉLDÁNYSZÁM:

1

MELLÉKLETEK:

Karakter Számítástechnika, Elektronikai Kft. előzetes vitarendezési kérelme

KAPJÁK:

Címzettek

OLDALSZÁM:

4 / 4

*Fővárosi Közterület-fenntartó
Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság*

Üi.: dr. Major Csaba

S Á N D O R Csilla
közbeszerzési osztályvezető
Úrhölgy részére

B U D A P E S T

E-mail: dinocsikt@fkf.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Hölgységem!

2015. december 11. napján kézhez kaptuk tájékoztatásukat az intézményük által kiírt, „K1554 Építő és anyagmozgató gép kezelője szakmai bizonyítványok (OKJ azonosítója: 32 582 02) és hatósági gépkezelői jogosítványok megszerzésére irányuló képzés és vizsgáztatás” tárgyú közbeszerzési eljárásban meghozott közbenső döntésükről.

Alulírott Kiss Ferenc, mint a Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft. (székhely: 5000 Szolnok, Szapáry u. 6., cégjegyzékszám: 16-09-001577, nyilvántartó cégbíróság: Szolnoki Törvényszék Cégbírósága) ajánlattevő cégjegyzésre, aláírásra, nyilatkozattételre és kötelezettségvállalásra jogosult képviselője a dokumentum áttanulmányozását követően az abban foglaltakra tekintettel ezúton

előzetes vitarendezési kérelmet terjesztek elő

az alábbiak szerint (a jogsértés tudomásunkra jutásának időpontjaként a fenti dátumot jelölöm meg):

Miután T. Ajánlatkérő a döntése meghozatalakor a részemről a 2015. december 4. napján kelt árindokolásunkban már informális módon megfogalmazott észrevételeimet sajnálatos módon figyelmen kívül hagyta; így nem maradt más választásom, minthogy azokat immár hivatalosan, előzetes vitarendezési kérelem keretében ismételtelen előterjeszem.

A már hatályon kívül helyezett, de jelen beszerzésre még irányadó jogszabály (2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről) T. Ajánlatkérő által is idézett 69. § (1) bekezdése világosan és kétséget kizáróan meghatározza az indokolás kérés terjedelmét és korlátait, amikor is azt mondja, hogy „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, **ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.**”.

Márpedig erről jelen esetben nyilvánvalóan nincsen szó, hiszen **az ajánlatok értékelése és sorba állítása egyetlen összeg - nevezetesen a „Mindösszesen nettó átalányár (1-13. sorok összege/13)” - alapján fog megtörténni; vagyis indokolás kérés kibocsátásának jogszerűen kizárólag ennek vonatkozásában van (lett volna) helye.** Számtalan alkalommal vettünk már részt olyan eljárásokban, amelyek során valamely ajánlattevő vitatta más ajánlattevők egy-egy tételre megadott ajánlati árait; azonban az ajánlatkérők - nagyon helyesen - kivétel nélkül elutasították az ilyen jellegű kérelmeket, és a Közbeszerzési Döntőbizottság is egyértelmű és konzekvens gyakorlatot folytat a kérdésben: semmi nem tiltja ugyanis egyes részösszegek tekintetében akár a beszerzési ár alatti megajánlásokat, amennyiben a kért ellenszolgáltatás összességében fedezetet nyújt a szállításra vagy a szolgáltatás teljesítésére. Vagyis az ajánlatkérőknek az indokolás kérés során nem áll jogukban önkényesen „szemezgetni” a szállítandó áruk vagy az egyes szolgáltatási elemek közül.

A helyzet teljesen analóg, hiszen a T. Ajánlatkérő által vitatott elemek mind az ajánlattevő, mind az alvállalkozó részéről bekerülési áron kerültek figyelembe vételre; a teljesítés gazdaságosságát a képzési díjaink alapozzák meg (1-4. sorok), a teljesítésben részt vevő szereplők nyereségüket ezen rovatokon realizálják. Nem véletlen, hogy erre vonatkozó megajánlásaink az összes többi ajánlattevőkhöz képest több mint kétszeres összeget tesznek ki. Itt kívánom megjegyezni, hogy a gépkezelő vizsgáknak az árlejtés során kialakult árszintjét alapul véve a teljesítés 50-60-70.000 Ft-os képzési díjak mellett teljességgel lehetetlen; figyelemmel az oktatók bérezésére, az OKJ-s vizsgák és a bizonyítványok költségeire, a vizsgabizottság díjazására, az irodai adminisztrációs és közlekedési költségekre, stb. Nos, hát ha valamit, akkor pontosan ezt kellene vizsgálnia T. Ajánlatkérőnek!

Ráadásul a képet csak tovább színezi, hogy a konkrét szerződéses feltételek sem az eredeti ajánlattételt, sem az árlejtést megelőzően nem voltak ismertek az ajánlattevők számára, és a helyzet e tekintetben azóta sem változott; így felmerül az a kérdés is, hogy az ominózus árak T. Ajánlatkérő megítélése szerint mihez képest minősülnek aránytalanul alacsonynak, mi az a bázis, amiből kiindulva T. Ajánlatkérő erre a következtetésre jutott? Hiszen a módszer csakis az lehet, hogy a beszerzés teljes tervezett költségét hasonlítják a megajánlott átalányárakhoz, semmiképpen sem az, hogy a felhívásban hivatkozott miniszteri rendeletben szereplő hatósági díjakat vetik össze az ezekre vonatkozó megajánlásokkal; miután azok afféle segédszámok, „virtuális” technikai összegek: azon túl, hogy a számlázás során az ajánlattal összhangban kell ezeket feltüntetni, az égvilágon semmilyen jelentőséggel nem bírnak, egészen egyszerűen nem relevánsak.

T. Ajánlatkérő a közbenső döntésről tájékoztató dokumentum első oldalának utolsó bekezdésében **akként nyilatkozik, hogy az érintett ajánlattevők vonatkozásában egyes egységárika kapcsolatban állapította meg azok aránytalanul alacsony voltát; ezzel pedig saját maga ismeri be az általunk jelzett jogsértés megtörténtét.** Márcsak azért is, mert a következő oldal elején T. Ajánlatkérő is beidézi a Kbt. ominózus 69. § (1) bekezdését, aláhúzással kiemelve az alábbi szövegrészt: „**aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében**”, azonban érdekes módon (nyilván nem véletlenül) annak utolsó fordulata, miszerint „**amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül**”, már nem találta annyira figyelemre méltónak... Márpedig a lényeg éppen ebben a mondatrészben van: részösszegek, **egységárak** (tehát olyan összegek, amelyek önállóan nem kerülnek értékelésre, nem képeznek bírálati szempontot) **vonatkozásában az ajánlatkérőknek nincsen joga az indokolás kérés intézményének alkalmazására.**

Miután **az ajánlatok értékelése egyetlen bírálati szempont alapján történik**, így az ajánlat megalapozottságát kizárólag az összes ajánlati elem, vagyis az összes egységár megalapozottságának ismeretében lehet megállapítani; ez pedig nyilvánvalóan nem történt meg, hiszen az indokolás kérés esetünkben a tizenhárom részösszeg közül csupán kilencre terjedt ki.

Ami pedig a T. Ajánlatkérő által hiányolt konkrét adatokat és kalkulációkat illeti: a hatósági vizsgák lebonyolítását alvállalkozó bevonásával kívánjuk megvalósítani, ilyen esetekben pedig nincs és nem is lehet más rendelkezésre álló adat az ajánlattevő számára, mint az alvállalkozó árajánlata, vagyis az adott részfeladatra vonatkozó beszerzési ár; az erre vonatkozó nyilatkozatot indokolásunkhoz csatolva benyújtottuk. T. Ajánlatkérő nem áll semmilyen kapcsolatban az alvállalkozókkal, jogviszony a felek között még nyertes ajánlat esetén sem keletkezik; sem az ajánlatkérő, sem az ajánlattevő nem kötelezheti arra, hogy felfedje azokat a költségelemeket, amelyeket alapul véve meghatározta a vállalási díjait.

Végezetül reagálni kívánok T. Ajánlatkérő záró megjegyzésére, miszerint ajánlatkérőknek módjukban állt volna az ajánlattételi szakaszban további információk beszerzésére, amennyiben nem lett volna számukra egyértelmű, hogy az egységárakat hogyan kell meghatározni; de nem éltek a lehetőséggel. Nos, ezt a megjegyzést két okból sem tudom elfogadni: egyrészt az állítás egyszerűen nem felel meg a valóságnak, hiszen igenis érkezett ilyen jellegű igény T. Ajánlatkérőhöz (pontosan annak érdekében, hogy a felmerülő költségeket minél pontosabban meg lehessen állapítani), amelyet határozottan elutasítottak, semmilyen újabb adatot nem voltak hajlandóak szolgáltatni; másrészt a feladat annyiban teljesen egyértelmű volt, hogy az egységárakat oly módon kell kalkulálni, hogy a tizenhárom részösszeg szummázata összességében kellő fedezetet nyújtson a teljesítésre, azt pedig továbbra is fenntartom (a versenytársaink képzési díjai ismeretében), hogy ennek a kritériumnak kizárólag a Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft. ajánlata felel meg.

Fentieket összegezve az a határozott álláspontom, hogy amennyiben T. Ajánlatkérő önmagában a szóban forgó, vitatott eljárási cselekményre alapozva akár a Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft., akár bármely más ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, azzal **rendkívül súlyos jogsértést követ el**.

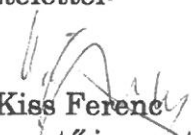
Az előadottakra figyelemmel **azzal a kéréssel fordulunk T. Ajánlatkérőhöz, hogy a közbenső döntését visszavonni** (ezáltal a Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft. ajánlatát továbbra is érvényesnek tekinteni, valamint az eljárás későbbi szakaszaiban ennek megfelelően eljárni) **szíveskedjenek**.

Amennyiben ez nem történik meg, **kénytelen leszek a Közbizottságnál jogorvoslati eljárás megindítására irányuló kérelmet előterjeszteni** annak érdekében, hogy a tudomásunkra jutott súlyos jogsértés orvoslásra kerülhessen; a határozat tartalma pedig - a korábbi hasonló jellegű ügyekben született, számos precedens értékű döntésre figyelemmel - nem is lehet kétséges, mondhatni T. Ajánlatkérő elmarasztalása előre borítékolható.

Mielőbbi szíves visszajelzésüket előre is megköszönöm.

Szolnok, 2015. december 14.

Tisztelettel:


Kiss Ferenc
ügyvezető igazgató


KARAKTER Számítástechnikai, Elektronikai Kft.
5000 Szolnok, Szapáry u 6.
Adószám: 10264450-2-16