



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BVK HOLDING TAGJA

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6754
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: mohosa@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

CÍMZETT:
MESTEROPTIKA Látszerész Kft.

CÍM:
1095 Budapest, Mester utca 8. fszt/2.
fax: 06-1/215-0588
email: mesteroptika@inext.hu

CÍMZETT:
SZ-G Rapidus Kft.

CÍM:
1155 Budapest, Vasvári Pál utca 27.
email: rapidus@rapidus.hu

IKT. SZÁM:
87/61268-04 /2015.

ÜGYINTÉZŐ:
Mohos Annamária

DÁTUM:
2015. 11. 25.

TÁRGY:
K1573 „FKF Nonprofit Zrt.
munkavállalói részére
szemvizsgálat és élesítést
biztosító szemüvegek
elkészítése” tárgyú
közbeszerzési eljárás –
előzetes vitarendezési
kérelemre adott válasz

Tisztelt Ajánlattevők!

A Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság által a Közbeszerzési Értesítőben 2015.10.09-én KÉ 20146/2015. iktatószámon megjelent meghirdetett „**K1573 FKF Nonprofit Zrt. munkavállalói részére szemvizsgálat és élesítést biztosító szemüvegek elkészítése**” tárgyú nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárásban a Közbenső döntéssel kapcsolatban Ajánlatkérőhöz 2015. 11. 20-án a SZ-G Rapidus Kft. által előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra.

Kérelmező a vitarendezési kérelmében a Közbenső döntést vitatja a következő indokok alapján:

„Ajánlatkérő a 2015. 11. 18. napján kelt döntésével a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással a Kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. Az érvénytelenség indokául az alábbiakat rögzítette.

„Az eljárást megindító felhívás V.4.6. pontjában (helyesen V.4. 14. pontjában) előírásra kerültek az alábbiak:

„...A Kbt. 74.§ (1) bekezdése e) pontja alapján a benyújtott ajánlat érvénytelen, ha:

-A Kbt. 74.§ (1)-(2) bekezdéseiben foglalt okok valamelyike fennáll, (...)

-A javításhoz szükséges **maximális munkanapok száma, nem egy egész számban** (munkanapban) kerül megadásra.”

Ez az érvénytelenségi ok azt jelenti, hogy érvénytelen az ajánlat, ha a javításhoz szükséges maximális munkanapok száma nem egész munkanapban kerül megjelölésre.

Kérelmező azonban egész számban jelölte meg a javítás időtartamát, ugyanis arra az alábbi nyilatkozatot tette:

Bírálati részszerpont 3.

Probléma felmerülés esetén – jótállás ideje alatt – a javításhoz szükséges maximális munkanapok száma (munkanap egy egész munkanapban meghatározva): 5 nap.

Az ajánlat tehát munkanapban meghatározva 5 nap.

A napokat a munkavégzés szempontjából két csoportra oszthatjuk: munkanapra és munkaszüneti napokra.



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Tekintettel arra, hogy a munkanap is nap, csak a napoknak egy speciális fajtája, ezért a munkanapban meghatározott napok száma nem más, mint a munkanapok száma.

Tehát az ajánlattevő – kétséget kizáróan – munkanapban meghatározva 5 napos megajánlást tett, amely 5 munkanapos ajánlatot jelent.

Ajánlattevő indokolatlannak tartotta az ajánlati elem után ismételten a munkanap megjelölés feltüntetését, hiszen a megajánlás előtt konkrétan szerepel, hogy a munkanapok számát jelöli meg.

Így az ajánlat érvénytelensége sem azon okból nem állapítható meg, mert a Kérelmező nem az előírtak szerint, vagyis nem munkanapra tette meg a megajánlását, sem pedig az Ajánlatkérő által meghatározott, a felhívás V. 4. 14. pontjában rögzített azon okból, a maximális munkanapok száma nem egész számban került megajánlásra. Az 5 ugyanis egész szám.

Kérelmező álláspontja a fentiek alapján az, hogy az Ajánlatkérő Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntése súlyosan jogsértő azon okból, mert a Kérelmező a felolvasólap egyértelmű adatai alapján a javításhoz szükséges maximális munkanapok számát egész számban határozta meg, így az érvénytelenné nyilvánítás indoka nem áll fenn.

Hangsúlyozzuk ugyanakkor azt is, hogy ugyancsak jogsértő lenne az érvénytelenség indokaként az a hivatkozás, hogy a Kérelmező napban és nem munkanapban tette meg ajánlatát, hiszen a felolvasólap tanúsága szerint is a Kérelmező a munkanapok számára tett ajánlatot.

A felolvasólap bírálati részszerpontjainak értékelésekor ugyanis az ajánlattevők megajánlásait (az ajánlati adatokat) nem lehet az Ajánlatkérő felolvasólap baloldali oszlopban rögzített előírásaitól függetlenül értelmezni. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő konkrétan meghatározta a bírálati részszerpont körében tett elvárásait, és ezek között azt is, hogy a munkanapok számát kéri megjelölni, a felolvasólap bal oldalát és a megajánlást tartalmazó jobb oldalt egymáshoz tartozóan kell értelmezni.

Amennyiben ugyanis a jobb oldalon szereplő ajánlati adatokhoz a bal oldal előírásait nem kellene figyelembe venni, úgy az 1. bírálati részszerpont tekintetében a Mesteroptika Látszerész Kft. ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett volna az alábbiak miatt:

1. Az Ajánlatkérő rögzítette, hogy nettó Ft-ban kéri az ajánlatokat.
2. Ennek ellenére a Mesteroptika Látszerész Kft. ajánlattevő az ajánlata forintösszege után csupán a „Ft” megjelölést alkalmazta, a „nettó” megjelölést nem.
3. Megjegyezzük, hogy a felolvasólap – tévesen - Kérelmező ajánlata tekintetében is rögzíti a „Ft” megjelölést, az általa tett számszaki ajánlat után, azonban a felolvasólap által is igazoltan ő kizárólag számszaki megajánlást tett „Ft” megjelölés nélkül. A Kérelmező felolvasólapon e vonatkozásban tett ajánlata: 13.786.-.
4. Ebből kifolyólag, amennyiben a bal oldalon tett Ajánlatkérői előírásra nem kellene – az Ajánlatkérő logikája szerint – figyelemmel lenni, úgy az Ajánlatkérőnek a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség és egyenlő elbánás biztosítása érdekében a Mesteroptika Látszerész Kft. ajánlatát is érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, hiszen nem nettó összegre tett ajánlatot, ugyanis a „nettó” megjelölést a konkrét megajánlása tekintetében nem szerepeltette. Ennélfogva pedig ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen, hiszen az Ajánlatkérő konkrét „nettó Ft” összegre vonatkozó elvárása ellenére ajánlatát ezzel ellentétesen „Ft” összegre tette meg.



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Ajánlatkérő a felolvasólapot az alábbiak szerint határozta meg a dokumentációjában:

1. Szemüveg lencsék átlagára munkadíjjal együtt (nettó Ft)
2. Jótállási idő (év) (egy egész számban meghatározva)
3. Probléma felmerülés esetén – jótállás ideje alatt - a javításhoz szükséges maximális munkanapok száma (munkanap) (munkanap egy egész munkanapban meghatározva)

A fentiek alapján kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. alapelveivel összhangban, a verseny tisztasága, és az egyenlő elbánás alapelvei figyelembevételével bírálja el az ajánlatokat, és egyik ajánlattevő tekintetében se hozzon – az egyenlő elbánást súlyosan sértő - jogsértő döntést.

Kérelmező a fentiek tükrében a T Ajánlatkérő logikáját, és a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntését hibásnak tartja, és hangsúlyozza, hogy a felolvasólap teljes tartalmának egységes értelmezése szerint a Kérelmezői ajánlatban szereplő felolvasólapon a 3. bírálati részszempont tekintetében nincsen ellentmondás sem, amely miatt a megajánlás értelmezhetősége ne lenne egyértelmű. Figyelemmel arra ugyanis, hogy – mint ahogyan erre már hivatkoztunk – a munkanap is napnak minősül, ezért a munkanapban meghatározott napok száma kétséget kizáróan a munkanapok számát jelenti.

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„74. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”

Kérelmező tekintetében a fenti érvénytelenségi indok nem áll fenn. Ajánlata ugyanis megfelel az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, így jogszerűen érvénytelenné nem nyilvánítható.

A fentiek alapján kérelmező álláspontja az, hogy Ajánlatkérő a fentiekben részletezett okokból a Kbt. vonatkozó rendelkezéseit súlyosan sértő döntést hozott, amikor Kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, ráadásul olyan okból, amelyből a Mesteroptika Látszerész Kft. ajánlata is érvénytelen lenne. Kérelmező ezért kéri Ajánlatkérőt, hogy a további jogsértések elkerülése érdekében szíveskedjen a jelen vitarendezési kérelemnek helyt adva az érvénytelenné nyilvánító döntést a Kbt. kógens rendelkezéseit szem előtt tartva **haladéktalanul megsemmisíteni**, és Kérelmezővel szemben a jogszabályi előírások szerinti helyes eljárásrendet, és a jogszerű értékelési eljárást lefolytatni.

Minderre tekintettel javasoljuk a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek a betartása érdekében, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül, semmisítse meg a Kérelmező érvénytelenségét megállapító döntését, és a verseny tisztasága, valamint ajánlattevők részére biztosítandó egyenlő elbánás elvei alapján a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban a Kérelmező ajánlatát – mint érvényes ajánlatot – értékelés körébe bevonni szíveskedjen.

Az értékelés további jogszerű megvalósításához pedig fel kívánjuk a T. Ajánlatkérő figyelmét hívni a Mesteroptika Látszerész Kft. 3. bírálati részszempont körében tett 1 munkanapos vállalására, amely az előírt szolgáltatás, javítás megvalósíthatósága körében kirívóan aránytalan kötelezettségvállalásnak minősül, és amelyre figyelemmel az Ajánlatkérőnek – megfelelő és a Kbt. alapelveit is szem előtt tartó gondos eljárása esetén - a Kbt. kógens rendelkezései alapján a Kbt. 70. § (1) bekezdésére figyelemmel adatokat és indokolást kell kérnie annak objektív módon (beszállítói nyilatkozattal) való alátámasztásával, hogy a javítás 1 munkanapon belül valamennyi lencsetípusra vonatkozóan megalapozottan teljesíthető. Ajánlatkérő ugyanis az eljárásában köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, és e körben köteles meggyőződni a



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

teljesíthetőségről szóló objektív bizonyítékok alapján a vállalás megalapozottságáról annak érdekében, hogy a vállalás szerint tartható kötelezettségvállalást tartalmazó szerződést kössön.

A fentiek alapján kérjük, hogy az előzetes vitarendezési kérelmünknek helyt adni szíveskedjenek, és bízunk abban, hogy a jogsértés megfelelő orvoslásával a jogorvoslati eljárás kezdeményezése elkerülhető lesz."

Ajánlatkérő a kihirdetett Közbesző döntését fenntartja, melyen nem kíván változtatni, tekintettel az alábbiakra:

Az eljárást megindító felhívás megjelenését követően, Kérelmező kérésére megküldésre került az ajánlatkérési dokumentáció, melynek 1. számú mellékletét képezte a „Felolvasólap”.

Az eljárást megindító felhívás IV.2.1. pontjában meghatározásra kerültek a bírálati szempontok és azok súlyszámai, melyek közül a 3. bírálati részszerpontként a „Probléma felmerülése esetén – jótállás ideje alatt – a javításhoz szükséges maximális munkanapok száma (munkanap egy egész munkanapban meghatározva)” került megadásra. Ez a bírálati szempont került feltüntetésre a dokumentáció részét képező „Felolvasólap”-on is.

Továbbá az eljárást megindító felhívás V.4. Egyéb információk 14. pontja, valamint az ajánlatkérési dokumentáció 11. pontjában Ajánlatkérő pontosan megfogalmazta, hogy milyen esetekben érvénytelen az ajánlat, a felsorolásban az alábbiak szerepelnek:

„ ... A javításhoz szükséges maximális munkanapok száma, nem egy egész számban (**munkanapban**) kerül megadásra.”

Kérelmező az ajánlatához olyan „Felolvasólap”-ot csatolt, melyen a 3. rész szempont vonatkozásában „**5 nap**” került feltüntetésre, így ez nem egyezik meg Ajánlatkérő elvárásával.

A Kérelmező a Felolvasólap jobb oldalán rögzített **nap**-ban meghatározott ajánlata, nem megfeleltethető a Felolvasólap bal oldalán előírt, Ajánlatkérő azon elvárásának, hogy a munkanap egy egész számban (**munkanapban**) meghatározva kerüljön megadásra.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a napban megadott adatok nem megfeleltethetőek munkanapnak, hiszen az 5 nap adott esetben kevesebb munkanapot jelent, a munkaszüneti napok, illetve a pihenő napok figyelembe vételével. Amennyiben Kérelmező a Felolvasólapon található táblázat jobb oldalán csak számban tünteti fel megajánlását, akkor az a kiírás feltételeinek megfelelt volna.

Tájékoztatjuk, hogy a felolvasólapon megajánlott értékelési szempontokra vonatkozóan, hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést Ajánlatkérő nem kérhetett, tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (3), (7) – (8) bekezdéseit figyelembe véve a hiánypótlás, vagy a felvilágosítás megadása nem járhat az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat módosításával.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás, felvilágosítás keretében a bírálati szempontok tekintetében megadottak nem módosíthatóak, tisztázhatóak.

A Mester Optika Látyszerész Kft. ajánlattevő által benyújtott felolvasólap az ajánlati elemek vonatkozásában megfelel a kiírás feltételeinek, mivel az ajánlat részeként becsatolt 1/a. számú mellékletből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlás Ajánlatkérő elvárásának megfelelően nettó Ft-ban került megadásra.

Ajánlatkérő az eljárás további szakaszában a Kbt. 70. §-ban előírtaknak megfelelően az értékelési részszerpontok vonatkozásában, amennyiben szükséges a tájékoztatást bekéri.

Fentieket figyelembe véve, a korábban megküldött közbesző döntésben foglaltakat továbbra is fenntartjuk, mely alapján Kérelmező ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen,



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BVK HOLDING TAGJA

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6754
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: mohosa@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, melyen Ajánlatkérő nem kíván módosítani.

Kérjük Kérelmezőt, hogy a fentiekben kifejtettek ismeretében Ajánlatkérő álláspontját elfogadni szíveskedjen.

Tisztelettel:

Sándor Csilla
közbeszerzési osztályvezető

Kulcsár Krisztina
közbeszerzési referens

Mohos Annamária
közbeszerzési referens

Fővárosi Közterület-fenntartó
Zártkörűen Működő
Nonprofit Részvénytársaság
8.

PÉLDÁNYSZÁM:

1

MELLÉKLETEK:

-

KAPJÁK:

Címzettek

OLDALSZÁM:

5 / 5