



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BVK HOLDING TAGJA

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6754
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: mohosa@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

CÍMZETT:

Corvinus Ásványvíz Kft.

CÍM:

4032 Debrecen, Károli Gáspár 312.

fax: 06-52/418-532

email: aradirobert@corvinusasvanyviz.hu

IKT. SZÁM:

87/01904-01/2016.

ÜGYINTÉZŐ:

Mohos Annamária

DÁTUM:

2016.01.08.

TÁRGY:

K1590 „PET palackos természetes ásványvíz (szén-dioxiddal dúsított/szénsavmentes) 0,5 és 1,5 literes kiszerezésben történő beszerzése és szállítása” tárgyú közbeszerzési eljárás – előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz

CÍMZETT:

Gladiolus Kft.

CÍM:

6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.

email: gladiolus@gladiolus.hu

Tisztelt Ajánlattevők!

A Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság által a Közbeszerzési Értesítőben 2015.10.30-án KÉ 21987/2015. iktatószámom megjelent meghirdetett „**K1590 - PET palackos természetes ásványvíz (szén-dioxiddal dúsított/szénsavmentes) 0,5 és 1,5 literes kiszerezésben történő beszerzése és szállítása**” tárgyú nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárásban az elektronikus árlejtés lefolytatásával kapcsolatban Ajánlatkérőhöz 2016. 01. 05-én a Corvinus Ásványvíz Kft. által előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra.

Kérelmező indoka:

„A Kbt.) 79. § (1) a) pontja szerint az ajánlattevő a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül jogosult előzetes vitarendezés kezdeményezésre, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

A tudomásszerzés időpontja:

2015. december 31. „összegezés az ajánlatok elbírálásáról” dokumentum kézhez vétele

Észrevétel, valamint az azt alátámasztó tények:

Ajánlatkérő 2015.10.28-án hirdetmény közzétételével nyílt eljárást indított fenti tárgyban KÉ-21987/2015. számon. Az eljárást megindító felhívás IV.2.2. pontjában Ajánlatkérő jelezte, hogy elektronikus árlejtést fog alkalmazni. Ajánlatkérő az árlejtést a 0,5 literes és 1,5 literes kiszerezésű ásványvizek „nettó egységárainak Ft/palack tekintetében folytatta le, annak ellenére, hogy értékelési szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt megjelölve és nem az egységár.

Kérelmező az árlejtés folyamata során szembesült azzal a ténnyel, hogy nem értesül a másik versenytárs (Ajánlattevő) által megajánlott árral, csak akkor ha a másik fél jobb árat ad. Az árlejtés megkezdése előtt ugyan lehetőség volt a rendszer tesztelésére, de sajnos ez a probléma nem volt észrevehető, mivel a gép automatikusan egy alacsonyabb árral reagált Kérelmező ajánlatára.

Az árlejtés során jutott csak Kérelmező tudomására, hogy mivel az árlejtés nem az ajánlati ár vonatkozásában zajlott, hanem a két különböző kiszerezésű ásványvíz nettó egységárainak tekintetében, melyek mennyiségei nagyban eltértek egymástól így ahhoz, hogy Kérelmező megfelelő ajánlatot kalkuláljon szükség van a másik versenytárs által adott ajánlat értékére is, amely nem áll rendelkezésre az árlejtés során.



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BVK HOLDING TAGJA

Cím: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6754
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: mohosa@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

A hiányos adatközlés az árlejtés rendeltetésével nem fér össze, az ajánlatkérő döntését szolgálta és nem pedig az ajánlattevők tájékoztatását célzó eljárási cselekménynek minősül.

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő nem használhatja az elektronikus árlejtést rendeltetésével össze nem férő célra, annak lefolytatása nem lehet versenytorzító hatású.

Az elektronikus árlejtés intézményének alkalmazása során biztosítani kell a Kbt. 3. §-a szerint a közbeszerzés alapelveinek érvényesülését, azaz a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a verseny átláthatóságát és nyilvánosságát. Ez egyben azt is jelenti, hogy az elektronikus árlejtés során Ajánlatkérőnek a versenytársak az ajánlattevők rangsorában elfoglalt helyén kívül egyértelmű információval kell ellátni az ajánlattevőket a másik ajánlattevők által tett ajánlatokban foglalt értékekről. Ajánlatkérőnek akként kell megszerveznie a közreműködőjének minősülő szolgáltató eljárását, jelen esetben az Electool Hungary Kft., mint lebonyolításra jogosult szolgáltató közreműködését, hogy annak eljárása a fenti Kbt. előírásoknak is megfeleljen.

Javaslat:

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését valamint a Kbt. 3. §-át. Erre tekintettel javasolom T. Ajánlatkérőnek a Kbt. megsértett rendelkezéseinek betartása érdekében, vizsgálja felül a lefolytatott elektronikus árlejtést és biztosítsa a lehetőségét egy újabb elektronikus árlejtésnek a fentebb említettek figyelembevételével.

Kérem, hogy az előzetes vitarendezési kérelemnek, a fentiek alapján helyt adni szíveskedjenek és bízom abban, hogy a jogsértés orvoslásával a jogorvoslati eljárás kezdeményezése elkerülhető lesz.

Ajánlatkérő kérelemre adott válasza:

Kérelmező 2015. november 11. napján e-mail útján kérte a dokumentáció megküldését, mely dokumentációt Ajánlatkérő 2015. november 12-én e-mail útján megküldte. A dokumentáció átvételét igazoló átvételi elismervényt Kérelmező 2015. november 13. napján küldte meg. Ajánlattételi határidő 2015. november 17. 10 óra 30 perc.

Ajánlatkérő megítélése szerint Ajánlattevők a 2015. október 28-án a Közbeszerzési Értesítőben megjelent KÉ-21987/2015. számú eljárást megindító felhívásból, valamint a dokumentációból értesültek arról, hogy az elektronikus árlejtést Ajánlatkérő „a 0,5 literes és 1,5 literes kiszerezésű ásványvizek „nettó egységárainak” Ft/palack tekintetében folytatja le.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ha az árlejtést követően, a megadott határidőig a végleges ajánlati egységárakat tartalmazó felolvasólapot nem küldi meg elektronikusan Ajánlatkérő kapcsolattartójának.”

Kérelmező vitatja, hogy az árlejtést nem az értékelési szempont, azaz a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás tekintetében folytatta le.

A Kbt. 79. § (1) bekezdés b) pontja pontosan leírja, hogy előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult bármely érdekelt gazdasági szereplő az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártáig előtti tizedik napig, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, vagy azok módosítása.

Fentieket figyelembe véve Ajánlatkérő álláspontja szerint a vitarendezési kérelem elkésett, azonban Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltakra az alábbiak szerint adja meg válaszáat:

A Kbt. 83. § (7) bekezdésében foglaltak szerint: „A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.”

Az ajánlatok Kbt. 63 § (4) bekezdésében foglaltakat Ajánlatkérő értékelte, melyet követően az érvényes Ajánlatot benyújtott Ajánlattevőket 2015. december 09. napján értesítette az elektronikus árlejtés időpontjáról.

Az Ajánlatkérő lehetővé tette az elektronikus árlejtés lebonyolítására szolgáló informatikai rendszer működésének megismerését, kipróbálását.



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BVK HOLDING TAGJA

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6754
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: mohosa@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Fentieket figyelembe véve az eljárást megindító felhívás, a dokumentáció, valamint az elektronikus árlejtésre vonatkozó felhívás egyértelműen rögzítették az elektronikus árlejtés menetét, a felsorolt dokumentumokból az ajánlattevők számára egyértelművé vált az árlejtés típusa, menete és lefolytatása.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásnak és dokumentációban foglaltaknak megfelelően folytatta le az árlejtést.

Továbbá felhívjuk a figyelmet arra, hogy Ajánlattevők folyamatosan értesültek a legjobb árról (vitarendezési kérelemben is rögzítésre került), és láthatták az általuk megadott „Saját legjobb” árat is. Így Kérelmező értesült a másik Ajánlattevő által megadott „legjobb” árról, amennyiben ezen ár jobb volt, mint a Kérelmező által korábban megadott ár.

Mint ahogy a fentiekben is leírtuk az árlejtés menetét - a Kbt.-ben biztosított törvényi határidőket figyelembe véve - nem vitatták, tehát Kérelmező arra irányuló észrevétele, hogy hiányos adatközlés történt, nem helytálló.

Megjegyezni kívánjuk, hogy Kérelmező javaslatát, miszerint Ajánlatkérő biztosítsa egy újabb elektronikus árlejtés lefolytatásának lehetőségét, nem lehetséges, tekintettel arra, hogy a 257/2007. (X.4.) Korm. rendelet erre lehetőséget nem biztosít.

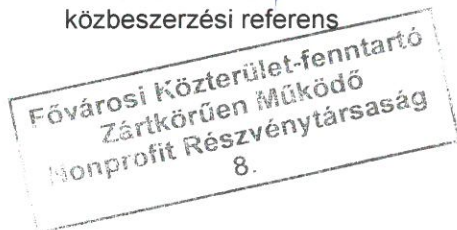
Kérjük Kérelmezőt, hogy a fentiekben kifejtettek ismeretében Ajánlatkérő álláspontját elfogadni szíveskedjen.

Tisztelettel:

Sándor Csilla
közbeszerzési osztályvezető

Kúlsár Krisztina
közbeszerzési referens

Mohos Annamária
közbeszerzési referens



PÉLDÁNYSZÁM:

1

MELLÉKLETEK:

-

KAPJÁK:

Címzettek

OLDALSZÁM:

3 / 3