



**FKF** FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-  
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

**BUDAPESTI** VÁROSIGAZGATÓSÁG ZRT.

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.  
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637  
TEL.: +36 1 459 6787  
FAX: +36 1 459 6846  
WEB: [www.fkf.hu](http://www.fkf.hu)  
E-MAIL: [szemanz@fkf.hu](mailto:szemanz@fkf.hu)

## KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

CÍMZETT:  
Porsche Inter Auto Hungaria Kft.

IKT. SZÁM:  
87/ 20144 -14 /2016.

DÁTUM:  
2016. 06.14.

CÍM:  
1139 Budapest, Fáy utca 27.  
FAX: +36 1/451-5146  
Email: [sznagy@porscheinterauto.hu](mailto:sznagy@porscheinterauto.hu)

ÜGYINTÉZŐ:  
Szemán Zoltánné

TÁRGY:  
K1630 közbeszerzési eljárás  
válasz előzetes vitarendezésre

CÍMZETT:  
Sutec Hungária Kft.

CÍM:  
2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát u. 13.  
FAX: +36 24/539-770  
Email: [info@sutec.hu](mailto:info@sutec.hu)

CÍMZETT:  
Sabway Kft.

CÍM:  
1144 Budapest, Remény utca 34-36.  
FAX: -  
Email: [info@sabway.hu](mailto:info@sabway.hu)

CÍMZETT:  
BALÉDER Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

CÍM:  
4030 Debrecen, Bihari u. 9.  
FAX: +36 52/436-006  
Email: [baleder2@gmail.com](mailto:baleder2@gmail.com)

CÍMZETT:  
RIPCA Kft.

CÍM:  
1149 Budapest, Mogyoródi út 32.  
FAX: +36 1/222-8248  
Email: [j.szalkai@ripca.hu](mailto:j.szalkai@ripca.hu)

Tisztelt Ajánlattevők!

A Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság által **K1630** számon nyilvántartott, „**Az FKF Nonprofit Zrt.-nél üzemeltetett 3,5 t alatti személy- és kisteher gépjárművek gyári-, vagy azzal egyenértékű első beszállítói új alkatrészeinek szállítása**” tárgyban az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében (TED) 2016.03.12-én 2016/S 051-083960 számon, a Közbeszerzési Értesítőben 2016.03.16-án KÉ-2712/2016. számon megjelent ajánlati felhívásra és ajánlatkérési dokumentációra beérkezett ajánlatok értékelése során, az eljárás VII. részére (Toyota típusú gépjárművek gyári-, vagy azzal egyenértékű első beszállítói új alkatrészeinek szállítása) meghozott és 2016.06.09-én minden Ajánlattevő részére megküldött közbenső döntésre vonatkozóan a Sabway Kft. 2016.06.09-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

4



## KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

A kérelmet teljes terjedelemben a csatolt melléklet tartalmazza.

### A kérelem 4. és 5. bekezdése

„Kizárásunk okaként a hiánypótlásunkban nem szereplő – „nem volt lehetőségünk az említett tanúsítványokat időben” beszerezni mondat hiányát jelöli meg. Ennek pótlására lehetőséget kellett volna biztosítani az ajánlatkérőnek!

Ezzel álláspontunk szerint T. Ajánlatkérő helytelenül értékelte az ajánlatunkat és megsértette a Kbt. 67.§ (1) bekezdését:...” ...”továbbá a Kbt. 67.§ (5) bekezdését:...”

### Ajánlatkérő válasza

A 2016.06.09-én megküldött közbenső döntés nem a Kérelmező által reklamált mondat hiánya miatt került meghozatalra, mint ahogy erre való hivatkozás sem került leírásra.

A 2016.05.19-én minden Ajánlattevő részére megküldött hiánypótlási felhívásban Kérelmező részére számos más hiány mellett az alábbiak kerültek megállapításra és bekérésre:

Hiánypótlásra felszólító levél Kérelmező vonatkozásában az 5. pontban az alábbiakat tartalmazta:

„ Az ajánlati felhívás III.1.3. M.2/I.) pontjában előírásra került, hogy

„Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés c) pontja alapján, alkatrész kereskedelemhez / forgalmazáshoz megszerzett **ISO 9001 minőségirányítási rendszerre vonatkozó tanúsítvány egyszerű másolatát, vagy az ezzel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint egyenértékű dokumentumot.**”

„Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 2. § (5) bekezdése alapján jelzi, hogy a formanyomtatványban az alkalmassági követelmények **előzetes igazolására kéri a formanyomtatvány IV. rész C szakasz 1.b) pontban és a D. szakaszban szereplő részletes információk megadását.**”

Ajánlattevő a D szakaszban nemmel válaszolt az első kérdésre, de **nem adta meg ennek okát, sem azt, hogy milyen egyéb bizonyítási eszközök bocsáthatók rendelkezésre a minőségbiztosítási rendszert illetően.**”

Kértük pótlólag megküldeni a cégszerűen aláírt formanyomtatványt úgy, hogy a IV. rész D szakaszban **kerüljenek megadásra azok az információk, melyekből az előzetes értékelés során megállapítható, hogy Ajánlattevő teljesíti a felhívás III.1.3. M.2/I. pontban a műszaki illetve szakmai alkalmasság igazolásaként előírásra került feltételt.**

Tehát fentiek értelmében nem a Kérelmező által kiragadott mondat hiánya volt ajánlatának a hiányossága, amiért a közbenső döntés meghozatalra került, hanem az az indokolás, melyet Kérelmező a hiánypótlásában megadott arra vonatkozóan, hogy miért nem rendelkezik ISO 9001 minőségirányítási rendszerre vonatkozó tanúsítvánnyal.

Ajánlatkérő közbenső döntése a megküldött részletes indokolás szerint, azért került meghozatalra, mert a hiánypótlásban Kérelmező által annak indokaként, hogy miért nem rendelkezik a kért tanúsítvánnyal **nem nevezhető „neki fel nem róható okokból”**-nak, melyet a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24.§ (3) bekezdés előír arra az esetre, hogy mikor köteles Ajánlatkérő egyéb egyenértékűnek ítélt dokumentumot elfogadni.



**FKF** FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-  
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

**BUDAPESTI VÁROSIGAZGATÓSÁG ZRT.**

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.  
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637  
TEL.: +36 1 459 6787  
FAX: +36 1 459 6846  
WEB: www.fkf.hu  
E-MAIL: szemanz@fkf.hu

## KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Ajánlatkérő megítélése szerint a „**költséghatékonysági ok**” az a Gazdasági Szereplő üzleti döntése és nem neki fel nem róható ok, így további hiánypótlás lehetősége sem áll fenn ebben a tárgykörben, valamint a hiánypótlásban tett nyilatkozata és az eredeti ajánlatában a formanyomtatványban tett nyilatkozata nem mond ellent egymásnak, mivel mindkettőben azt nyilatkozta, hogy nem rendelkezik az ajánlati felhívás III.1.3. M.2) pontjában előírt tanúsítvánnyal, így nincs mit tisztázni sem, mivel a nyilatkozatok egyértelműek.

A megküldött közbenső döntésünk részletes indokolása az alábbi is tartalmazta:

**„Ajánlattevő nyilatkozatából megállapítható, hogy nem áll fenn a Korm. rendelet szerinti „- neki fel nem róható okokból –„feltétel, ezért a becsatolt dokumentum nem fogadható el az előírt tanúsítvány helyett.”**

Fent leírtak alapján Ajánlatkérő véleménye az, hogy nem sértette meg sem a Kbt. 67.§ (5) bekezdését, mivel az előírt alkalmassági követelményre vonatkozóan további hiánypótlásnak nem volt helye, sem a Kbt. 67.§ (1) bekezdését, mivel minden Ajánlattevő részére azonos feltételek kerültek előírásra és az előzetes értékelés során hiánypótlással bekérésre a nem megfelelő, vagy hiányzó dokumentumok, nyilatkozatok.

Ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy a **Sabway Kft. VII. részre** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja** alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő nem teljesítette az ajánlati felhívásban előírt, a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeket.

Tisztelettel:

Fővárosi Közterület-fenntartó  
Zártkörűen Működő  
Nonprofit Részvénytársaság  
8.

Sándor Csilla  
Közbeszerzési osztályvezető

Szemán Zoltánné  
közbeszerzési főreferens

PÉLDÁNYSZÁM: 1

MELLÉKLETEK:

KAPJÁK: Címzettek

OLDALSZÁM:

3 / 4

Sabway Kft..

1144 Budapest Remény utca 34-36.

E-mail: [info@sabway.hu](mailto:info@sabway.hu)

**FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-FENNTARTÓ  
ZÁRTKÖRŪEN MŰKÖDŐ NONPROFIT RÉSZVÉNYTÁRSASÁG  
BUDAPESTI VÁROSIGAZGATÓSÁG HOLDING ZRT.**

Kapcsolattartó:

Szemán Zoltánné

közbeszerzési főreferens

Tárgy: előzetes vitarendezés a „**K1630**” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlatkérő!

A „K1630” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban a 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alábbi előzetes vitarendezést terjesztjük elő.

Az Ajánlatkérő 2016.06.09-én megküldött közbenső tájékoztató email üzenetéből értesültünk arról, miszerint Ajánlatkérő hiánypótlásunk 19-21. oldalán benyújtott Minőségirányítási kézikönyvünket nem értékelte minőségbiztosítási szabványnak való megfelelésnek, az Ajánlatkérő által elutasítás okaként hivatkozott rendelet teljes szövegezése az alábbi:

(3) Ha az ajánlatkérő az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező bizonyos minőségbiztosítási szabványoknak való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő – ideértve a fogyatékosok számára biztosított hozzáférésére vonatkozó szabványokat is –, akkor a vonatkozó európai szabványsorozatnak megfelelő szervezet által tanúsított, a vonatkozó európai szabványsorozaton alapuló minőségbiztosítási rendszerekre kell hivatkoznia. **Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait, ha a szóban forgó gazdasági szereplőnek – neki fel nem róható okokból – nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy a javasolt minőségbiztosítási intézkedések megfelelnek az előírt minőségbiztosítási szabványoknak.**

Kizárásunk okaként a hiánypótlásunkban nem szereplő – „nem volt lehetőségünk az említett tanúsítványokat időben” beszerezni mondat hiányát jelöli meg. Ennek pótlására lehetőséget kellett volna biztosítani az ajánlatkérőnek!

Ezzel álláspontunk szerint T. Ajánlatkérő helytelenül értékelte az ajánlatunkat és megsértette a Kbt. 67. § (1) bekezdését: „Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni” továbbá a Kbt. 67. § (5) bekezdését: „Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt.”

**Ajánlatkérőnek** a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint amennyiben ellentmondást talál az ajánlatban, a nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől **felvilágosítást kellett volna kérnie.**

Álláspontunk szerint amennyiben Ajánlatkérő az első esetet alkalmazza, úgy nem mondhatja ki az ajánlatunkra a Kbt. 73. § (1) bekezdés (d) pontja szerinti érvénytelenségi okot.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint *„Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást ebrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt.”*

A Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket) három munkanapos határidővel hiánypótlás [67. §], felvilágosítás [67. §] vagy indokolás [69-70. § bekezdése] benyújtására felhívni, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható.

Szeged, 2016. június 9.



Tisztelettel

Nagy Szabolcs

ügyvezető

**SABWAY KFT.**  
1144 Budapest, Remény u. 34-36.  
Adószám: 22916934-2-42  
Cégjegyzékszám: 01-09-272973  
info@sabway.hu