



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BUDAPESTI VÁROSI GAZGATÓSÁG ZRT.

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6787
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: szemanz@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

CÍMZETT:	IKT. SZÁM:	DÁTUM:
	87/ 20144 -02/ 2016	2016.04.13.
CÍM:	ÜGYINTÉZŐ:	TÁRGY:
	Szemán Zoltánné	K1630 közbeszerzési eljárás válasz előzetes vitarendezésre

Tisztelt Gazdasági Szereplők!

A Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság által meghirdetett „K1630 Az FKF Nonprofit Zrt.-nél üzemeltetett 3,5 t alatti személy- és kisteher gépjárművek gyári-, vagy azzal egyenértékű első beszállítói új alkatrészeinek szállítása” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás TED-en 2016/S 051-083960 számon 2016.03.12-én és a Közbeszerzési Értesítőben 2712/2016 számon 2016.03.16-án megjelent ajánlati felhívással és ajánlatkérési dokumentációval kapcsolatban 2016.04.08-án előzetes vitarendezési kérelem érkezett, melyet és az arra adott választ az alábbiakban adjuk meg.

Kérelmező azon kérésének, hogy az eljárás kerüljön visszavonásra Ajánlatkérő nem kíván eleget tenni, így a tárgyi közbeszerzési eljárást nem vonja vissza.

Az előzetes vitarendezés első francia bekezdése

Kérelmező véleménye szerint Ajánlatkérő által a felhívásban előírtak sértik a Kbt. 2.§ (2) bekezdését, ... „előnyben részesítve a két kiemelt szállító szerződött partnereit, illetve magát a kiemelt szállítót.”

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő megítélése szerint az ajánlati felhívásban előírtak alapján nem sérül a Kbt. 2.§ (2) bekezdésében megfogalmazott esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelve, mivel nem az került előírásra, hogy az eljárás tárgyát képező alkatrészeket a két kiemelt magyarországi szállítótól kell Ajánlattevőknek beszerezniük, így nem vehető alapul az sem, hogy a két kiemelt magyarországi alkatrész forgalmazó és szállító mely szerződéses partnerének milyen mértékű kedvezményt biztosít, ez ugyanis a jelen eljárás tekintetében irreleváns.

Mivel nyílt közbeszerzési eljárásról van szó, ezért bárki, aki az eljárás iránt érdeklődik, elektronikusan elérheti az ajánlati felhívást és dokumentációt, mely alapján ajánlatot tehet, így az sem zárható ki, hogy a két kiemelt alkatrész forgalmazó illetve szállító ajánlatot nyújtson be, hiszen nem vettek részt egyáltalán a közbeszerzési eljárás előkészítésében sem.

Előzetes vitarendezés második francia bekezdése

Kérelmező azt vélelmezi, hogy sérül a Kbt. 36.§ (1) bekezdés a) pontja, mivel „a bírálati szempont alapján közös ajánlattételnek minősül a kiemelt szállítóval szerződéses kapcsolatban álló ajánlattevő ajánlata, hatványozottan, ha a kiemelt szállító is ajánlatot tesz.”

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő véleménye szerint a Kérelmező által írtak nem állnak fenn, mivel a bírálati szempont nem arról szól, hogy a két magyarországi alkatrész forgalmazó áraival kell pályázni, hanem a két szállító kiskereskedelmi bruttó áraiból képzett átlaghoz képest, milyen %-kos kedvezményt biztosít az ajánlattevő. Ehhez nem kell a két kiemelt alkatrész forgalmazó szerződéses partnerének lenni.



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Továbbá ahhoz, hogy egy ajánlat közös ajánlatnak minősüljön, a gazdasági szereplőknek a Kbt. 35.§ (1) bekezdés értelmében közösen kell ajánlatukat benyújtaniuk, teljesítve a Kbt. által erre vonatkozóan megfogalmazott követelményeket.

A Kbt. 36.§ (1) bekezdés a közös ajánlattétel lehetőségét szabályozza, így az a) pont azt, hogy egy ajánlattevő ugyanabban az eljárásban, nem tehet egy másik gazdasági szereplővel közös ajánlatot.

Sem az alkatrész gyártója, sem annak forgalmazója nem tekinthető közös ajánlattevőnek valamely gazdasági szereplővel, míg úgy nem döntenek, hogy közösen indulnak egy közbeszerzési eljárásban és erről megállapodást kötnek, melyet az ajánlattal be is nyújtanak, valamint teljesítik a Kbt. által előírt egyéb, a közös ajánlattevőkre vonatkozó előírásokat. Ebben az esetben a két fél közül egyik sem nyújthat be ugyanabban az eljárásban önálló ajánlatot.

Előzetes vitarendezés harmadik francia bekezdése

Kérelmező álláspontja szerint"… sérül a Kbt. 76.§ (9) bekezdés b) pontjában meghatározott alapelv…".

Ajánlatkérő válasza:

A Kbt. 76.§ (9) bekezdés értelmében ha ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját, köteles meghatározni

b) pont értelmében „ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok – tényleges jelentőségével arányban álló – súlysámát,”

Mivel számos járműről van szó és minden jármű valamennyi alkatrészét - melyek összességükben több százezer alkatrészt jelenthetnek – felsorolni és ajánlattevőkkel beáraztatni lehetetlen egy közbeszerzési eljárás keretében, ezért az előző éveket figyelembe véve meghatározásra került – az előző évek beszerzési gyakorlatának megfelelően - egy alkatrészlista, mely nem teljeskörű, ezért szükséges annak lehetősége, hogy a szerződés ideje alatt előforduló olyan alkatrészeket is be tudja szerezni ajánlatkérő, melyek szükségessége előre nem meghatározható.

Fentieket figyelembe véve került a felhívásban és a dokumentációban előírásra valamennyi rész tekintetében azonosan, hogy a megadott keretösszeg legfeljebb 50%-áig rendelhető olyan alkatrész, mely nem szerepel az ajánlatkérési dokumentáció 1.a) számú mellékletként, részenként kiadott alkatrészlistában.

Mivel mindkét részszerzőpont ajánlatkérő szempontjából megközelítőleg azonos mértékben (50-50%-os arányban) fontos, ezért került az alábbiak szerint meghatározásra a részszerzőpontok súlysámja:

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF)
súlysám: 50
2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) súlysám: 45

Előzetes vitarendezés negyedik francia bekezdése

„a Kbt. 76.§ (6) bekezdés b) pontja alapján az értékelési szempontok meghatározása nem lehet önkényes...”

Ajánlatkérő válasza



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BUDAPESTI VÁROSIGAZGATÓSÁG ZRT.

Cím: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
Pf.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6787
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: szemanz@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

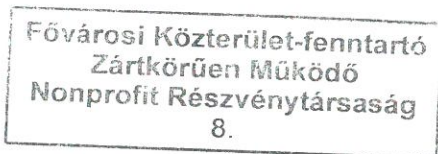
Ajánlatkérő megítélése szerint az előírt értékelési szempontok megfelelnek a Kbt. 76.§ (6) bekezdés b) pontjában előírtaknak.

A 2. részszerpontban meghatározott értékelési szempont ajánlatkérő véleménye szerint nem önkényes, figyelembe véve az előzetes vitarendezés harmadik francia bekezdésére adott választ is, valamint azt, hogy ajánlatkérő számszerű ajánlatot kér, melyet az egyenes arányosítás módszerével értékel, ezért ajánlatkérő véleménye szerint megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában előírtaknak.

Az eddigi gyakorlatnak megfelelően kerültek meghatározásra az értékelési szempontok, így a 2. részszerpont is, figyelembe véve azt a tény is, hogy ugyanezen értékelési szempontok alapján – köztük Kérelmezővel is - évek óta probléma mentesen történt az alkatrészek beszerzése illetve a szerződött partnerek általi szállítás.

Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét.

Tisztelettel:



Sándor Csilla
Közbeszerzési osztályvezető

Szemán Zoltánné
Közbeszerzési főreferens

PÉLDÁNYSZÁM: 1

MELLÉKLETEK: Előzetes vitarendezési kérelem

KAPJÁK: Eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők

OLDALSZÁM:

3 / 3

FKF Nonprofit Zrt.
1081 Budapest,
Alföldi utca 7.

Tárgy: Vitarendezés kérése

Tisztelt Ajánlatkérő!

Ezúton kérjük, hogy a K1630 számú „Az FKF Nonprofit Zrt.-nél üzemeltetett 3,5 tonna alatti személy- és kisteher gépjárművek gyári, vagy azzal egyenértékű első beszállítói új alkatrészeinek szállítása” tárgyú Kbt. II. rész szerinti, uniós nyílt közbeszerzési eljárást visszavonni, illetve az eljárást felülvizsgálni szíveskedjenek az alábbi indokok miatt:

- a Kbt. 2.§ (2) pontja alapján sérti az ajánlatkérő az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét, előnyben részesítve a két kiemelt szállító szerződött partnereit, illetve magát a kiemelt szállítót. Amennyiben a kiemelt ajánlattevő ajánlattételével szintén sérül az esélyegyenlőség elve, mivel tudatában van az általa a partnereinek adott engedmény nagyságával, így maga kizárólagosan, ezektől kedvezőbb ajánlatot tud adni minden esetben. Erre visszautal a 76.§ (6) c pontja is, mint az értékelési szempontokhoz kapcsolódó követelmény
- sérül a Kbt. 36.§ (1) a) pontja, mivel a bírálati szempont alapján közös ajánlattételnek minősül a kiemelt szállítóval szerződéses kapcsolatban álló ajánlattevő ajánlata, hatványozottan, ha a kiemelt szállító is ajánlatot tesz;
- álláspontunk szerint sérül a Kbt. 76§ (9) b pontjában meghatározott alapelv, a bírálati résszpont körében meghatározott alszpontok – tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámainak megállapításával kapcsolatban. A teljes ellenszolgáltatásra adott értékelési súlyszámokból 95 pontot két alrészre bontja az ajánlatkérő, közel azonos súlyszámmal értékelve a tényleges árat és a kedvezmény mértékét. A korábbi évek beszerzési tapasztalata alapján az alkatrészlistától eltérő rendelések mennyisége jelentősen alatta marad a listás rendeléseknek. Így aránytalanul magas súlyszám került ezen alszpont súlyozására.
- a Kbt. 76 (6) b pontja alapján az értékelési szempontok meghatározása nem lehet önkényes. Felmerül, hogy a két nagykereskedés árának irányadóként történő szerepeltetése nem önkényes-e. Nyertesség esetén ajánlattevő a szerződés időtartama alatt a 2 nagykereskedés árképzésének, üzletpolitikájának van kiszolgáltatva.