



**FKF** FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-  
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

**BVK** HOLDING TAGJA

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.  
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637  
TEL.: +36 1 459 6955  
FAX: +36 1 459 6846  
WEB: [www.fkf.hu](http://www.fkf.hu)  
E-MAIL: [kulcsarkr@fkf.hu](mailto:kulcsarkr@fkf.hu)

## KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

CÍMZETT:  
EVENTIKUM Rendezvényszervező  
és Szolgáltató Kft.  
CÍM: -  
Fax: +36 1 799 0300  
E-mail: [tarnyik.pal@eventikum.hu](mailto:tarnyik.pal@eventikum.hu)

IKT. SZÁM:  
88/24972-09/2016

DÁTUM:  
2016.06.23.

ÜGYINTÉZŐ:  
Kulcsár Krisztina

TÁRGY:  
K1644 közbeszerzési eljárás  
előzetes vitarendezésre válasz

CÍMZETT:  
Espa Kereskedelmi, Szolgáltató Kft. és Eszencia Event& Catering Kft.  
közös Ajánlattevők  
CÍM: 2525 Bajna, Órhegy – alja 4.  
Fax: +36 23 919 150  
E-mail: [sales@reesevent.hu](mailto:sales@reesevent.hu)

CÍMZETT:  
Z9 Konzultációs és Reklám Kft.  
CÍM: 1036 Budapest, Lajos utca 78.  
Fax: -  
E-mail: [m.zoltan@z9group.hu](mailto:m.zoltan@z9group.hu)

CÍMZETT:  
OKT – FULL Tanácsadó Kft.  
CÍM: 1037 Budapest, Táborhegyi lépcső 13.  
Fax: -  
E-mail: [info@oktfull.hu](mailto:info@oktfull.hu)

CÍMZETT:  
BO EVENT Kft.  
CÍM: 1118 Budapest, Dayka Gábor u. 3.  
Fax: +36 1 700 40 71  
E-mail: [kozbeszerzes@boevent.hu](mailto:kozbeszerzes@boevent.hu)

CÍMZETT:  
K&B Fest Kft.  
CÍM: 1074 Budapest, Rottenbiller u. 6A II. em. 16.  
Fax: +36 1 792 9261  
E-mail: [iroda@kandbfest.hu](mailto:iroda@kandbfest.hu)

CÍMZETT:  
PLANB Magyarország Kft.  
CÍM: 1012 Budapest, Logodi utca 53-55.  
Fax: +36 1 445 0494  
E-mail: [tender@planbmedia.hu](mailto:tender@planbmedia.hu)

CÍMZETT:  
Budapest Party Service Kft.  
CÍM: -  
Fax: +36 1 799 5551  
E-mail: [info@gmail.com](mailto:info@gmail.com)

## Tisztelt Ajánlattevők!

A Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság által 87/27972-1/2016. számon, 2016. május 12-én megküldött „**K1644 Rendezvényszervezési szolgáltatások megszervezése és lebonyolítása**” tárgyú nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárásban az ajánlatok



## KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

elbírálásáról szóló Összegezéssel kapcsolatban Ajánlatkérőhöz 2016. 06. 14-én a K&B Fest Kft. által előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra.

### **Kérelmező a vitarendezési kérelmében az ajánlatok elbírálásáról szóló Összegezést vitatja a következő indokok alapján:**

„A jelen vitarendezési kérelmet a Kérelmező a 2016. június 7. napján kelt, és az Ajánlatkérő által ugyanezen napon megküldött „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” megnevezésű dokumentummal szemben nyújtja be tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló **összegezés V.2.2) pontjában érvényes ajánlatot leadó, V.2.6.) pontjában pedig nyertes ajánlattevőként jelölte meg a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. (1036 Budapest, Lajos utca 78.) ajánlattevőt, álláspontunk szerint azonban az összegezés ezen megállapításai az alábbi indokok szerint nem megalapozottak:**

#### **1. kérelmi elem:**

Az Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás III.1.3) M2) pontjában a következőket írta elő:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő rendezvényszervezői OKJ-s szakképesítéssel, vagy felsőfokú szakirányú végzettségű, és a képzettség megszerzését követően minimum 3 év rendezvényszervezői szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel, és legalább 2 fő felsőfokú iskolai végzettségű (főiskolai, vagy egyetemi), és a végzettség megszerzését követően minimum 3 év kommunikációs és/vagy rendezvényszervezői területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel.”

A Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő a fent idézett alkalmassági követelménynek ajánlata szerint 3 fő munkavállalón keresztül kíván megfelelni, egyéb, a teljesítésbe bevonni kívánt szakembert, vagy szervezetet, valamint alvállalkozó igénybevételére vonatkozó szándékát azonban nem jelezte ajánlatában.

Álláspontunk szerint a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő felhívás M2) pontjának való megfelelés érdekében tett nyilatkozata valótlan adatokat tartalmaz, melynek igazolására hivatkozni kívánunk egyrészt az ajánlattevő által az ajánlat részeként csatolt cégkivonatra, melyből kiolvasható, hogy az ajánlattevő alkalmazottainak létszáma 2 fő, másrészt csatoljuk a NAV ÁFA alanyok minősülő adózók nyilvántartásában indított lekérdezés eredményét, melyből szintén jól látszik, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő 2 fő alkalmazottal rendelkezik.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja értelmében „**Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést**”.

Álláspontunk szerint a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő felhívás III.1.3) M2) pontjában írt alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg kétséget kizáróan tekintettel arra, hogy ellentmondást vélünk felfedezni az ajánlattevő által e körben tett nyilatkozat (miszerint 3 fő munkavállalót kíván bevonni, illetve általuk kíván megfelelni az alkalmassági követelményeknek), valamint az ennek igazolására csatolt dokumentum, és a NAV adatbázisból lekért adatok között (melyek szerint igazoltan 2 fő munkavállalóval rendelkezik). Megítélésünk szerint tehát mindaddig, amíg az ajánlattevő nem tisztázza, és egyértelműsíti, hogy a felhívás III.1.3) M2) pontjában írt alkalmassági követelménynek hogyan kíván megfelelni, az előírt szakmai képesítéssel rendelkező szakembereket milyen módon kívánja a teljesítésbe bevonni, mindaddig nem állapítható meg az M2) pont szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelése, azaz ajánlata érvénytelen.

E körben megjegyezzük még, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény alapján ajánlata 9. oldalán akként nyilatkozott, hogy kisvállalkozónak minősül, amely nyilatkozata ellentmondásba kerül a felhívás M2) pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés körében rögzítettekkel, nevezetesen azzal, hogy ajánlattevő 2 fő munkavállalóval rendelkezik. E körben hivatkozni kívánunk a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (2)-(3)



## KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

bekezdésének rendelkezéseire, mely szerint „A KKV kategórián belül kisvállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek összes foglalkoztatotti létszáma 50 főnél kevesebb, és éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 10 millió eurónak megfelelő forintösszeg. A KKV kategórián belül mikrovállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek összes foglalkoztatotti létszáma 10 főnél kevesebb, és éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg”.

A fent idézett törvényhely értelmében tehát tisztázást igényel egyrészt a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerinti helyes besorolása, továbbá tisztázást igényel az is, az ajánlattevő miként, milyen minőségben, és jogviszony keretében foglalkoztatott szakemberek útján kíván megfelelni a felhívás III.1.3) M2) pontjában írt alkalmassági követelménynek. E körben hivatkozni kívánunk a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez fűzött kommentárra (szerkesztette: Dezső Attila), amelyben felhívott döntések szerint „A kötelező kizáró okra vonatkozó, illetve **adatszolgáltatási kötelezettség körében elkövetett hamis adatszolgáltatás veszélyezteti a verseny tisztaságát** [Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 26.K.33.744/2014/9.]. [...] **Ha az ajánlattevő az alkalmasság körébe tartozó nem valós adatok közlésével akar olyan helyzetbe kerülni, hogy az ajánlata megfeleljen az alkalmassági követelményeknek, az önmagában sérti a verseny tisztaságát** (D.648/9/2015.). A Döntőbizottság álláspontja szerint nem minden, az alkalmassággal összefüggő hamis adatszolgáltatás veszélyezteti szükségszerűen a verseny tisztaságát. A verseny tisztaságának veszélyeztetése az alkalmassággal összefüggésben benyújtott olyan dokumentum kapcsán állapítható meg, amely szükséges az ajánlattevő alkalmasságának megítéléséhez (D.59/45/2014.)”.

A Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő felhívás III.1.3) M2) pontjában írt alkalmassági követelménynek való megfelelés tárgyában tett nyilatkozata – annak tisztázása nélkül – tehát álláspontunk szerint a verseny tisztaságának megsértésére alkalmas hamis adatszolgáltatásként értékelhető, mely a hamis adatszolgáltatás megfelelő alátámasztottsága esetén az ajánlattevő későbbi közbeszerzési eljárásokból való kizárást is maga után vonhatja tekintettel arra, hogy adatközlésével az ajánlattevő az alkalmasság körébe tartozó nem valós adatok közlésével akar olyan helyzetbe kerülni, hogy az ajánlata megfeleljen az alkalmassági követelményeknek.

A fentiekén túlmenően álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert nem hívta fel tisztázásra ajánlattevőt a magát kisvállalkozásként történő besorolás, és a tényleges alkalmazotti létszám ellentmondása, továbbá a közhiteles adatbázisban elérhető valós alkalmazotti létszám, és az ajánlatban megjelölt (véltetően fiktív) létszám között húzódó ellentmondás kapcsán.

Tekintettel továbbá arra, hogy az alkalmazotti létszámot illetően ellentmondást vélünk felfedezni a közhiteles adatbázisban fellelhető, valamint a szakmai önéletrajzokban, és az ajánlattevői nyilatkozatokban megjelölt számok között, Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert érvénytelennek kellett volna nyilvánítania az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel.

### 2. kérelmi elem:

Az Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás III.1.2) P.2. pontjában a következőket írta elő:

„A szerződés teljesítésére gazdasági-pénzügyi szempontból alkalmasnak minősül Ajánlattevő, amennyiben rendelkezik legalább 40.000.000,- Ft/év és 10.000.000,- Ft/káresemény összegű szakmai felelősségbiztosítással. [...]”

A felhívás értelmében az ajánlattevőnek az ajánlatában csak nyilatkoznia kellett az alkalmassági követelmény teljesüléséről, valamint csatolnia kellett a szakmai felelősségbiztosítása fennállásáról szóló igazolást, és az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására be kellett nyújtania „a biztosító által kiadott igazolást, hogy az ajánlattételi határidő lejártának a napjáig az előírt mértékű szakmai felelősségbiztosításának a díjfizetése rendezett, és a megkötött szakmai felelősségbiztosítás kötvényének másolatát”.

A Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő a felhívás III.1.2) P.2. pontjában rögzített alkalmassági követelménynek való megfelelését akként igazolta, hogy az ajánlata 22. oldalán fedezetigazolást, valamint a 24. oldalán kötvényt csatolt, azonban mindkét dokumentumban az alábbi megjegyzés



## KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

olvasható (amely megjegyzést Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására benyújtott anyagának 2-4. oldalán megerősít, és részletez is):

„Megjegyzés: Bizt.tev.: Rendezvényszervezői feladatok ellátása, Rendezvény megnevezése: zárt- és szabadtéri rendezvény, sajtótájékoztató, díjátadó ünnepség, belső vállalati rendezvény, helyszín: különböző FKF helyszíneken Budapesten, Résztevők, látogatók száma: 50-2000 fő/rezdezvény, tervezett rendezvények száma: 13 db [...]”

E körben kiemeljük, hogy Ajánlatkérő a felhívás II.2.3) pontjában teljesítés helyeként Budapestet, és Pest megyét jelölte meg, egyéb korlátozást a rendezvények számára, valamint azok lehetséges helyszínére vonatkozóan (a műszaki leírás árazást segítő leírását kivéve) nem tett: így nem állapítható meg a felhívásból, hogy a tervezett rendezvények ténylegesen kizárólag Budapesten, FKF helyszíneken kerülnének megtartásra, mint ahogyan az sem, hogy azokból 13 darab kerül megtartásra. Amennyiben a ténylegesen megtartásra kerülő rendezvények száma nem haladja meg a 13 darabot, és azok kizárólag Budapesten kerülnek megtartásra, abban az esetben is meggyőződésünk, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő által a felhívás P.2. pontjában foglalt gazdasági-pénzügyi alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása érdekében benyújtott fedezetigazolás, valamint kötvény olyan megjegyzést tartalmaz a biztosító részéről, amely az Ajánlatkérő által elvárthoz képest indokolatlan korlátozásként értékelhető a biztosító általi kockázatviselés terjedelmét illetően. Az idézett megjegyzés álláspontunk szerint a biztosító részéről tett felelősségkorlátozó klauzulaként is értékelhető, melynek tényleges fennállása esetén a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő felelősségbiztosítása a felhívás P.2. pontjában elvárthoz képest indokolatlan szűkítést tartalmaz, és a 40.000.000,- Ft/év és 10.000.000,- Ft/káresemény összegeken belül kizárólag csak az idézett megjegyzésben körülírt rendezvényekre vonatkozik (adott esetben tehát például egy Pest megye területén megrendezésre kerülő, nem FKF helyszínen megrendezésre kerülő rendezvényre már nem terjed ki).

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja értelmében „**Az ajánlat** vagy a részvételi jelentkezés **érvénytelen, ha az ajánlattevő** vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy **nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést**”.

A jelen pontban kifejtettekre tekintettel álláspontunk szerint a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő ajánlata – az ajánlattevő által becsatolt fedezetigazolásban, és kötvényben foglalt megjegyzés biztosítói kockázatviselés terjedelmére gyakorolt hatásának tisztázása hiányában – a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a felhívás III.1.2) P.2. pontjában rögzített gazdasági-pénzügyi alkalmassági követelménynek való megfelelést.

A fentiekben túlmenően álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel.

### 3. kérelmi elem:

Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás III.1.2) P/3.) pontjában a következőket írta elő:

„A szerződés teljesítésére gazdasági-pénzügyi szempontból alkalmasnak minősül Ajánlattevő, amennyiben rendelkezik a jelen felhívás megküldését (VI. 4. pont) megelőző három lezárt üzleti évre vonatkozóan **rendezvényszervezési szolgáltatások megszervezéséből és lebonyolításából származó** legalább nettó 50.000.000,- Ft értékű árbevétellel. [...] Az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására az ajánlattevő köteles benyújtani nyilatkozatát [...] a jelen felhívás megküldését (VI. 4. pont) megelőző három lezárt üzleti évre vonatkozóan **rendezvényszervezési szolgáltatások lebonyolításából származó** – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozattal [...]”

Az iratbetekintés során észlelte a Kérelmező, hogy a **Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő ajánlatának részeként nem csatolt olyan nyilatkozatot, amelyből megállapítható az ajánlattevő felhívás P/3.) pontjában foglalt gazdasági-pénzügyi szempont szerinti alkalmassága tekintettel arra, hogy ajánlattevő benyújtott nyilatkozata a felhívás megküldését megelőző három lezárt üzleti évre vonatkozó valamennyi szolgáltatásból származó árbevételt tartalmazza, a becsatolt nyilatkozatból**



## KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

nem állapítható tehát meg a **rendezvényszervezési szolgáltatások megszervezéséből és lebonyolításából származó**, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel összege a felhívás megküldését megelőző három lezárt üzleti évre vonatkozóan.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében „**Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét**, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől, vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.” A jelen pontban kifejtettekre tekintettel álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert nem bocsátott ki hiánypótlást a felhívás III.1.2) P/3.) pontjában előírt igazolási módnak megfelelő árbevételi nyilatkozat pótlására.

### 4. kérelmi elem:

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.12) pont 12.) alpontjában a következőket írta elő:

„Ajánlattevőknek (közös ajánlattevőknek) az ajánlatában nyilatkoznia kell a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában. A nyilatkozatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, és ezen részek tekintetében az igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.”

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez fűzött kommentár (szerkesztette: Dezső Attila) a Kbt. 66. §-ához fűzött magyarázat keretében rögzíti, hogy „**az ajánlat, illetve részvételi jelentkezés tartalmi elemei közé tartozhat a közbeszerzés azon részének/részeinek megjelölése, amelyek teljesítéséhez az ajánlattevő/részvételre jelentkező alvállalkozót kíván igénybe venni**, illetve az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt, és az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozók megnevezése. Szemben a korábbi szabályozással, **az, hogy ezen információk megadandóak-e az ajánlatban/részvételi jelentkezésben, kizárólag az ajánlatkérő döntésén múlik**: ha az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezik, hogy ezen adatokat meg kell adni, az ajánlattevő/részvételre jelentkező köteles ezeket közölni”.

A Kbt. 66. §, valamint a hozzáfűzött kommentár egybeolvasásával az állapítható meg, hogy az Ajánlatkérő mérlegelési jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy nyilatkoztatja-e az ajánlatkérőket az esetlegesen igénybe venni kívánt alvállalkozókat, és a közbeszerzés ezzel érintett részeit illetően, és amennyiben az Ajánlatkérő az ajánlat részeként ilyen nyilatkozat megtételét írja elő, úgy az ajánlattevőknek csak abban a körben marad mozgástere, hogy az igenlő, vagy nemleges nyilatkozatot nyújtanak be, és igenlő nyilatkozat esetén megjelölhetik az előttük már ismert alvállalkozó(k) személyét, amennyiben azonban az alvállalkozó(k) személye az ajánlattevők előtt az ajánlattételkor még nem ismert, azt nem kötelesek megjelölni az ajánlat részeként. Álláspontunk szerint a Kbt. 66. § a)-b) pontjai vonatkozásában megtett ajánlattevői nyilatkozat a későbbiek során is köti az ajánlattevőt, azaz amennyiben az ajánlattevő nemleges nyilatkozik a Kbt. 66. § a)-b) pontjai tekintetében, úgy a későbbiek során nem dönthet alvállalkozó igénybe vételéről, igenlő nyilatkozat esetén pedig haladékat kap abban a tekintetben, hogy alvállalkozói személyét megneveze.

A jelen eljárásban a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő ajánlata részeként akként nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem kíván alvállalkozót igénybe venni, amely nyilatkozat álláspontunk szerint akként értékelhető, hogy nyertessége esetén a teljes szerződést saját erőforrásaira támaszkodva kívánja teljesíteni. A szerződés részeként az Ajánlattevő által elvárt szolgáltatások ismeretében meggyőződésünk, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő kizárólag saját erőforrásaira támaszkodva, alvállalkozó bevonása nélkül nem tudja a szerződést teljesíteni, az ajánlat részeként tett nemleges nyilatkozata pedig később nem változtatható meg, melyre tekintettel álláspontunk szerint további tisztázást igényelt volna az Ajánlatkérő részéről, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő kizárólag saját erőforrásaira támaszkodva miként tudná teljesíteni a szerződést.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében „**Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét**, valamint **az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől**, vagy részvételre jelentkezőtől **felvilágosítást kérni.**”

A jelen pontban kifejtettekre tekintettel álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert nem kért felvilágosítást a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevőtől annak



## KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

tisztázása érdekében, hogy az ajánlatban tett nyilatkozatai ismeretében hogyan, és miként kívánja saját erőforrásaira támaszkodva teljesíteni a szerződést.

### III. KÉRELEM

Összefoglalásként rögzítjük, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a felhívás III.1.3) M2), III.1.2) P.2., III.1.2) P/3.) pontjaiban rögzített alkalmassági követelményeknek való megfelelést, az Ajánlatkérő pedig többszörösen megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint az 1. és 2. kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A fentiekre tekintettel kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő ajánlatát szíveskedjen érvénytelenné nyilvánítani, és az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést az alábbiak szerint szíveskedjen módosítani:

Az összegezés V.2.2) pontja vonatkozásában érvényes ajánlattevőként kizárólag a Kérelmezőt, valamint az Espa Kereskedelmi, Szolgáltató Kft. Eszencia Event & Catering Kft. Közös ajánlattevő (2525 Bajna, Órhegy-alja 4., 1037 Budapest, Királylaci utca 125.) ajánlattevőket jelölje meg, továbbá az V.2.6.) pontban az eljárás nyerteseként a Kérelmezőt tüntesse fel."

A Kbt. 80.§ (3) és (4) bekezdés alapján Ajánlatkérő az alábbiakban tájékoztatja Kérelmezőt és Ajánlattevőket a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.

### **Ajánlatkérő a 2016.06.07-én 87/27972-07/2016. iktatószámom megküldött döntését, azaz az eljárás eredményét nem módosítja, tekintettel az alábbiakra:**

Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglalt kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak szerint nyertes Ajánlattevőt ismételt hiánypótlás benyújtására hívta fel.

Ajánlatkérő a hiánypótlásra felszólító levelet 2016.06.17-én küldte ki 2016.06.22-i hiánypótlási határidővel.

Ajánlattevő a megadott hiánypótlási határidő lejártáig teljesítette a hiánypótló levélben foglalt hiányosságok pótlását.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem kérelmi elemeivel kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatja Kérelmezőt:

#### 1. Kérelmi elem:

Az előzetes vitarendezés kapcsán megküldött hiánypótlásra felszólító levélben foglaltak alapján Ajánlatkérő nyilatkozta a Z9 Konzultációs és Reklám Kft.-t, aki a megadott hiánypótlási határidő lejártáig megküldte a tisztázó kérdésre adott nyilatkozatait.

Ajánlattevő tisztázta, hogy az ajánlattételi felhívás III.1.3. M2) pontjában előírt alkalmassági követelményt 2 fő alkalmi munkavállalóval és 1 fő saját munkavállalóval teljesíti. Az alkalmi munkavállalók lenyilatkozták, hogy a szerződés teljesítésében egyszerűsített foglalkoztatás keretén belül vesznek részt. Fentiek tekintetében egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás III.1.3. M2) pontjában előírt alkalmassági követelményeknek kétséget kizárólag megfelel.

Továbbá Ajánlattevő hiánypótlás keretében lenyilatkozta, hogy a törvény kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. 3. §. szerint mikro-vállalkozásnak minősül.



## KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Ajánlatkérő álláspontja szerint a tisztázó kérdésre adott nyilatkozatok figyelembe vételével megállapítható, hogy Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját.

**Továbbá hangsúlyozni kívánjuk, hogy Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az értékelés és bírálat során a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el.**

### 2. kérelmi elem:

Az előzetes vitarendezés kapcsán megküldött hiánypótlásra felszólító levélben foglaltak alapján Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel a Z9 Konzultációs és Reklám Kft.-t, aki a megadott hiánypótlási határidő lejártáig megküldte módosított fedezetigazolását és módosított kötvényét, melyben nem szerepelnek már kizáró feltételek. Helyszínként Magyarország területe, a résztvevők/látogatók számánál 50-2000 fő/rendezvény került feltüntetésre. Fentiek tekintetében egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás III.1.2. P2) pontjában előírt alkalmassági követelményeknek kétséget kizárólag megfelel.

### 3. kérelmi elem:

*„Az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására az ajánlattevő köteles benyújtani nyilatkozatát a 321/2015. (X.30.) Kormány 19. § (1) bek. c) pontja alapján jelen felhívás megküldését (VI.4. pont) megelőző három lezárt üzleti évre vonatkozóan rendezvényszervezési szolgáltatások megszervezéséből és lebonyolításából származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozattal, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak.*

*A szerződés teljesítésére gazdasági-pénzügyi szempontból alkalmasnak minősül Ajánlattevő, amennyiben .....*

*P/3.)*

*rendelkezik jelen felhívás megküldését (VI.4. pont) megelőző három lezárt üzleti évre vonatkozóan rendezvényszervezési szolgáltatások megszervezéséből és lebonyolításából származó legalább nettó 50.000.000,- Ft értékű árbevétellel.*

A Z9 Konzultációs és Reklám Kft. már ajánlatában benyújtotta (25. oldal) az alkalmassági követelményeknek megfelelőségére vonatkozó alkalmassági követelménynek történő megfelelőségére vonatkozó nyilatkozatát.

A **nyilatkozat** – a lentiekben hivatkozott - tartalma alapján egyértelműen megállapítható, hogy ajánlattevő megfelel az Ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek:

*„ ... rendelkezünk jelen felhívás megküldését (2016. május 12.) megelőző három lezárt üzleti évre vonatkozóan rendezvényszervezési szolgáltatások megszervezéséből és lebonyolításából származó legalább nettó 50.000.000,- Ft értékű árbevétellel.*

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nyilatkozat benyújtását kérte az alkalmassági követelmények megfelelőségére, ezen nyilatkozatot a kért adatokkal Ajánlattevő be is nyújtotta az előírt tárgyra tekintettel, így Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

Tájékoztatjuk, hogy a Kbt. egyértelműen rögzíti továbbá, hogy formai követelmények nem teljesítéséből adódóan az ajánlat nem lehet érvénytelen (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja).

### 4. kérelmi elem



**FKF** FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-  
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

**BVK** HOLDING TAGJA

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.  
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637  
TEL.: +36 1 459 6955  
FAX: +36 1 459 6846  
WEB: www.fkf.hu  
E-MAIL: kulcsarkr@fkf.hu

## KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Kérelmező vitatja, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. a saját erőforrásaira támaszkodva, alvállalkozó nélkül nem tudja a szerződést teljesíteni.

Ajánlatkérő felhívna a figyelmet a Kbt. I. fejezetében rögzítettekre, miszerint a Kbt. 2. § (2) bekezdés alapján ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára, továbbá a (3) bekezdés alapján az eljárásban jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően köteles eljárni.

Fentiek alapján Ajánlatkérő nem lát lehetőséget arra, hogy az Ajánlattevő ajánlatában a 4. kérelmi elemben rögzítettekkel kapcsolatban feltételezések alapján hiánypótlást, vagy felvilágosítás kérést intézzen a Z9 Konzultációs és Reklám Kft részére.

Felhívna Kérelmező figyelmét a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakra, hogy az **ajánlatban nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében kérhető** felvilágosítást az ajánlattevőtől.

A Kbt. alapelvei között megtalálható továbbá az is, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az alkalmassági követelmények meghatározását kizárólag az esélyegyenlőségre és az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára korlátozta, és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő az *Ajánlattételi felhívás III.1.3) M1) pontjában előírt alkalmassági követelmények a korábbi szolgáltatásainak ismertetését kérte.*

A Z9 Konzultációs és Reklám Kft. által benyújtott nyilatkozatokból egyértelműen látszik, hogy az ott megjelölt szolgáltatásokat egyedül végezte. Így az ajánlatban az M1. műszaki, szakmai alkalmasságra benyújtott nyilatkozatok tartalma és a Kbt. 65. § (3) bekezdésében előírtak alapján a Kbt. alapelveit szem előtt tartva nem merült fel kétség, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére saját erőforrásaira támaszkodva nem lenne képes.

### III. Kérelmi elem

Kérelmező kéri Ajánlatkérőt, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa eredménytelenné és az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést is kéri módosítani.

*Fentiek tekintetében Ajánlatkérő álláspontja szerint a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. benyújtott ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt feltételeknek, valamint az ajánlat nem tartalmaz olyan adatot vagy tény, mely jogsértésre engedne következtetni, ezáltal Ajánlatkérő döntése az eljárás eredményére vonatkozóan az eljárásban érintett további ajánlattevő jogát vagy jogos érdekét nem sérti vagy veszélyezteti.*

**A fentiek tükrében Ajánlatkérő nem kívánja módosítani az eljárás eredményéről megküldött összegezését.**

Kérjük Kérelmezőt, hogy a fentiekben kifejtettek ismeretében Ajánlatkérő álláspontját elfogadnia szíveskedjen.

Tisztelettel:

Sándor Csilla  
közbeszerzési osztályvezető

Kulcsár Krisztina  
közbeszerzési referens

PÉLDÁNYSZÁM: 1  
MELLÉKLETEK: -  
KAPJÁK: Címzettek

OLDALSZÁM:  
8 / 8

Fővárosi Közterület-fenntartó  
Zártkörűen Működő  
Nonprofit Részvénytársaság  
8.



**Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen  
Működő Nonprofit Részvénytársaság  
Közbeszerzési Osztály**

Budapest  
Alföldi utca 7.  
1081

Kulcsár Krisztina közbeszerzési referens

Telefon: +36 1 459 6955  
E-mail: [kulcsarkr@fkf.hu](mailto:kulcsarkr@fkf.hu)  
Fax: +36 1 459 6846

**Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem**

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Alulírott **K&B FEST Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1074 Budapest, Rottenbiller utca 6. A. ép. II. em. 16., telefonszáma: +36 30 695 5309, fax: +36 1 792 9261, e-mail: [iroda@kandbfest.hu](mailto:iroda@kandbfest.hu), képviseli: Kupits Anikó ügyvezető) (a továbbiakban: **Kérelmező**), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: **Kbt.**) III. rész XVII. fejezet szerinti, az FKF Nonprofit Zrt. ajánlatkérő (a továbbiakban: **Ajánlatkérő**) „**K1644 - Rendezvényszervezési szolgáltatások megszervezése és lebonyolítása**” tárgyú közbeszerzési eljárásában, a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján, törvényes határidőn belül ezúton

**előzetes vitarendezési kérelemmel**

fordulunk a Tisztelt Ajánlatkérőhöz az alábbiak szerint.

**I. KÉRELMEZŐI JOGOSULTSÁG, JOGSÉRTŐ ESEMÉNYRŐL VALÓ TUDOMÁSSZERZÉS IDŐPONTJA**

Kérelmező a jelen előzetes vitarendezési kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban Ajánlattevőként vett részt, 2016. június 14. napján pedig iratbetekintésen volt jelen, melyet egyben a jogsértő esemény(ek)ről való kérelmezői tudomásszerzés időpontjaként jelölünk meg.

**II. JOGSÉRTÉS, SÉRELMEZETT DOKUMENTUM, ELJÁRÁSI CSELEKMÉNY**

A jelen vitarendezési kérelmet a Kérelmező a 2016. június 7. napján kelt, és az Ajánlatkérő által ugyanezen napon megküldött „**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**” megnevezésű dokumentummal szemben nyújtja be tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló **összegezés V.2.2) pontjában érvényes ajánlatot leadó, V.2.6.) pontjában pedig nyertes ajánlattevőként jelölte meg a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. (1036 Budapest, Lajos utca 78.) ajánlattevőt, álláspontunk szerint azonban az összegezés ezen megállapításai az alábbi indokok szerint nem megalapozottak:**

**1. kérelmi elem:**

Az Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás III.1.3) M2) pontjában a következőket írta elő:

*„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő rendezvényszervezői OKJ-s szakképesítéssel, vagy felsőfokú szakirányú végzettségű, és a képzettség megszerzését követően minimum 3 év rendezvényszervezői szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel, és legalább 2 fő felsőfokú iskolai végzettségű (főiskolai, vagy egyetemi), és a végzettség megszerzését követően*

*minimum 3 év kommunikációs és/vagy rendezvényszervezői területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel."*

A Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő a fent idézett alkalmassági követelménynek ajánlata szerint 3 fő munkavállalón keresztül kíván megfelelni, egyéb, a teljesítésbe bevonni kívánt szakembert, vagy szervezetet, valamint alvállalkozó igénybevételére vonatkozó szándékát azonban nem jelezte ajánlatában.

Álláspontunk szerint a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő felhívás M2) pontjának való megfelelés érdekében tett nyilatkozata valótlan adatokat tartalmaz, melynek igazolására hivatkozni kívánunk egyrészt az ajánlattevő által az ajánlat részeként csatolt cégkivonatra, melyből kiolvasható, hogy az ajánlattevő alkalmazottainak létszáma 2 fő, másrészt [REDACTED] a NAV ÁFA alanyának minősülő adózók nyilvántartásában indított lekérdezés eredményét, melyből szintén jól látszik, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő 2 fő alkalmazottal rendelkezik.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja értelmében **„Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést”.**

Álláspontunk szerint a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő felhívás III.1.3) M2) pontjában írt alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg kétséget kizáróan tekintettel arra, hogy ellentmondást vélünk felfedezni az ajánlattevő által e körben tett nyilatkozat (miszerint 3 fő munkavállalót kíván bevonni, illetve általuk kíván megfelelni az alkalmassági követelményeknek), valamint az ennek igazolására csatolt dokumentum, és a NAV adatbázisból lekért adatok között (melyek szerint igazoltan 2 fő munkavállalóval rendelkezik). Megítélésünk szerint tehát mindaddig, amíg az ajánlattevő nem tisztázza, és egyértelműsíti, hogy a felhívás III.1.3) M2) pontjában írt alkalmassági követelménynek hogyan kíván megfelelni, az előírt szakmai képesítéssel rendelkező szakembereket milyen módon kívánja a teljesítésbe bevonni, mindaddig nem állapítható meg az M2) pont szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelése, azaz ajánlata érvénytelen.

E körben megjegyezzük még, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény alapján ajánlata 9. oldalán akként nyilatkozott, hogy kisvállalkozónak minősül, amely nyilatkozata ellentmondásba kerül a felhívás M2) pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés körében rögzítettekkel, nevezetesen azzal, hogy ajánlattevő 2 fő munkavállalóval rendelkezik. E körben hivatkozni kívánunk a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (2)-(3) bekezdésének rendelkezéseire, mely szerint **„A KKV kategórián belül kisvállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek összes foglalkoztatotti létszáma 50 főnél kevesebb, és éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 10 millió eurónak megfelelő forintösszeg. A KKV kategórián belül mikrovállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek összes foglalkoztatotti létszáma 10 főnél kevesebb, és éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg”.**

A fent idézett törvényhely értelmében tehát tisztázást igényel egyrészt a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerinti helyes besorolása, továbbá tisztázást igényel az is, az ajánlattevő miként, milyen minőségben, és jogviszony keretében foglalkoztatott szakemberek útján kíván megfelelni a felhívás III.1.3) M2) pontjában írt alkalmassági követelménynek. E körben hivatkozni kívánunk a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvényhez fűzött kommentárra (szerkesztette: Dezső Attila), amelyben felhívott döntések szerint **„A kötelező kizáró okra vonatkozó, illetve adatszolgáltatási kötelezettség körében elkövetett hamis adatszolgáltatás veszélyezteti a verseny tisztaságát [Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 26.K.33.744/2014/9.]. [...] Ha az ajánlattevő az alkalmasság körébe tartozó nem valós adatok közlésével akar olyan helyzetbe kerülni, hogy az ajánlata megfeleljen az alkalmassági követelményeknek, az önmagában sérti a verseny tisztaságát (D.648/9/2015.). A Döntőbizottság álláspontja szerint nem minden, az alkalmassággal összefüggő hamis adatszolgáltatás veszélyeztetési szükségszerűen a verseny tisztaságát. A verseny tisztaságának veszélyeztetése az alkalmassággal összefüggésben benyújtott olyan dokumentum kapcsán állapítható meg, amely szükséges az ajánlattevő alkalmasságának megítéléséhez (D.59/45/2014.)”.**

A Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő felhívás III.1.3) M2) pontjában írt alkalmassági követelménynek való megfelelés tárgyában tett nyilatkozata – annak tisztázása nélkül – tehát álláspontunk szerint a verseny tisztaságának megsértésére alkalmas hamis adatszolgáltatásként értékelhető, mely a hamis adatszolgáltatás megfelelő alátámasztottsága esetén az ajánlattevő későbbi közbeszerzési eljárásokból való kizárását is maga után vonhatja tekintettel arra, hogy adatközlésével az ajánlattevő az alkalmasság körébe tartozó nem valós adatok közlésével akar olyan helyzetbe kerülni, hogy az ajánlata megfeleljen az alkalmassági követelményeknek.

A fentiekén túlmenően álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert nem hívta fel tisztázásra ajánlattevőt a magát kisvállalkozásként történő besorolás, és a tényleges alkalmazotti létszám ellentmondása, továbbá a közhiteles adatbázisban elérhető valós alkalmazotti létszám, és az ajánlatban megjelölt (véltétően fiktív) létszám között húzódó ellentmondás kapcsán.

Tekintettel továbbá arra, hogy az alkalmazotti létszámot illetően ellentmondást vélünk felfedezni a közhiteles adatbázisban fellelhető, valamint a szakmai önéletrajzokban, és az ajánlattevői nyilatkozatokban megjelölt számok között, Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel.

## **2. kérelmi elem:**

Az Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás III.1.2) P.2. pontjában a következőket írta elő:

*„A szerződés teljesítésére gazdasági-pénzügyi szempontból alkalmasnak minősül Ajánlattevő, amennyiben rendelkezik legalább 40.000.000,- Ft/év és 10.000.000,- Ft/káresemény összegű szakmai felelősségbiztosítással. [...]”*

A felhívás értelmében az ajánlattevőnek az ajánlatában csak nyilatkoznia kellett az alkalmassági követelmény teljesüléséről, valamint csatolnia kellett a szakmai felelősségbiztosítása fennállásáról szóló igazolást, és az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására be kellett nyújtania „a biztosító által kiadott igazolást, hogy az ajánlattételi határidő lejártának a napjáig az előírt mértékű szakmai felelősségbiztosításának a díjfizetése rendezett, és a megkötött szakmai felelősségbiztosítás kötvényének másolatát”.

A Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő a felhívás III.1.2) P.2. pontjában rögzített alkalmassági követelménynek való megfelelését akként igazolta, hogy az ajánlata 22. oldalán fedezetigazolást, valamint a 24. oldalán kötvényt csatolt, azonban mindkét dokumentumban az alábbi megjegyzés olvasható (amely megjegyzést Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására benyújtott anyagának 2-4. oldalán megerősít, és részletez is):

*„Megjegyzés: Bizt.tev.: Rendezvényszervezői feladatok ellátása, Rendezvény megnevezése: zárt- és szabadtéri rendezvény, sajtótájékoztató, díjátadó ünnepség, belső vállalati rendezvény, helyszín: különböző FKF helyszíneken Budapesten, Résztvevők, látogatók száma: 50-2000 fő/rezdezvény, tervezett rendezvények száma: 13 db [...]”*

E körben kiemeljük, hogy Ajánlatkérő a felhívás II.2.3) pontjában teljesítés helyeként Budapestet, és Pest megyét jelölte meg, egyéb korlátozást a rendezvények számára, valamint azok lehetséges helyszínére vonatkozóan (a műszaki leírás árazást segítő leírását kivéve) nem tett: Így nem állapítható meg a felhívásból, hogy a tervezett rendezvények ténylegesen kizárólag Budapesten, FKF helyszíneken kerülnének megtartásra, mint ahogyan az sem, hogy azokból 13 darab kerül megtartásra.

Amennyiben a ténylegesen megtartásra kerülő rendezvények száma nem haladja meg a 13 darabot, és azok kizárólag Budapesten kerülnék megtartásra, abban az esetben is meggyőződésünk, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő által a felhívás P.2. pontjában foglalt gazdasági-pénzügyi alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása érdekében benyújtott fedezetigazolás, valamint kötvény olyan megjegyzést tartalmaz a biztosító részéről, amely az Ajánlatkérő által elvárthoz képest indokolatlan korlátozásként értékelhető a biztosító általi kockázatviselés terjedelmét illetően. Az idézett megjegyzés álláspontunk szerint a biztosító részéről tett felelősségkorlátozó klauzulaként is értékelhető, melynek tényleges fennállása esetén a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő felelősségbiztosítása a felhívás P.2. pontjában elvárthoz képest indokolatlan szűkítést tartalmaz, és a

40.000.000,- Ft/év és 10.000.000,- Ft/káresemény összegeken belül kizárólag csak az idézett megjegyzésben körülírt rendezvényekre vonatkozik (adott esetben tehát például egy Pest megye területén megrendezésre kerülő, nem FKF helyszínen megrendezésre kerülő rendezvényre már nem terjed ki).

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja értelmében **„Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést”.**

A jelen pontban kifejtettekre tekintettel álláspontunk szerint a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő ajánlata – az ajánlattevő által becsatolt fedezetigazolásban, és kötvényben foglalt megjegyzés biztosítói kockázatviselés terjedelmére gyakorolt hatásának tisztázása hiányában – a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a felhívás III.1.2) P.2. pontjában rögzített gazdasági-pénzügyi alkalmassági követelménynek való megfelelést.

A fentiekén túlmenően álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel.

### **3. kérelmi elem:**

Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás III.1.2) P/3.) pontjában a következőket írta elő:

*„A szerződés teljesítésére gazdasági-pénzügyi szempontból alkalmasnak minősül Ajánlattevő, amennyiben rendelkezik a jelen felhívás megküldését (VI. 4. pont) megelőző három lezárt üzleti évre vonatkozóan **rendezvényszervezési szolgáltatások megszervezéséből és lebonyolításából származó** legalább nettó 50.000.000,- Ft értékű árbevétellel. [...] Az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására az ajánlattevő köteles benyújtani nyilatkozatát [...] a jelen felhívás megküldését (VI. 4. pont) megelőző három lezárt üzleti évre vonatkozóan **rendezvényszervezési szolgáltatások lebonyolításából származó** – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozattal [...]”*

Az iratbetekintés során észlelte a Kérelmező, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő ajánlatának részeként nem csatolt olyan nyilatkozatot, amelyből megállapítható az ajánlattevő felhívás P/3.) pontjában foglalt gazdasági-pénzügyi szempont szerinti alkalmassága tekintettel arra, hogy ajánlattevő benyújtott nyilatkozata a felhívás megküldését megelőző három lezárt üzleti évre vonatkozó **valamennyi szolgáltatásból** származó árbevételt tartalmazza, a becsatolt nyilatkozatból nem állapítható tehát meg a **rendezvényszervezési szolgáltatások megszervezéséből és lebonyolításából származó**, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel összege a felhívás megküldését megelőző három lezárt üzleti évre vonatkozóan.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében **„Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől, vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.”**

A jelen pontban kifejtettekre tekintettel álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert nem bocsátott ki hiánypótlást a felhívás III.1.2) P/3.) pontjában előírt igazolási módnak megfelelő árbevételi nyilatkozat pótlására.

### **4. kérelmi elem:**

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.12) pont 12.) alpontjában a következőket írta elő:

*„Ajánlattevőknek (közös ajánlattevőknek) az ajánlatában nyilatkoznia kell a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában. A nyilatkozatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, és ezen részek tekintetében az igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.”*

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez fűzött kommentár (szerkesztette: Dezső Attila) a Kbt. 66. §-ához fűzött magyarázat keretében rögzíti, hogy „**az ajánlat, illetve részvételi jelentkezés tartalmi elemei közé tartozhat a közbeszerzés azon részének/részeinek megjelölése, amelyek teljesítéséhez az ajánlattevő/részvételre jelentkező alvállalkozót kíván igénybe venni, illetve az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt, és az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozók megnevezése. Szemben a korábbi szabályozással, az, hogy ezen információk megadandóak-e az ajánlatban/részvételi jelentkezésben, kizárólag az ajánlatkérő döntésén múlik: ha az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezik, hogy ezen adatokat meg kell adni, az ajánlattevő/részvételre jelentkező köteles ezeket közölni**”.

A Kbt. 66. §, valamint a hozzáfűzött kommentár egybeolvasásával az állapítható meg, hogy az Ajánlatkérő mérlegelési jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy nyilatkoztatja-e az ajánlatkérőket az esetlegesen igénybe venni kívánt alvállalkozókat, és a közbeszerzés ezzel érintett részeit illetően, és amennyiben az Ajánlatkérő az ajánlat részeként ilyen nyilatkozat megtételét írja elő, úgy az ajánlattevőknek csak abban a körben marad mozgástere, hogy az igenlő, vagy nemleges nyilatkozatot nyújtanak be, és igenlő nyilatkozat esetén megjelölik az előttük már ismert alvállalkozó(k) személyét, amennyiben azonban az alvállalkozó(k) személye az ajánlattevők előtt az ajánlattételkor még nem ismert, azt nem kötelesek megjelölni az ajánlat részeként. Álláspontunk szerint a Kbt. 66. § a)-b) pontjai vonatkozásában megtett ajánlattevői nyilatkozat a későbbiek során is köti az ajánlattevőt, azaz amennyiben az ajánlattevő nemleges nyilatkozik a Kbt. 66. § a)-b) pontjai tekintetében, úgy a későbbiek során nem dönthet alvállalkozó igénybe vételéről, igenlő nyilatkozat esetén pedig haladékat kap abban a tekintetben, hogy alvállalkozói személyét megnevezze.

A jelen eljárásban a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő ajánlata részeként akként nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem kíván alvállalkozót igénybe venni, amely nyilatkozat álláspontunk szerint akként értékelhető, hogy nyertessége esetén a teljes szerződést saját erőforrásaira támaszkodva kívánja teljesíteni. A szerződés részeként az Ajánlattevő által elvárt szolgáltatások ismeretében meggyőződésünk, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő kizárólag saját erőforrásaira támaszkodva, alvállalkozó bevonása nélkül nem tudja a szerződést teljesíteni, az ajánlat részeként tett nemleges nyilatkozata pedig később nem változtatható meg, melyre tekintettel álláspontunk szerint további tisztázást igényelt volna az Ajánlatkérő részéről, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő kizárólag saját erőforrásaira támaszkodva miként tudná teljesíteni a szerződést.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében „**Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől, vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.**”

A jelen pontban kifejtettekre tekintettel álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert nem kért felvilágosítást a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevőtől annak tisztázása érdekében, hogy az ajánlatban tett nyilatkozatai ismeretében hogyan, és miként kívánja saját erőforrásaira támaszkodva teljesíteni a szerződést.

### III. KÉRELEM

Összefoglalásként rögzítjük, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a felhívás III.1.3) M2), III.1.2) P.2., III.1.2) P/3.) pontjaiban rögzített alkalmassági követelményeknek való megfelelést, az Ajánlatkérő pedig többszörösen megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint az 1. és 2. kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A fentiekre tekintettel kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Z9 Konzultációs és Reklám Kft. ajánlattevő ajánlatát szíveskedjen érvénytelenné nyilvánítani, és az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt az alábbiak szerint szíveskedjen módosítani:

Az összegezt V.2.2) pontja vonatkozásában érvényes ajánlattevőként kizárólag a Kérelmezőt, valamint az Espa Kereskedelmi, Szolgáltató Kft. Eszencia Event & Catering Kft. Közös ajánlattevő

(2525 Bajna, Órhegy-alja 4., 1037 Budapest, Királylaci utca 125.) ajánlattevőket jelölje meg, továbbá az V.2.6.) pontban az eljárás nyerteseként a Kérelmezőt tüntesse fel.

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a jelen előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak helyt adni szíveskedjen. Kérjük továbbá, hogy a jelen kérelemre adott választ a +36 1 792 9261 fax számra, és az [iroda@kandbfest.hu](mailto:iroda@kandbfest.hu) címre szíveskedjenek megküldeni!

Budapest, 2016. június 14.

Tisztelettel,

**K&B FEST KFT.**

1074 Budapest,

Rottenbiller u. 6. A. ép. II. em. 16.

Adószám: 13439114-2-42

Cégjegyzékszám: 01-09-735237

Csúszasz: 11600006-00000000-98886167

  
.....  
**K&B FEST Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Kérelmező**  
képv. Kupits Anikó

[Főlap](#) / [Adatbázisok](#) / [Adóalanyok lekérdezése](#) / [Áfaalanyok](#) / [Áfaalanyok egyszerű lekérdezése](#)

- EKÁER
- Egységes folyószámla
- Nyomtatványkitöltő programok
- Letöltések - egyéb
- E-bevallás, Java
- Információs füzetek
- Szabályzók
- Kiadványok
- Álláspályázatok
- Tájékoztatások az üzemszünetekről
- GYIK

Tájékoztató az áfaalanyok minősülő adózók adataihoz

Tájékoztató az áfaalanyok adatai lekérdezéséről

**Magánszemélyek**

**Egyéni vállalkozók**

**Társaságok**

**Kiemelt adózók**

Adószám	Név (elnevezés)	Székhely	Alkalmazottak száma
12416536241	Z9 KONZULTÁCIÓS ÉS REKLÁM KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG	1036 BUDAPEST LAJOS UTCA 78.	2

Telephely(ek):

1037 BUDAPEST KISBOJTÁR UTCA 31.

A NAV weboldala szerzői jogvédelem alatt állnak.  
A honlapon szereplő információk változatlan tartalommal és formában szabadon terjeszthetők.

[Kapcsolatfelvétel](#) | [Archív oldalak](#) | [További honlapok](#) | [Adatvédelmi tájékoztató](#) | [Impresszum](#)

1054 Budapest, Széchenyi u. 2. - Telefon: +36 (1) 428-5100 - Fax: +36 (1) 428-5509

