



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BUDAPESTI VÁROSIKÖZTARTÁS ZRT.

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6955
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: kulcsarkr@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

CÍMZETT:

Felni Gépipari és Kereskedelmi Kft.
Lipták Tibor
CÍM: 6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 109.
Fax: +36/62/553-110
E-mail: liptak@felnikft.hu

IKT. SZÁM:
87/47121-15 / 2016

ÜGYINTÉZŐ:
Kulcsár Krisztina

DÁTUM:
2016.11.10.

TÁRGY:
K1679 közbeszerzési eljárásban
válasz előzetes vitarendezési
kérelemre

CÍMZETT:

Kommunál-Part Kft.
Papp Zoltán
CÍM: 2315 Szigethalom, Táncsics M. u. 27.
Fax: +36/24/539-770
E-mail: info@kommpart.hu

CÍMZETT:

MAN Kamion és Busz Kereskedelmi Kft.
Szász András Lehel
CÍM: 2330 Dunaharaszti, Csonka János u. 2.
Fax: +36/24/520-301
E-mail: andras.szasz@man.eu

Tisztelt Ajánlattevők!

A Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság által **K1679** számon nyilvántartott, „**MAN típusú tehergépjármű alkatrész beszerzése**” tárgyú a Kbt. II. része szerint indított közösségi nyílt közbeszerzési eljárás eredményhirdetését és a 2016.10.26-i iratbetekintést követően – **az I. rész (MAN típusú tehergépjármű gyári, új és/vagy gyári felújított alkatrész beszerzése és szállítása) tekintetében előzetes vitarendezési kérelem érkezett** 2016. október 28-án a Felni Gépipari és Kereskedelmi Kft-től (továbbiakban Kérelmező), valamint 2016. október 28-án „Észrevételek” érkezett az MAN Kamion és Busz Kft-től.

Ajánlatkérő az MAN Kamion és Busz Kft. által megküldött észrevételüket nem tekinti a Kbt. 80. § szerinti előzetes vitarendezési kérelemnek.

Kérelmező a Kommunál-Part Kft., mint nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatja a mellékletként csatoltan megküldött levélben részletezettek alapján.

A Kbt. 79.§ (3) bekezdés alapján Ajánlatkérő az alábbiakban tájékoztatja Kérelmezőt és Ajánlattevőket a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.

Ajánlatkérő a 2015.10.21-én 87/47121-10/2016. iktatószámon megküldött döntését, azaz az eljárás eredményét az I. rész tekintetében módosítja a csatolt módosított összegezés szerint.

Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglalt kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a Kommunál-Part Kft-t ismételt hiánypótlás benyújtására hívta fel.

Ajánlatkérő a hiánypótlásra felszólító levelet 2016.11.04-én küldte ki 2016.11.09-i hiánypótlási határidővel.



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BUDAPESTI VÁROSIGAZGATÓSÁG ZRT.

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6955
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: kulcsarkr@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Ajánlattevő a megadott hiánypótlási határidő lejártáig megküldte a hiánypótló levélben szereplő hiányosságokra vonatkozó dokumentumait, melyeket nem látott el cégszerű aláírással, továbbá becsatolta üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatát, azonban a Kbt. 44. §-ban előírtak szerint nem csatolta indokolását, arra vonatkozóan, hogy az adott információk vagy adatok nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Az eljárás ezen szakaszában Ajánlatkérőnek nem áll módjában további, a döntést megalapozó adatok bekérése, így Ajánlatkérőnek nem áll módjában a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumokat üzleti titokként kezelni.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem kérelmi elemeivel kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatja Kérelmezőt:

1. kérelmi elem:

Ajánlatkérő a 2016.11.04-én megküldött hiánypótlásra felszólító levélben a Kommunál-Part Kft.-től kérte tisztázni, alátámasztani korábban megtett nyilatkozatát, hogy az ajánlatkérési dokumentáció mellékleteként kiadott 1.a. mellékletben szereplő alkatrészek esetén gyári szám változás nem történt, és fentiekre vonatkozó indoklásának megküldését.

Ajánlattevő a megadott hiánypótlási határidőig indokolását benyújtotta, azonban nem teljes körűen válaszolta meg cikkszám változás vonatkozásában, így Ajánlatkérő a Kbt. 69. §-ban foglaltak szerint nem tudja megállapítani, hogy az ajánlat megfelel-e a felhívásban, dokumentációban meghatározott feltételeknek.

2. kérelmi elem:

Ajánlatkérő a 2016.11.04-én megküldött hiánypótlásra felszólító levélben a Kommunál-Part Kft.-től bekérte objektív alapú indokolását az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozóan figyelembe véve a Kbt. 72.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

Ajánlattevő a megadott hiánypótlási határidőig indokolását benyújtotta, azonban Ajánlattevő árait a másik két Ajánlattevő áraihoz hasonlította, árindokolását ennek figyelembe vételével küldte meg, mely nem felel meg a hiánypótló levélben és a Kbt. 72. § (2) bekezdésében előírtaknak. Az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó, Ajánlattevő által megküldött indoklás nem elegendő a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti döntés meghozatalához. Az eljárás ezen szakaszában Ajánlatkérőnek nem áll módjában további, a döntést megalapozó adatok bekérése.

Az előzetes vitarendezési kérelem 1. kérelmi elemében foglaltak alapján az ajánlatkérési dokumentáció részeként kiadott és Ajánlattevők által beárazott 1.a mellékleteket Ajánlatkérő ismételtlen megvizsgálta, és az 1.a mellékletben megadott gyári számok és a beérkezett ajánlatokban megadott követő gyári számok "Módosított gyári számok" alapján megállapította, hogy az Ajánlatkérő által kiadott 1.a mellékletben szerepelnek olyan tételek (alkatrészek), melyeknél ugyanaz a termék két különböző gyári számon szerepel (többek között pl. 10 és 13 sorban, 15 és 33 sorban, 30 és 685 sorban, 55 és 56 sorban, 57 és 58 sorban, 76 és 77 sorban, 85 és 86 sorban, 94 és 95 sorban).

Ajánlatkérő megállapította, hogy a fenti sorok esetében a Felni Gépipari és Kereskedelmi Kft. eltérő áron árazta be ugyanazon alkatrészeket.

Fentiek tekintetében a Felni Kft. alternatív ajánlatot adott többek között az alábbi tételek esetén (pl. 81264406033, 81258067097, 81258067098, 81626906064, 81626906050, 81255066121, 64628600007, 06670490004).

Az ajánlati felhívás II.2.10. pontjában „Változatokra vonatkozó információk” foglaltak alapján jelen eljárás keretében nem volt elfogadható a változatokra vonatkozó (alternatív) ajánlattétel.



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BUDAPESTI VÁROSI GAZGATÓSÁG ZRT.

Cím: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6955
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: kulcsarkr@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Fentiek figyelembe vételével Ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló döntését a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az I. rész tekintetében az alábbiak szerint módosítja:

A **Kommunál-Part Kft.** ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamint jogszabályoknak meghatározott feltételeknek:

- Ajánlattevő által megküldött indokolás nem felel meg a Kbt. 72. § (2) bekezdésben előírtaknak, és mivel az eljárás jelenlegi szakaszában további kiegészítő indoklás nem tehető fel, így a megküldött indoklás nem elegendő a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglaltak szerinti döntés meghozatalához,
- Ajánlattevő a 2016.11.04-én megküldött hiánypótlást nem teljes körűen válaszolta meg a cikkszám változás vonatkozásában, így Ajánlatkérő a Kbt. 69. §-ban foglaltak szerint nem tudja megállapítani, hogy az ajánlat megfelel-e a felhívásban, dokumentációban meghatározott feltételeknek.

A **Felni Gépipari és Kereskedelmi Kft.** ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamint jogszabályoknak meghatározott feltételeknek:

- Ajánlattevő alternatív ajánlatot adott, így az ajánlat nem felel meg a felhívásban, dokumentációban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést az I. rész tekintetében módosítja, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be.

Fentiek alapján Ajánlatkérő az eljárást az I. rész tekintetében (MAN típusú tehergépjármű gyári, új és/vagy gyári felújított alkatrész beszerzése és szállítása) a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja.

Tisztelettel:

Sándor Csilla
Közbeszerzési osztályvezető

Kulcsár Krisztina
közbeszerzési referens

Fővárosi Közterület-fenntartó
Zártkörűen Működő
Nonprofit Részvénytársaság
8.

PÉLDÁNYSZÁM: 1

MELLÉKLETEK:

Felni Kft. beérkezett előzetes vitarendezési kérelme,

MAN Kft. észrevétele

módosított összegezés az ajánlatok elbírálásáról

KAPJÁK: Cimzettek

Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt.

1081 Budapest, Alföldi u. 7.

E-mail: kulcsarkr@fkf.hu

Fax: +36 1 4596846

Tisztelt Címzett!

A Felni Kft. Ajánlattevő nevében a „**MAN típusú tehergépjármű alkatrészek beszerzése és szállítása**” tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárásban a Kbt. 80.§ (1) bekezdése alapján előzetes vitarendezést kezdeményezünk a Kommunál-Part Kft. ajánlatának érvényességét nyilvánításával szemben.

A jogsértésről az Ajánlatkérő által biztosított iratbetekintés során (2016. október 25 – én) szereztünk tudomást.

Indoklás:

1.)

Ajánlati dokumentáció 3/x. pontja, 3. bekezdés alapján Ajánlattevőnek az **ajánlata részeként** meg kellett volna jelölnie pályázatában az 1.a. melléklet, mint ajánlati ártáblázat „D” oszlopában a cikkszám változását, ha ez fennáll:

- *x) Ajánlattevőnek az ajánlata részeként nyilatkozatot kell csatolnia arra vonatkozóan,*
- *hogy vitatott hibás teljesítés esetén a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség véleményének bekérése történik, akkor az ezzel kapcsolatos költségeket jogos kifogás esetén Ajánlattevő vállalja (dokumentáció 3. sz. melléklet);*
- *az 1.a. mellékletben meghatározott és az 1.a. mellékletben nem szereplő alkatrészek esetén megadott maximális szállítási határidőket vállalja.*
- **az 1.a. mellékletben megadott gyári szám változása esetén ezt jelezni kell és fel kell tüntetni a megváltozott gyári számot. Amennyiben gyári szám változás nem történt, akkor az erre vonatkozó nyilatkozat csatolása szükséges.**
- *hogy az Ajánlattevő vállalja minden olyan kár, és felmerült javítási költség (anyag és díj) megtérítését, amely az Ajánlattevő által forgalmazott alkatrész beépítése és nem megfelelő (hibás) működése okozott.*
- *a II. rész tekintetében adott esetben az egyenértékűség igazolása.*

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében felszólította a Kommunál-Part Kft. Ajánlattevőt, hogy indokolja miért nem jelölt meg egyetlen cikkszám esetében sem változást, vagy csatolja nyilatkozatát, miszerint gyári szám változás nem történt.

2016.10.26. 10 órai kezdettel Ajánlatkérő lehetőséget biztosított számunkra iratbetekintés keretében az Ajánlattevő által benyújtott válasz megtekintésére.

Az iratbetekintésen megtekintett iratokból láttuk, hogy Ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy „gyári szám változás nem történt!”.

Ezen ajánlattevői nyilatkozatban foglalt állítás nem felel meg a valóságnak, az Ajánlatkérő által megjelölt gyári azonosítók több esetben is rendelkeznek új, úgynevezett követő azonosítóval. A keresett termékek kizárólag az új azonosító számon rendelhetőek.

Ezzel kijelenthető, miszerint Ajánlattevő nem megfelelő tartalommal tett eleget Ajánlatkérő hiánypótlás keretében megküldött felszólítására!

2.)

A Kommunál-Part Kft. az I. részajánlati kör vonatkozásában, mint „MAN típusú tehergépjármű gyári új, és/vagy gyári felújított alkatrész beszerzése és szállítása” nettó 138.205.213,- Ft ajánlati összárát nyújtott be.

Az Ajánlati dokumentáció „Műszaki követelmények” 1. pontja alapján:

- „Eredeti gyári alkatrésznek tekintjük azon alkatrészeket, amelyeket a gyártóműi összeszerelés során beépítenek, és a gyártómű által kiadott alkatrész katalógusban gyári cikkszámmal szerepel.”

Az Ajánlati dokumentáció 7. pontja alapján:

Műszaki követelmények

A szállított tételek gyári eredeti új, vagy gyári felújított alkatrészek lehetnek.

A végrehajtott esetleges gyári szám változásokat az Ajánlattevőnek ajánlatában figyelembe kell vennie és ezekben az esetekben a vonatkozó megváltozott gyári számú alkatrészekre kell az árajánlatát megtennie. Fel kell tüntetnie a régi, megváltozott és az új gyári számot (melyik szám melyik számra változott).

A dokumentáció 1. pont alapján, Ajánlattevő olyan termékeket árazott be, melyek nem rendelhetőek a megjelölt gyári azonosítók alapján, azaz ajánlati egységárak megajánlása minden piaci alapot nélkülöz.

Nem teljesül a Műszaki követelmények azon rendelkezése, miszerint a megváltozott gyári számú alkatrész beárázása szükséges és vélhetően a piaci alapokat nélkülöző egységárak megajánlása okozza az irreálisan alacsony ajánlati összarat.

Fenti indokok alapján a **Kommunál-Part Kft.** ajánlata érvénytelennek minősül, kérjük ezért Ajánlatkérőt, hogy az összegzést javítani szíveskedjék, és nevezett cég ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával cégünk ajánlatát, mint érvényes ajánlatot hirdesse ki nyertesnek az I. részajánlati körben.

Szeged, 2016. október 28.

Tisztelettel:

DR. HERCZEG ÁGNES
Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
726 Szeged, Németh András utca 15.
E-mail: herczeg.agnes@yahoo.it
Lajstromszám: 00116


Dr. Herczeg Ágnes

Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Felni Kft. Ajánlattevő megbízásából

MAN Truck & Bus AG

MAN Kamion és Busz Kereskedelmi Kft.



Azonosító	Telefon számunk 24/520-300	Telefax számunk 24/520-301	E-mail: tamas.szell@man.eu	Dunaharaszti 2016.10.28.
-----------	-------------------------------	-------------------------------	---	-----------------------------

FKF Nonprofit Zrt.

Sándor Csilla
közbiztosítási osztályvezető részére

e.mail útján:sandorc@fkf.hu

Tárgy: észrevételek a "K1679 MAN típusú tehergépjármű alkatrész beszerzése" tárgyú közbeszerzési eljárásban

Tisztelt FKF Nonprofit Zrt., Tisztelt Sándor Csilla !

A mai napon, a fenti tárgyban lezajlott eljárásban nyertes ajánlatba történő betekintés tapasztalatai alapján, az alábbi észrevételeket tesszük.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján: Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A mai napon a betekintés után megállapítottuk, hogy a nyertes ajánlattevő szűrőpróbaszerűen vizsgált egyes alkatrészekre a gyári beszerzési áraknál lényegesen alacsonyabb árakat adott meg (pl. A 44, 168, 189, 563 tételek), holott az eljárás gyári eredeti, illetve gyárilag felújított eredeti alkatrészek beszerzésére lett kiírva. Ajánlatkérő elmulasztotta felhívni a nyertes ajánlattevőt ezen árak vonatkozásában az indokolásra a fenti jogszabályi kötelezettsége megsértésével.

Az iratbetekintésen tapasztalt, a nyertes ajánlat szűrőpróbaszerűen vizsgált ajánlati árai arra a feltételezésre engednek következtetni, hogy a nyertes ajánlattevő a kiírásban megfogalmazott eredeti gyári alkatrészek beszerzési igényre nem gyári eredeti alkatrészek szállításával kívánja a kötelezettségeit teljesíteni mivel a gyári beszerzési ár alatti árajánlatot tett (pl. 44, 168, 189, 563).

Ügyvezető igazgató: Faderl Reinhard
Gazd. ügyvezető igazgató: Csonth Tamás
Kereskedelmi igazgató: Wágner Gábor

MAN Kamion és Busz Kereskedelmi Kft.
H-2331 Dunaharaszti, Pf.: 87.
H-2330 Dunaharaszti, Csonka János u. 2.

Cégjegyzékszám.: 13-09-069173
Adószám: 12003653-2-44

Telefon: 00-36-24/520-300
Telefax: 00-36-24/520-301

Bankszámla: UniCredit Hungary 10918001-00000002-19460039

Az MAN Csoport tagja
www.man.hu





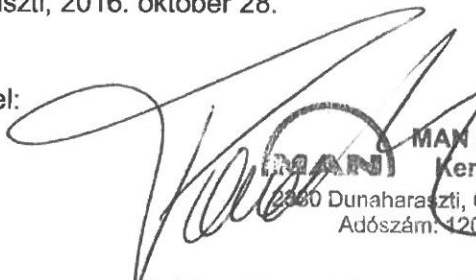


Észrevételezzük továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz cikkszámkövetést, azaz már nem létező cikkszámokat tartalmaz. Ez arra utal, hogy amennyiben az ajánlattevő valóban gyári alkatrészeket szállítana ajánlat kérő részére, akkor az árajánlatkészítés során észlelnie kellett volna a cikkszámváltozásokat, melyre külön fel is hívták a figyelmét. Ennek ellenére az ajánlata nem tartalmazza a cikkszámváltozásokat, így ajánlatának az érvényessége megkérdőjelezhető.

Álláspontunk szerint helye lehet a fenti tények alapján a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kezdeményezésének.

Dunaharaszti, 2016. október 28.

Tisztelettel:



MAN Kamion és Busz
Kereskedelmi Kft.

2360 Dunaharaszti, Csonka János u. 27
Adószám: 12003653-2-44

Reinhard Faderl ügyvezető Széll Tamás cégvezető
MAN Kamion és Busz Kereskedelmi Kft.

Módosított összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: FKF Nonprofit Zrt.

Postai cím: Alföldi u. 7.

Város: Budapest

Postai irányítószám: 1081

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

K1679 MAN típusú tehergépjármű alkatrészek beszerzése és szállítása

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Össességében nettó 205.000.000 Ft - 30% keretösszeg erejéig MAN típusú tehergépjármű alkatrészek beszerzése és szállítása.

I. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, új és/vagy gyári felújított alkatrész beszerzése és szállítása: nettó 170.000.000 Ft – 30 % keretösszeg

II. rész: MAN típusú tehergépjármű utángyártott, új alkatrész beszerzése és szállítása: nettó 35.000.000 Ft – 30 % keretösszeg

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. II. rész XV. fejezet szerinti eljárás.

IV.1.2) Az eljárás fajtája: uniós, nyílt

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: [2][0][1][6]/S [1][4][0]-[2][5][2][7][0][3][]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: [KÉ] [8][3][9][1]/[2][0][1][6] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: -

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] Rész száma: [1.] Elnevezés: MAN típusú gyári új, és/vagy gyári felújított alkatrészek beszerzése és szállítása

Az eljárás eredményes volt o igen **x nem**

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

x A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás az I. rész tekintetében (MAN típusú gyári új, és/vagy gyári felújított alkatrészek beszerzése és szállítása) Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, mert kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be.

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -



V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Felni Gépipari és Kereskedelmi Kft., 6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 109.

A Felni Gépipari és Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamint jogszabályoknak meghatározott feltételeknek:

- Ajánlattevő alternatív ajánlatot adott, így az ajánlat nem felel meg a felhívásban, dokumentációban meghatározott feltételeknek.

2. Kommunál-Part Kft., 2315 Szigethalom, Táncsics M. u. 27.

A Kommunál-Part Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamint jogszabályoknak meghatározott feltételeknek:

- Ajánlatkérő által 2016.11.04-én (87/47121-14/2016. iktatószámon) a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlásra felszólító levelére Ajánlattevő által megküldött indokolása nem felel meg a Kbt. 72. § (2) bekezdésben előírtaknak, és mivel az eljárás jelenlegi szakaszában újabb kérdés nem tehető fel, így a megküldött indokolás nem elegendő a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglaltak szerinti döntés meghozatalához,
- Ajánlattevő a kért hiánypótlást nem teljes körűen válaszolta meg a cikkszám változás vonatkozásában, így Ajánlatkérő a Kbt. 69. §-ban foglaltak szerint nem tudja megállapítani, hogy az ajánlat megfelel-e a felhívásban, dokumentációban meghatározott feltételeknek

3. MAN Kamion és Busz Kft. 2330 Dunaharaszti, Csonka János u. 2.

A beérkezett ajánlatok értékelését követően hiánypótlásra felszólító levél került kiküldésre 2016.09.19-én 87/47121-6/2016. iktatószámon. A levélben meghatározott hiánypótlási határidő 2016.09.22. 12:00 óra volt.

A levélben meghatározott hiánypótlási határidő lejártáig az **MAN Kamion és Busz Kft.** hiánypótlási kötelezettségének csak részben tett eleget az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem nyilatkozott a formanyomtatvány III. rész C szakasz második táblázat részében előírt kizáró okokra (A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e:)

Fentiek figyelembe vételével az **MAN Kamion és Busz Kft. I. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73.§. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban foglaltaknak.

Fenti közbenső döntésről Ajánlattevők 2016.10.05-én értesítve lettek.

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az elbírálás	A				
részszempontjai	részszempontok				
(adott esetben alszempontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként					

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -



V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [2.] **Elnevezés:** MAN típusú tehergépjármű gyári, eredeti új alkatrészszel egyenértékűnek elfogadott utángyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása

Az eljárás eredményes volt o igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Nova-Busz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., 1151 Budapest, Mélyfúró utca 4.

II. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, eredeti új alkatrészszel egyenértékűnek elfogadott utángyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF): nettó 25.755.550 Ft

2. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap): 12 hónap

DRASPÓ-TEMPO Kft., 2321 Szigetbecse, Petőfi S. utca 33.

II. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, eredeti új alkatrészszel egyenértékűnek elfogadott utángyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF): nettó 30.177.932 Ft

2. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap): 12 hónap

Kommunál-Part Kft., 2315 Szigethalom, Táncsics M. u. 27.

II. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, eredeti új alkatrészszel egyenértékűnek elfogadott utángyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF): nettó 24.627.525 Ft

2. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap): 30 hónap

DieselDR Kft., 3261 Pálosvörösmart, Rákóczi út 9.

II. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, eredeti új alkatrészszel egyenértékűnek elfogadott utángyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF): nettó 27.028.453 Ft

2. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap): 12 hónap

Ajánlattevők teljesítették az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámokkal kialakított szorzatot kell beírni.)

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Nova-Busz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: DRASPÓ-TEMPO Kft.		Az ajánlattevő neve: Kommunál-Part Kft.		Az ajánlattevő neve: DiesseIDR Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata
1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF):	80	9,56	764,96	8,16	652,86	10,00	800	9,11	728,94
2. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap):	20	4,00	80,00	4,00	80,00	10,00	200	4,00	80,00

✍

A súlyszámmal szorzott	844,96	732,86	1.000	808,94
------------------------	--------	--------	-------	--------

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó határ 0 pont, felső határ 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részszempontok szerinti tartalmi elemeit a meghatározott ponthatárok között értékeli a megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekíti. Az összességében elérhető maximális pontszám ajánlatonként 1.000 pont.

Az **1. részszempont** szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányosítás módszerével történik.

A **2. részszempont** szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül az egyenes arányosítás módszerével történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Kommunál-Part Kft., 2315 Szigethalom, Táncsics M. u. 27.

II. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, eredeti új alkatrészrel egyenértékűnek elfogadott utángyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészelista szerint (HUF): nettó 24.627.525 Ft

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen x nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Sutec Hungária Kft. 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Dónát u. 13. – Az ajánlati felhívás III.1.2. P.1) pontban előírt gazdasági és pénzügyi alkalmasság és a III.1.3. M.1.) pontban előírt műszaki illetve szakmai alkalmasság.

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

BALÉDER Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 4030 Debrecen, Bihari u. 9.

A beérkezett ajánlatok értékelését követően hiánypótlásra felszólító levél került kiküldésre 2016.09.19-én 87/47121-6/2016. iktatószámom. A levélben meghatározott hiánypótlási határidő 2016.09.22. 12:00 óra volt.

A levélben meghatározott hiánypótlási határidő lejártáig a **Baléder Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem töltötte ki a formanyomtatvány II. rész „A” szakasz e) pontját.
2. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem töltötte ki a formanyomtatvány IV. rész „A” szakasz 1.) pontját.
3. Ajánlattevő az ajánlatához csatolt formanyomtatvány II. rész C szakaszában úgy nyilatkozott, hogy igénybe veszi más szervezet kapacitásait, azonban:
 - hiánypótlást követően sem jelölte meg az ajánlatában az igénybe vett más szervezetet (név, cím), és a felhívás vonatkozó pontját sem, hogy mely alkalmassági követelmény igazolása érdekében támaszkodik más szervezet erőforrására, valamint
 - hiánypótlást követően sem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (a Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével), valamint
 - hiánypótlást követően sem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozatát a kezességvállalásról, amennyiben Ajánlattevő gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolására vesz igénybe más szervezetet, valamint
 - hiánypótlást követően sem csatolta az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nevében megtett és az ajánlathoz csatolt nyilatkozatokat aláíró(k) közjegyző által elkészített aláírási címpéldányát, vagy ügyvéd által készített aláírás-mintáját (egyszerű másolatban).
 - hiánypótlást követően sem csatolta az igénybe venni kívánt szervezet által kitöltött és aláírt formanyomtatványt.
4. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem jelölte meg a közbeszerzésnek az a részét (részeit),

amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni, és nem nevezte meg az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozót.

5. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem küldte meg nyilatkozatát az ajánlatkérési dokumentáció 3.x. pontjában előírtakra, hogy gyári szám változás nem történt az 1.a. mellékletben.

6. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem tisztázta, hogy az ajánlatkérési dokumentáció 3.z. pontjában megadott gyártmányú alkatrészeket ajánlotta-e meg a II. rész tekintetében.

7. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem nyilatkozott a formanyomtatvány IV. rész B szakasz 2.a) pontjában az ajánlati felhívás III.1.2.) P.1) pontjában előírt gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételekre.

8. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem nyilatkozott a formanyomtatvány IV. rész C szakasz 1.b) pontjában az ajánlati felhívás III.1.3.) M.1) pontjában előírt műszaki illetve szakmai alkalmassági feltételekre.

9. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem nyilatkozott a formanyomtatvány IV. rész D szakaszában az ajánlati felhívás III.1.3.) M.2) pontjában előírt műszaki illetve szakmai alkalmassági feltételekre.

Fentiek figyelembe vételével a **BALÉDER Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. II. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73.§. (1) bekezdés d) és e) pontjai alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban foglaltaknak.

Fenti közbenső döntésről Ajánlattevők 2016.10.05-én értesítve lettek.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

II. rész esetén: Kezdet: 2016.10.21. Lejárata: 2016.10.31.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016/10/21.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016/10/21.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka

Az eredményhirdetést követően – az I. rész (MAN típusú tehergépjármű gyári, új és/vagy gyári felújított alkatrész beszerzése és szállítása) tekintetében 2016.10.26-i iratbetekintést követően Ajánlatkérőhöz előzetes vitarendezési kérelem érkezett 2016. október 28-án a Felni Gépipari és Kereskedelmi Kft-től, valamint a 2016.10.28-i iratbetekintést követően „Észrevétel” érkezett az MAN Kamion és Busz Kft-től, melyekben foglaltak alapján Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerint hiánypótlásra felszólító levelet küldött ki, melyek alapján Ajánlatkérő a döntését megváltoztatta.

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja (2016.11.10.)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja (2016.11.10)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: