



**FOVAROSI KÖZTERÜLET- FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.**

Ajánlatkérő

cím: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.

PF.: 1439 Budapest, Pf. 637

Tel.: +36 1 459 6700/6346

Fax: +36 1 459 6846

Web: [www.fkf.hu](http://www.fkf.hu)

E-mail: [dinocsikt@fkf.hu](mailto:dinocsikt@fkf.hu)

**Tárgy:** előzetes vitarendezés iránti kérelem

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Alulírott Scholtz Róbert, mint az **UNISCHO Kft.** (székhely: 1151 Budapest, Szántófield utca 6.) ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője a T. Ajánlatkérő által a „K1822 számú **„60 és 1100 literes új műanyag hulladékgyűjtő tartályok beszerzése és szállítása”** tárgyú uniós nyílt közbeszerzési eljárás során a törvényes határidőn belül az alábbi

**előzetes vitarendezési kérelmet**

terjesztjük elő a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

**I. Kérelmező adatai:**

Név: UNISCHO Kereskedelmi Kft.

Székhelye: 1151 Budapest, Szántófield utca 6.

Képviselet: Scholtz Róbert ügyvezető igazgató

Telefon: +36 309246810

Fax: +36 23500927

E-mail: [unischo@unischo.hu](mailto:unischo@unischo.hu)

**II. A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás, annak tárgya és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja:**

**A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás és annak tárgya:**

A „K1822 60 és 1100 literes új, műanyag hulladékgyűjtő tartályok beszerzése és szállítása” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás TED-en 2017/S 140-287231 számon 2017.07.25-én és a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-10252/2017. számon 2017. 07. 26-án megjelent.

**A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja:**

2017. október 19. napja, azaz a „K1822 közbeszerzési eljárásban 3. hiánypótlási felhívás megküldése és ajánlati kötöttség meghosszabbítása” tárgyú fax levél kézhezvételének napja.

### **Kérelmezői jogosultság alátámasztása:**

Az UNISCHO Kft. a tárgyi közbeszerzési eljárásban a II. rész vonatkozásban, 2017. augusztus 8. napján ajánlatot nyújtott be.

### **III. Az eljárási cselekmény jogsértőnek tartott eleme, az ajánlattevő javaslata, észrevétele, álláspontját alátámasztó adatok:**

1. Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása két szempontból is jogsértő. **Ad1.:** A megsértett jogszabály: Kbt. 71.§ (6) bekezdés utolsó mondatát, a többszörös hiánypótlás tilalmának megsértése: „**A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.**

**Ad2:** Az ajánlatkérő az Ajánlatkérési dokumentáció, II. Fejezet, Közbeszerzési műszaki leírás, a 1100 literes új műanyag hulladékgyűjtő tartály cím alatt, **A tartály műszaki paraméterei** alcím alatt az alábbi kikötés olvasható: „Fentiekre tekintettel amennyiben a szakmai ajánlat lényeges eleme (jelen esetben a megajánlott tartály műszaki paramétereit tartalmazó műszaki leírás) nem kerül becsatolásra az ajánlatban – hiánypótlásra nincsen lehetőség.”

Ugyanezen cím alatt az ajánlatkérő pontosan meghatározta a tartály kialakítására vonatkozó előírását, az alábbiak szerint:

#### „A tartály kialakítása:

*A gyűjtőedényt úgy kell kialakítani, hogy a formastabilitása megfelelő legyen, a hasznos teherbírást 20%-kal meghaladó súly igénybevétel esetén is, melyről a gyártói nyilatkozatot az ajánlathoz csatolni szükséges.”*

Az előírásban meghatározta a viszonzyszámot: „20 %”, azt a mértéket (20) és viszonyítási módot (%), melynek való megfelelést az ajánlattevőnek a nyilatkozatában meg kellett adnia.

**Az az előírás egyértelmű és a viszonzyszám „a hasznos teherbírást meghaladó százalékos mérték”.**

**Álláspontunk szerint a műszaki jellemzőre vonatkozó cégszerű nyilatkozat része a szakmai ajánlatnak.** A cégszerűen aláírt nyilatkozat erősebb, de legalább azonos erősségű azonos, mint a szakmai ajánlat, és annak lényeges eleme – az ajánlattevők által benyújtani rendelt műszaki paramétereket tartalmazó műszaki leírás.

#### **Az ajánlatkérő a fentiek alapján megsértette saját ajánlati dokumentációjában tett előírását.**

2. Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő az ajánlatok a benyújtott ajánlat műszaki szempontú bírálata során megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdésében foglaltakat, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy az ajánlatot közbenső döntésével érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

### **A T. Ajánlatkérő vélelmezett jogsértése:**

T. Ajánlatkérő a 2017. október 10. napján „K1822 közbeszerzési eljárás 2. hiánypótlási felhívás megküldése” tárgyú, 87/51020/11/2017. Iktató számú FAX levélben az SSI Schäfer Systems International Kft. felé előírt hiánypótlási felhívása 4. pontjában az alábbi olvasható:

„Az ajánlati felhívás VI.3.19. és az ajánlatkérési dokumentáció I/3.w. pontjában és a műszaki leírásban előírt gyártói nyilatkozat a hasznos teherbírásra vonatkozóan nem került becsatolásra.

**Hiánypótlás módja:** Kérjük, szíveskedjenek hiánypótlás keretében a hasznos teherbírásra vonatkozó gyártói nyilatkozatot benyújtani.”

**Az ajánlatkérési dokumentáció I/3.w. pontja az alábbiakat tartalmazza:**

„Ajánlattevőnek az ajánlata részeként nyilatkozatot kell csatolnia arra vonatkozóan, hogy

- az általa megajánlott tartály tekintetében, kereskedelmi forgalomban az alkatrész utánpótlás legalább 8 évig biztosított.
- nyertessége esetén a megajánlott és az általa szállításra kerülő hulladékgyűjtő edények, a szállítást megelőző 1 évnél nem régebbi gyártásúak, és a szállításra kerülő hulladékgyűjtő edények sérülésmentes lesznek.
- Ajánlatkérő részére gyártott tartályok más részére nem kerülnek értékesítésre.
- a megajánlott tartály megfelel az MSZ EN 840-5 és -6 szabvány előírásainak.
- a megajánlott tartályokra vállalt jótállási időre vonatkozóan, mely nem lehet kevesebb mint 5 év.
- nyertessége esetén az előírt teljesítési biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátja.

**Csatolni kell továbbá**

- az Ajánlatkérő által előírt hasznos teherbírásra vonatkozóan gyártói nyilatkozatot,
- valamint nyilatkozatot az elektronikus árlejtésre vonatkozóan.”

Az ajánlatkérő az Ajánlatkérési dokumentáció, II. Fejezet, Közbeszerzési műszaki leírás, a 1100 literes új műanyag hulladékgyűjtő tartály cím alatt egyértelműen és világosan meghatározta, hogy az ajánlattevőknek milyen tartalmú nyilatkozatot kell becsatolniuk. a formastabilitási követelmény igazolására.

**Az ajánlatkérő egyértelmű kérdésre csak egyértelmű válasz adató. Ha a válasz a világos, és egyszerű kérdésre nem megfelelő, akkor azt az ajánlattevőnek nem kellett volna elfogadnia és az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.**

**Ezzel szemben az ajánlatkérő újabb hiánypótlást rendelt el a 2017. 10. 19. napján kelt 87/51020/12/2017 iktatószámú FAX levelében, az SSI Schäfer Systems International Kft. felé, az alábbiak szerint:**

„3.) Az ajánlati felhívás VI.3.19. és az ajánlatkérési dokumentáció I/3.w. pontjában és a műszaki leírásban előírt nyilatkozat hiánypótlás keretében becsatolásra került.

Az előírtak szerint: „A gyűjtőedényt úgy kell kialakítani, hogy a formastabilitása megfelelő legyen, a hasznos teherbírást 20%-kal meghaladó súly igénybevétel esetén is, melyről a gyártói nyilatkozatot az ajánlathoz csatolni szükséges.”

A becsatolt nyilatkozat az elvárt +20%-os teherbírásra nem terjed ki.”

Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő kérdése arra az egyszerű tényre terjedt ki, hogy az edény formastabilitása a hasznos teherbírást 20%-kal meghaladó súly igénybevétel esetén is megfelelő marad-e.

Erre a kérdésre - álláspontunk szerint - két válasz lehetséges: Igen vagy nem.

Bővebben a jó válasz a következő lehet: Igen, az edény formastabilitása a hasznos teherbírást 20%-kal meghaladó súly igénybevétel esetén is megfelelő.

Ha valamely ajánlattevő válasza ettől eltérő, akkor - feltéve, de nem megengedve, hogy az ajánlattevő a kérdést nem érti - az ajánlatot műszaki elégtelenség miatt érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. E helyett a T. Ajánlatkérő újabb a megismételt hiánypótlás során

megismétel kérdéssel megismétli a műszaki előírást és mintegy az ajánlattevő re tukmálja a megfelelő választ.

A megismételt hiánypótlás, a megismételt kérdés, bár szerkesztésében különbözőnek tűnhet, ugyan arra kérdez rá, ugyan annak azt az egyértelmű nyilatkozatnak a megtételére szólít fel, hogy a hasznos teherbírást 20%-kal meghaladó súly igénybevétel esetén is megfelelő marad-e.

**Ez határozott álláspontunk szerint egyértelmű kettős hiánypótlás. A T. Ajánlatkérő eljárása a Kbt. 71.§ (6) bekezdés utolsó mondatát, a többszörös hiánypótlás tilalmának megsértése.**

**A Kbt. 69. § (1), (2) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdésében foglaltak megsértése azáltal valósul meg, hogy a T. Ajánlatkérő a műszakilag elégtelen ajánlatot – annak ellenére, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő előírásával ellentétben nem nyújtotta be a megajánlott tartály műszaki paramétereit tartalmazó műszaki leírás és az ezt alátámasztó, a műszaki leírás részét alkotó nyilatkozatás a formastabilitása megfeleléséről – nem nyilvánította azonnal érvénytelennek.**

**Ezzel szemben újabb és újabb hiánypótlást rendelt el.**

#### **IV. A Kérelmező javaslata:**

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a fentiekben előadott indokaink alapján nyilvánítsa az SSI Schäfer Systems International Kft. 2. részre tett ajánlatát érvénytelenné és erről – mint közbenső döntésről – valamennyi ajánlattevőt haladéktalanul értesíteni szíveskedjenek.

Bízunk abban, hogy a T. Ajánlatkérő módosítja, reparálja a bírálati folyamatot és az SSI Schäfer Systems International Kft. 2. részre tett ajánlatát közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánítja.

Felhívjuk továbbá a T. Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy jelen előzetes vitarendezési kérelmünk elutasítása esetén a Közbeszerzési Döntőbizottságnál keresünk jogorvoslatot.

Kelt: Budapest, 2017. október 24.

Tisztelettel:



Scholtz Róbert  
UNISCHO Kft.  
Ügyvezető igazgató

**UNISCHO** Kereskedelmi Kft.  
1151 Budapest  
Szentótföld u. 6.  
Adószám: 10753204-2-42