



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BUDAPESTI VÁROSIKÖZTARTÁS ZRT.

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6700/6346
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: dinocsikt@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

CÍMZETT: ESE Kft. Dénes István CÍM: 1138 Budapest, Váci út 144-150. B.ép.fsz. Fax: +36 1 214 6004 E-mail: info-hungary@ese.com	IKT. SZÁM: 87/51020/13 /2017. ÜGYINTÉZŐ: Dinócsik Tünde	DÁTUM: 2017.10.27. TÁRGY: K1822 közbeszerzési eljárás válasz előzetes vitarendezésre
---	--	--

CÍMZETT:
TELLUS INVICTUS Kereskedelmi és Beruházó Kft.
Horváth Sándorné
CÍM: 8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.
Fax: 06 83 510 312
E-mail: info@tellusinvictus.hu

ÉS

CÍMZETT:
MEVA-HU Kereskedelmi Kft.
Jeneiné Tóth Aranka
CÍM: 2851 Környe, Budai út 1/b.
Fax: 06 34 510 855
E-mail: meva.hu@meva.eu
közös ajánlattevők

CÍMZETT:
SSI Schäfer Systems International Kft.
Kardos Péter
CÍM: 2330 Dunaharaszti, Jedlik Ányos u. 20/A.
Fax: 06 24 501 103
E-mail: info@ssi-schaefer.hu

Tisztelt Ajánlattevők!

A Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság által meghirdetett „K1822 60 és 1100 literes új, műanyag hulladékgyűjtő tartályok beszerzése és szállítása” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárással (TED-en 2017/S 140-287231 számon 2017.07.25-én és a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-10252/2017. számon 2017.07.26-án megjelent ajánlati felhívás és ajánlatkérési dokumentáció) kapcsolatban az Unischo Kft. részéről a csatolt előzetes vitarendezési kérelem érkezett 2017.10.24-én.

A Kbt. 80.§ (3) bekezdés alapján Ajánlatkérő az alábbiakban tájékoztatja Kérelmezőt és Ajánlattevőket a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.

I. sz. kérelmi elem:

Ajánlattevő észrevétele:

„A megsértett jogszabály: Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondata, a többszörös hiánypótlás tilalmának megsértése: „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható”.

Ajánlatkérő válasza:

Az SSI Schäfer Systems International Kft. ajánlattevő az Ajánlatkérő által előírt hasznos teherbírásra vonatkozó gyártói nyilatkozatot az ajánlatában nem csatolta, ezért Ajánlatkérő 2017.10.10-én 87/51020/12/2017. számon megküldött „2. hiánypótlási felhívás megküldése” tárgyú levelében kérte ennek pótlását.

Ajánlattevő határidőre „Nyilatkozat a tartályok hasznos teherbírására vonatkozóan” elnevezéssel benyújtotta a kért nyilatkozatot, melynek keretében nyilatkozott a megajánlott tartály hasznos teherbírásáról, megadva a szabvány szerinti súly értéket, azonban az ezen felüli +20%-os hasznos teherbírás hiányzott nyilatkozatából, ezért Ajánlatkérő 87/51020/13/2017. iktatószámán, „3.



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

hiánypótlási felhívás megküldése és ajánlati kötöttség meghosszabbítása” 2017.10.19-én hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, melyben kértük a szóban forgó irat pontosságát.

A Kbt. 71. § (3) és (6) és (8) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4) - (5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.”

„Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt.”

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása

a) nem járhat a 2. § (1) - (3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Ajánlatkérő az ajánlatok, hiánypótlások értékelése során figyelembe vette a Közbeszerzési Hatóság „A hiánypótlás szabályainak alkalmazásáról és az ajánlat érvénytelenségéről” néven 2016.12.21-én 147. számon kiadott útmutatóját, mely szerint:

„Nem ütközik kétszeres hiánypótlás tilalmába, ha az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor hiányzó dokumentumot hiánypótlásban nyújtanak be először, de hibás tartalommal vagy egy hiányosan benyújtott dokumentum hiánypótlása során egy teljesen új dokumentumot nyújtanak be ismételt hiányos tartalommal.

Ezekben az esetekben a hiba, hiányosság újabb hiánypótlással korrigálható, feltéve, hogy nem ugyanaz az elem hiányzik az új dokumentumból, mint a korábban hiánypótlott dokumentumból.”

A Közbeszerzési Hatóság útmutatójában hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.992/11/2011. számon hozott határozatára is, mely szerint:

„A Döntőbizottság álláspontja szerint Ajánlatkérő jogszerűen járt el a második hiánypótlási felhívás kibocsátásakor. Az a tény, hogy az érintett szakember önéletrajza hiánypótlási felhívás alapján került csatolásra, nem zárja ki azt, hogy az önéletrajz hiányosságai pótlásra kerüljenek.

*A Döntőbizottság álláspontja szerint, az ajánlatkérők **kötelezettsége** az, hogy ne csak formai szempontból vizsgálják meg az ajánlattevők által becsatolt igazolásokat, azaz, hogy azok valamennyi előírt követelményre kitérnek-e, hanem azokat tartalmi szempontból is ellenőrizzék, és az egyes tartalmi hiányokat is konkrétan megjelölve hívják fel a tartalmi hiányosságok kapcsán is hiánypótlás teljesítésére az egyes ajánlattevőket.*

Jelen esetben az ajánlatkérő ezen törvényi kötelezettségének megfelelően járt el akkor, amikor a hiánypótlás keretében benyújtott önéletrajz tartalmi hiányosságát megjelölve ismételt hiánypótlási kötelezettséget írt elő. Ez nem ütközik a Döntőbizottság álláspontja szerint a kétszeres hiánypótlás tilalmába, tekintettel arra, hogy nem ugyanannak a hiánynak a pótlására hívta fel az ajánlatkérő a kérelmezőt.



KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

Megjegyzí a Döntőbizottság, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának a következétes döntőbizottság és bírósági gyakorlat alapján akkor lehet helye, ha az ajánlatkérő által konkrétan, egyértelműen megjelölt hiányt nem pótolta az ajánlattevő.

Jelen esetben a kérelmező az ajánlatkérő által megjelölt hiánypótlási kötelezettségének eleget tett, csatolta az érintett szakember önéletrajzát, amely tartalmazta azon adatokat, hogy az érintett szakember projektek előrehaladási jelentéseinek és kifizetési kérelmeinek előkészítése tekintetében tapasztalattal rendelkezik, így a Döntőbizottság álláspontja szerint **a kérelmező ajánlat érvénytelenné nyilvánításának nem volt helye.**

A Közbeszerzési Döntőbizottság határozata, illetve a Kbt. 71. § (6) bekezdése is azt támasztja alá, hogy Ajánlatkérő **köteles** (és nem mérlegelheti annak lehetőségét) újabb hiánypótlás elrendelni, abban az esetben, amennyiben hiányosságot tapasztal, jelen esetben a 2. sz. hiánypótlási felhívásban megküldését követően első alkalommal benyújtott hasznos teherbírásra vonatkozó nyilatkozat vonatkozásában.

II.sz. kérelmi elem:

Ajánlattevő észrevétele:

„Álláspontunk szerint a műszaki jellemzőre vonatkozó cégszerű nyilatkozat része a szakmai ajánlatnak.”

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlattevő az ajánlati felhívás VI.3.21.) és az ajánlatkérési dokumentáció I/3. pontjában egyértelműen meghatározta a szakmai ajánlat elemeit az alábbiak szerint:

„Szakmai ajánlatot, amelynek az alábbiakat kell tartalmaznia:

1) A megajánlott termékek műszaki paramétereit tartalmazó leírását a műszaki leírás szerinti részletezettségnek megfelelően úgy, hogy abból a közbeszerzési dokumentum III. Műszaki leírásban előírt feltételnek való megfelelés és a megajánlott termékre vonatkozó vállalás egyértelműen megállapítható legyen.

2) Amennyiben az ajánlattevő az elvart kialakítástól való eltérő kivitelre vonatkozóan tesz ajánlatot, akkor az ajánlattevő által ennél jobbnak tartott megoldást részletesen ismertetni és indokolni kell.

Egyenértékűség esetében is előírás az előírt szabványnak való megfelelés és a beürítő szerkezetekhez való illeszkedés, ettől való eltérés nem megengedett.

3) Mintapéldány a műszaki leírás szerint az I. részterület tekintetében.”

Fentiekén túl az ajánlati felhívás VI.3.19) pontjában és az ajánlatkérési dokumentáció I/3. w) pontjában került előírásra a hasznos teherbírásra vonatkozó gyártói nyilatkozat csatolása.

Fentiek alapján egyértelmű, hogy a hasznos teherbírásra vonatkozó gyártói nyilatkozat nem a szakmai ajánlat körében került előírásra.

Ajánlatkérő véleménye szerint a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.245/2015/4. számú ítélete is fentieket támasztja alá.

„Egyetértett az elsőfokú bíróság az alperessel abban, hogy a felperes sem az említett módon, sem másként nem tette a mintapéldányt a szakmai ajánlat részévé, erre vonatkozó ajánlatkérői előírást,



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

BUDAPESTI FŐVÁROSIGAZGATÓSÁG ZRT.

CIM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6700/6346
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: dinocsikt@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY


sem a felhívás, sem a dokumentáció nem tartalmazott, ezért nem állt fenn a hiánypótlási akadály, amelyre a felperes az alperesi beavatkozó ajánlatának érvénytelensége kapcsán hivatkozott. Ilyen akadály hiányában a bíróság álláspontja szerint nem lehetett jogszerűen az ajánlat érvénytelenségéről dönten. Megjegyezte a bíróság, hogy amennyiben az előírást a felperes össze kívánta volna kapcsolni a szakmai ajánlat tartalmával, akkor ennek az előírásból ki kellett volna tűnnie, így állt volna be az ajánlati kötöttség, az kötötte volna az ajánlattevőket is abban, hogy csak az adott, a szakmai ajánlat részét képező műszaki jellemzőt kielégítő mintapéldányt csatolhatnak. A mintapéldány csatolása ebben az elméleti esetben nem lett volna lehetséges, mert az egyben a szakmai ajánlat módosítását is jelentette volna. Mivel jelen esetben a fentiekből következően a mintapéldány tekintetében a hiba kizárólag az alkalmassági követelmény igazolása körében értékelhető, amelynek kapcsán a Kbt. nem zárja ki a hiánypótlás lehetőségét, ezért az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása előtt a hiánypótlás lehetőségét biztosítani kellett volna az ajánlattevő alperesi beavatkozó részére. Mivel a felperes csak felvilágosítás-kéréssel élt, és annak megadásával az ellentmondás a mintapéldány tulajdonságai és a beavatkozó által a termék leírása során megadott jellemzők között továbbra is fennállt, ezért - akár a saját elvégzett vizsgálata, tapasztalatai feltárásával -hiánypótlás keretében lehetőséget kellett volna adni a beavatkozónak, hogy a mintapéldány tekintetében a hibát kiküszöbölhesse. A hiánypótlás elmaradása miatt a felperes nem volt abban a helyzetben, hogy meggyőződhessen a beavatkozó alkalmassági minimum követelményeknek való megfeleléséről. Jogszerűtlenül nyilvánította az ajánlatot ezért érvénytelenné a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján."

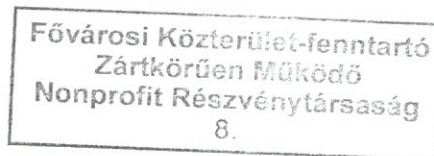
Fentiek alapján Ajánlatkérő megítélése szerint az ajánlatok értékelése során is a Kbt.-ben (ide értendő a Kbt. 71. § (6) bekezdése, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, és a Kbt. 73. § (1) bekezdése) foglaltak maradéktalan betartásával járt el.


Ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárás jelen szakaszában az eljárási cselekmények figyelembe vételével az SSI Schäfer Systems International Kft. II. részre tett ajánlatával kapcsolatban közbelső döntés meghozatala nem indokolt, ajánlattevő ajánlata érvényes.

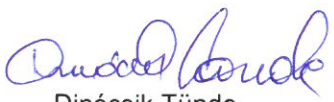
Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét.

Tisztelettel:


dr. Szilágyi Demeter
beszerzési igazgató




Kulcsár Krisztina
közbeszerzési főreferens


Dinócsik Tünde
közbeszerzési referens

PÉLDÁNYSZÁM: 1
MELLÉKLETEK: -
KAPJÁK:
1. Címzettek
2. Tempel Kft.
3. Unischo Kereskedelmi Kft.