



FKF FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ NONPROFIT ZRT.

 **BUDAPEST**

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 Budapest, Pf. 637
TEL.: +36 1 459 6794
FAX: +36 1 459 6846
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: hovanszkit@fkf.hu

KÖZBESZERZÉSI OSZTÁLY

CÍMZETT:

IKT. SZÁM:
87/418-1/2018.

DÁTUM:

2018.01.03.

Solinwest Agro Kft.
2021 Dunakeszi, Tallér u. 10.

Suller Kft.
4556 Magy, József Attila u. 37.

Főút-Vonal Kft.
1103 Budapest, Hangár u. 16.

Barter Impex Kft.
7477 Patca, Fő u. 9.

Magyar Plastiroute Kft.
2310 Szigetszentmiklós-Lakihegy, Gát u. 4-10.

Salt-Europe Kft.
4644 Mándok, Jókai u. 045/3.

ÜGYINTÉZŐ:
Hegedűsné dr. Hovánszki Tímea

TÁRGY:
K1828 „Téli
síkoságmentesítő-anyag
(útszóró só) beszerzése”
tárgyú közbeszerzési
eljárásban válasz előzetes
vitarendezési kérelemre

Tisztelt Ajánlattevők!

A Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság által **K1828** számon nyilvántartott, „**Téli síkoságmentesítő-anyag (útszóró só) beszerzése**” tárgyú a Kbt. II. része szerint indított közösségi nyílt közbeszerzési eljárás eredményhirdetését követően **előzetes vitarendezési kérelem érkezett** 2017. december 29-én a SULLER Kereskedelmi és Szállítási Kft-től (továbbiakban Kérelmező).

Kérelmező a Solinwest Agro Kft., mint nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatja a mellékletként csatoltan megküldött levélben részletezettek alapján az alábbiak szerint:

„Álláspontom alapján az összegezés V.2.6. pontja jogsértő, mert a nyertes ajánlattevőként kihirdetett Ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásának (ajánlati árnak) minősül, így az Ajánlatkérőnek ezen ajánlatot a Kbt. 73. § (2) szerint kellett volna érvénytelenné nyilvánítania.

Továbbá az általunk benyújtott ajánlatot, - mint erre tekintettel arányos, megalapozott, teljesíthető és ezek után a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat – nyertesként kihirdetni és a felhívás ezen pontjában megjelölni szükséges.

A nyertesként kihirdetett ajánlat jóval (aránytalanul) a piaci ár alatti, így a szerződésszerű, megfelelő teljesítés nem lehet megalapozott.”

A Kbt. 80.§ (3) bekezdés alapján Ajánlatkérő az alábbiakban tájékoztatja Kérelmezőt és Ajánlattevőket a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.

Ajánlatkérő a 2017.12.22-én 87/62765-12/2017. iktatószámom megküldött döntését, azaz az eljárás eredményét nem kívánja módosítani az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő 2017. november 14.-én elektronikus árlejtést bonyolított le az érvényes ajánlatot benyújtott Ajánlattevők (SULLER Kereskedelmi és Szállítási Kft., Solinwest Agro Kft. és Salt-Europe Kft.) között.

Az árlejtésen kialakult végleges ajánlati árakat Ajánlatkérő megvizsgálta és a Kbt. 72. § (1) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével indokolást kért be a Solinwest Agro Kft. és Salt-Europe Kft. Ajánlattevőktől az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, mivel az véleménye szerint esetlegesen aránytalanul alacsony összeget tartalmaz.

Kbt. 72. § (1) bekezdés:

„Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

Az árindokolás megküldésére felszólított Ajánlattevők a 2017.11.14-én 87/62765-6/2017. iktatószámom megküldött árindokolás kéréssel levélben meghatározott határidőig megküldték indokolásaikat.

Ajánlatkérő a Solinwest Agro Kft. beérkezett indokolással kapcsolatosan a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak alapján hiánypótlási felhívást küldött ki 2017.11.20-án 87/62765-6/2017. iktatószámú levélben.

Kbt. 71. § (1) bekezdés:

„Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.”

A Solinwest Agro Kft. a levélben megadott hiánypótlási határidőig teljesítette hiánypótlási kötelezettségét.

Ajánlatkérő a beérkezett indokolásokkal kapcsolatosan a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak alapján további kiegészítő indokolást kért annak érdekében, hogy a Solinwest Agro Kft. és Salt-Europe Kft. Ajánlattevők vállalásuk teljesíthetőségét alátámasszák és Ajánlatkérő a megfelelő mérlegelés eredményként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, továbbá az indokolás elfogadhatóságáról.

Kbt. 72. § (3) bekezdés:

„Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

A 2017.11.23-án 87/62765-7/2017. iktatószámú levélben megadott határidő lejártáig Ajánlattevők megküldték kiegészítő indokolásaikat.

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlattevők megfelelő módon, objektív alapon alátámasztották az értékelési szempontként figyelembe vett ajánlati ár megalapozottságát, gazdasági észszerűségét és a megkötni tervezett szerződés teljesíthetőségét, így Ajánlatkérő 2017.11.30-án 87/62765-8/2017. iktatószámú levélben a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdésekben foglaltak alapján a legkedvezőbb és az azt

követő második legkedvezőbb megajánlást tett Ajánlattevőt is felhívta a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására.

Kbt. 69. § (4) bekezdés:

„Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”

Kbt. 69. § (6) bekezdés:

„Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.”

A megadott határidő lejártáig Ajánlattevők megküldték a bekért iratokat, dokumentumokat, melyekkel kapcsolatosan 2017.12.13-án 87/62765-11/2017. iktatószámon hiánypótlásra felszólító levél került kiküldésre a Solinwest Agro Kft. és Salt-Europe Kft. Ajánlattevők részére.

A megadott hiánypótlási határidő lejártáig a Solinwest Agro Kft. megküldte hiánypótlását.

A Salt Europe Kft. 2017. december 11-én kelt nyilatkozata alapján ajánlatát nem tartotta fenn.

A beérkezett ajánlatok, hiánypótlások, árindokolások és igazolások értékelését követően Ajánlatkérő 2017.12.22-én megküldött összegezésben tájékoztatta Ajánlattevőket az eljárás eredményéről.

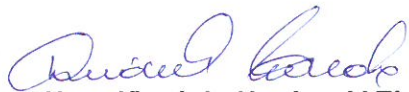
Ajánlatkérő álláspontja szerint a fentieknek megfelelően szabályosan járt el, amikor a Solinwest Agro Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánította és az összegezés V.2.6. pontjában, mint nyertes Ajánlattevőt megnevezte.

Fentiek figyelembe vételével Ajánlatkérő továbbra is fenntartja álláspontját, miszerint a Solinwest Agro Kft. ajánlata érvényes és az értékelési szempontokra tekintettel Ajánlattevő nyújtotta a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot, így a Solinwest Agro Kft. az eljárás nyertes Ajánlattevője.

A fentiek tükrében Ajánlatkérő nem kívánja módosítani az eljárás eredményéről megküldött összegezését, további jogcselekmény elvégzését nem tartja indokoltnak.

Tisztelettel:


dr. Hetzl Norbert
osztályvezető


Hegedűsné dr. Hovánszki Tímea
közbeszerzési referens


Kulcsár Krisztina
közbeszerzési főreferens

PÉLDÁNYSZÁM: 1

MELLÉKLETEK: Suller Kft. előzetes vitarendezési kérelem

KAPJÁK: címzettek

Fővárosi Közterület-fenntartó
Zártkörűen Működő
Nonprofit Részvénytársaság
8.

FKF ZRT.
Közbeszerzési Osztály

Ikt: 87/62765-12/2017.

Hegedűsné Dr. Hovánszki Tímea
részére

Budapest
Pf: 637
1439

Tárgy:

Előzetes vitarendezés kezdeményezése a „ *K1828 Téli sikosságmentesítő anyag (útszórósó) beszerzése* ” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban a Kbt. 80.§ (1) bekezdése alapján

Tisztelt Cím!

Suller Mihály, mint a **Suller Kft.** (székhely: 4556 Magy, József Attila u. 37.) ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője, a Kbt. 80. § (1) bekezdése értelmében ajánlatkérőhöz jogorvoslatért fordulok és

előzetes vitarendezési kérelmet

nyújtok be.

INDOKOLÁS

Tisztelt Ajánlatkérő 2017. december hó 22. napján kelt levelében megküldte a tárgyi eljárás írásbeli összegezését.

Az összegezés V.2.6. pont szerint a nyertes ajánlattevő : Solinwest Agro Kft. (2120 Dunakeszi, Tallér u. 10.) 16.000 Ft/ tonna megajánlással.

Álláspontom alapján az **összegezés V.2.6. pontja jogsértő**, mert a nyertes ajánlattevőként kihirdetett Ajánlattevő ajánlati ára , aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásnak (ajánlati árnak) minősül, így az **Ajánlatkérőnek ezen ajánlatot a Kbt. 73.§. (2) szerint kellett volna érvénytelenné nyilvánítania.**

Továbbá az általunk benyújtott ajánlatot, - *mint erre tekintettel arányos, megalapozott, teljesíthető és ezek után a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat* - nyertesként kihirdetni és a felhívás ezen pontjában megjelölni szükséges.

A nyertesként kihirdetett ajánlat jóval (aránytalanul) a piaci ár alatti, így a szerződészerű, megfelelő teljesítés nem lehet megalapozott.

Jogszabályi háttér:

Az ajánlat és a részvételi jelentkezés érvénytelensége

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
- a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta után nyújtották be;
 - b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
 - c) ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került;
 - d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
 - e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;
 - f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező
 - fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy
 - fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

„80. § (1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

- a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli -

dokumentum; b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviseleti szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező) ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártá előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig, bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény **jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét**, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja. ..

Tárgyi vitarendezési kérelmünkre várjuk a Kbt. 80 (3) bekezdése értelmében jelen kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül e-mailen válaszukat.

Kérjük, hogy jelen vitarendezés kérelmünkre adott válaszukat valamennyi ajánlattevőnek egyaránt megküldeni szíveskedjenek.

Magy, 2017. év december hó 29. nap

Tisztelettel:

SULLER
Kereskedelmi és Szállítási Kft.
4556 Magy, Tiszaszentmiklós u. 37.
Tízem: 4871 Tiszaszentmiklós, Pécsd. 50.
Suller Mihály
06-90-061066

igyevezető igazgató