

**FKF**FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-
FENNTARTÓ ZRT.**BVK HOLDING TAGJA**

CÍM: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.
PF.: 1439 st. Pf. 637
TEL.: +36 1 4596754
FAX: +36 1 4596846
MOBIL: +36
WEB: www.fkf.hu
E-MAIL: demenyr@fkf.hu

Közbeszerzési Osztály

CÍMZETT: FÉMSZERKEZET Építő és Szerelő Kft.
CÍM: 4405 Nyíregyháza, Lomb u. 16.
FAX: 06-42-596-728
E-MAIL: info@femszerkezet.hu

IKT. SZÁM:
87/ 208-3/2013

TÁRGY:
K1062 Híntőanyagátroló építése Budapest,
XV. Károlyi S. u.1119-121. Előzetes
vitarendezés válasz.

CÍMZETT: BAU-VERTIKÁL Építőipari Kft.
CÍM: 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76.
FAX: 06-56-423-922
E-MAIL: bau-titkarsag@bau-vertikal.hu

ÜGYINTÉZŐ:
Demény Rita

DÁTUM:
2013. 01.10

CÍMZETT: Magyar Aszfalt
CÍM: 1135 Budapest, Szegedi út 35-37.
FAX: 06-1-270-8597
E-MAIL: beatrix.mustli@magyaraszfalt.hu

CÍMZETT: Bodrogi Bau Kft.
CÍM: 6800 Hódmezővásárhely, Mátyás u. 38.
FAX: 06-62-222-133
E-MAIL: bodrogibau@bodrogibau.hu

CÍMZETT: PMG Kft.
CÍM: 2251 Tápioszező, Sági út 1/A
FAX: 06-29-446-407
E-MAIL: pmgkft@gmail.com

CÍMZETT: Budapesti Építő és Szerelő Zrt.
CÍM: 1163 Budapest, Új Kőbánya u. 23.
FAX: 06-1-401-0459
E-MAIL: info@buszer.hu

CÍMZETT: FEHÉRÉP Kft.
CÍM: 8000 Székesfehérvár, Sziget u. 13.
FAX: 06-22-340-332
E-MAIL: feherep@feherep.hu

CÍMZETT: RENOVIT Építőipari Kft.
CÍM: 1102 Budapest, Hölgy u. 15.
FAX: 06-1-215-3414
E-MAIL: renovit@renovit.hu

CÍMZETT: TREND Építő Zrt.
CÍM: 1047 Budapest, Baross u. 74.
FAX: 06-1-370-9587
E-MAIL: ignfo@trendzrt.hu

CÍMZETT: STETTIN-HUNGÁRIA Kft.
CÍM: 9400 Sopron, Somfalvi u. 14.
FAX: 06-99-312-592
E-MAIL: sopron@stettin-hungaria.hu

Tisztelt Címzett!

A „K1062 Hintóanyagtároló építése Budapest, XV. Károlyi S. u. 119-121” (a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-14004/2012. iktatószámom 2012.09.18-án megjelent) nemzeti nyílt közbeszerzési eljárásban Társaságunkhoz előzetes vitarendezési kérelem érkezett a PMG Kft-től (2251 Tápiószecső, Sági út 1/a) 2013. január 7.-én az alábbi tartalommal:

„A FEHÉRÉP Kft. 2012.december 21.én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében arra alapozza ajánlatunk érvénytelenségét és kéri az ajánlatkérőt ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítására, hogy az általunk benyújtott ajánlatban szereplő költségvetés egyik sorában „0” Ft megajánlás szerepel. Álláspontja szerint pusztán ez a tény, hogy a költségvetés adott során „0” Ft adat szerepel elegendő az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására. Ennek igazolására felhívja a 612/10/2011. sz. DB határozatot. A FEHÉRÉP Kft. jelzi, hogy „ha és amennyiben az állapítható meg, hogy a költségvetési tétel miatt az ajánlat nem fedi le a teljes műszaki tartalmat, akkor ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.” Megítélése szerint az ajánlatunkban az iratbetekintés során feltárt hiányosság (ti. Felvonulási létesítmények munkanem tábla 1. sorszámú 12-006-86-0000007 jelzéssel Építési törmelék elszállítása lerakóhelyi díjjal, befogadási nyilatkozattal, hulladéknyilvántartási jegyzőkönyvvel együtt – építés közbeni hulladék megnevezésű tételen „0” Ft megajánlás szerepel) olyan hiányosság, amely hiánypótlás keretében nem orvosolható, a hiánypótlás Kbt. 67.§ (2) bekezdés b) pontban meghatározott korlátja fennáll. Megítélése szerint a „hiánypótlás kizárólag akként valósulhat meg, hogy a vonatkozó tétel tekintetében közli annak ajánlati árát is, ez pedig okszerűen maga után vonja a tartalmi ajánlat az összejánalt ár módosulását.”

Ajánlatkérő a fenti okfejtéseket elfogadta, ajánlatunkat a Kbt. 79. § (4) bekezdésének mellőzésével – a Kbt. 67. § (1) bekezdésének alkalmazását ilyen módon kizárva - ajánlatunkat a Kbt. 74. § (1) bekezdése e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánította.

Ajánlatkérő jogszabályellenesen nyilvánította ajánlatunkat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelennek az alábbiak miatt:

Ajánlatkérőhöz beérkezett előzetes vitarendezést követően ajánlatkérőnek élnie kellett volna a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti lehetőséggel.

A jelzett jogszabályhely szerint:

„(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket) három munkanapos határidővel hiánypótlás [67. §], **felvilágosítás [67. §]** vagy indokolás [69-70. § bekezdése] benyújtására felhívni, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket).”

Ajánlatkérő tévesen fogadta el a FEHÉRÉP Kft. azon érvelését, hogy ajánlatunk „hiányossága” hiánypótlás keretében és csak úgy orvosolható, ha a „0” tételt tartalmazó költségvetési sort módosítjuk, egyben az ajánlati árát korrigáljuk.

Az ajánlatunkból ezek szerint nem volt megállapítható az ajánlatkérő részéről, hogy a „Felvonulási létesítmények munkanem tábla 1. sorszámú 12-006-86-0000007 jelzéssel és Építési törmelék elszállítása lerakóhelyi díjjal, befogadási nyilatkozattal, hulladéknyilvántartási jegyzőkönyvvel együtt – építés közbeni hulladék” megnevezésű tétel szerepeltetése egyúttal azt jelenti-e, hogy ilyen tevékenységet nem fogunk ellátni, ezzel mintegy nem teljesítve az ajánlati dokumentációban meghatározott követelményeket, vagy teljesítjük, de az nem egyértelmű az ajánlatkérő számára hogy milyen módon. Erre nézve (ti., ha nem volt az ajánlatkérőnek a Kbt. 79. § (4) alkalmazása mellett, a Kbt. 67. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettsége okán.

Ez utóbbi jogszabályhely szerint ugyanis:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.”

Az egyes költségvetési sorokon szereplő „0” megajánlások megléte nem jelenti ugyanis azt, hogy a költségvetési soron szereplő feladat ne volna része az ajánlatnak. Ha a „0” Ft-os megajánlás tartalmára az ajánlatkérőnek – amennyiben az számára nem egyértelmű – alkalmaznia kell a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

Ajánlatkérő elmulasztotta az előzetes vitarendezés kapcsán a Kbt. 79. § (4) bekezdését alkalmazni, holott ajánlatunk számára nem egyértelmű vállalást tartalmazott.

Ajánlatkérőnek ezt a jogszabályhelyet alkalmaznia kellett volna, fel kellett volna hívni cégünket a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján a nem egyértelmű vállalásunk tartalmának tisztázására. Az így beérkező válaszuk alapján kerülhetett volna ugyanis az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy megállapítsa, hogy ajánlatunk érvényes vagy érvénytelen.

A válaszuk ismeretében dönthette volna el, hogy az (ti. a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján cégünkhöz intézett felvilágosítás kérésre adott válasz) bele ütközik-e a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontjában meghatározott tilalomba. Ez utóbbi jogszabályhely ugyanis nem a kiegészítő tájékoztatás, hiánypótlás kérésre nézve ír elő rendelkezéseket, hanem az arra adott ajánlattevői válaszok vonatkozásában határoz meg elvárásokat.

A hivatkozott jogszabályhely szerint:

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

- a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy
- b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

Fentiekre tekintettel megállapítható tehát, hogy ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdésének és így a Kbt. 67. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségének mellőzésével ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 63. §-a szerinti, az ajánlat érvényességének vizsgálatára vonatkozó kötelezettségének sem. Ebből fakadóan tévesen jutott arra a megállapításra, hogy ajánlatunk a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az elkövetett jogsértést a Kbt. 79. § (4) bekezdésének alkalmazása mellett – adott esetben a Kbt. 78. § (2) bekezdése szerinti lehetőséggel élve – orvosolni szíveskedjék.”

Fenti előzetes vitarendezési kérelemre Ajánlatkérő az alábbi választ adja:

A Kbt 79. §(4) bekezdésében foglalt abban az esetben alkalmazható „ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható”.

A tételes költségvetésnek a beszerzés tárgyára kell vonatkoznia. Ez azt jelenti, hogy a költségvetési tételekben meg kell jelennie a beszerzéssel megvalósítani kívánt műszaki tartalomnak, azt kell a tételeknek leképeznie. Ennek megfelelően valamennyi elvégzendő munkának, feladatnak meg kell jelennie a tételes költségvetésben. Ajánlattevőknek az ajánlatuk teljessége érdekében valamennyi költséggel járó munkát, feladatot be kell árazniuk és annak az ajánlati árban meg kell jelennie.

Amennyiben nem kerül beárazásra valamennyi elvégzendő munka, feladat, az ajánlati ár nem teljes, és ajánlattevő nem adta meg valamennyi munkára, feladatra vonatkozóan az ajánlatát.

Tárgyi eljárás vizsgálata alapján a fenti rendelkezések a felhívásában és a dokumentációjában meghatározott előírások alapján megállapítható, hogy Ajánlatkérő a teljes megvalósítandó munkákra kérte az ajánlatot és a tételes árazott költségvetés benyújtását, továbbá a műszaki tartalom alapján abba beletartozott a munkavégzés során keletkezett anyagok, így az „Építési törmelék elszállítása lerakóhelyi díjjal, befogadási nyilatkozattal, hulladéknyilvántartási jegyzőkönyvvel együtt – építés közbeni hulladék”. Erre vonatkozóan a PMG Kft. írásbeli és elektronikusan benyújtott ajánlatában nem szerepelt költség.

Az elvégzendő munkák jellegéből fakadóan azonban a teljesítés során keletkezni fog építés közbeni hulladék és ennek elszállítása tekintetében költség. Ennek ellenére az írásbeli ajánlatban nem ajánlott meg e körben árat a PMG Kft.

A tételes költségvetés egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel a Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra. Jelen esetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kérelmező nem tette meg a közbeszerzés teljes műszaki tartalmára az ajánlatát, mivel ajánlata nem tartalmazta a „Építési törmelék elszállítása lerakóhelyi díjjal, befogadási nyilatkozattal, hulladéknnyilvántartási jegyzőkönyvvel együtt – építés közbeni hulladék” tételét.

A teljes műszaki tartalomra meg nem tett ajánlat esetén nem áll fenn jogi lehetőség az ajánlat ezen hibájának a kiküszöbölésére hiánypótlással, tekintettel a Kbt. 67. § (8) bekezdésére.

A Döntőbizottság szerint (pl.: D384/2012; D426/2012; D431/2012) abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

Az ajánlati ár képezi le a műszaki tartalmat és így az ajánlat érvényességének alapját képezi, annak módosulása alapvető befolyással bír az érvényes ajánlattevők számának alakulására, adott esetben az ajánlattevők közötti verseny eredményére, az ajánlatok elbírálására.

Az ajánlati ár az értékelés lényeges eleme, mint bírálati (rész)szempont, így annak bármilyen mértékű módosulása jelentős befolyással bír az ajánlattevők közötti verseny eredményére és a kialakuló sorrendet is befolyásolhatja. A tárgyban esetben a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt a bírálat szempontja, így annak bármilyen mértékű változása alapvetően befolyásolja az ajánlattevők közötti verseny eredményét.

Az is megállapítható, hogy az ajánlatban nem szereplő építési törmelék elszállításának hiánypótlás keretében történő beárazása és az ajánlati árba történő bealkulálása a teljes ajánlati árat befolyásolná, amire azonban a Kbt. 67. § (8) bekezdése nem ad lehetőséget.

Összegezve a fentieket az ajánlatban nem megadott műszaki tartalom és az ahhoz kapcsolódó költség hiánya olyan jelentős és nem egyedi részletkérdés, amelynek változása befolyásolja a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti verseny eredményét, továbbá az értékeléskor kialakuló sorrendet. Erre tekintettel jogszerűen hiánypótlás alkalmazására nem lett volna lehetősége ajánlatkérőnek.

Fentiek figyelembevételével a PMG Kft., mint Ajánlattevő által benyújtott vitarendezési kérelmét elutasítjuk.

Tisztelettel:

Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt.
77.

Sándor Csilla
közbeszerzési osztályvezető

Szemán Zoltánné
közbeszerzési főreferens

Demény Rita
közbeszerzési referens