

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: FKF Nonprofit Zrt.

Postai cím: Alföldi u. 7.

Város: Budapest

Postai irányítószám: 1081

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

Különbéféle új, műanyag és fém hulladékgyűjtő tartályok beszerzése és szállítása

I. rész: új műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

II. rész: új 80 literes műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

IV. rész: 120 literes új műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

V. rész: 240 literes új műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

VI. rész: 770 literes új műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

VII. rész: 1100 literes új műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

VIII. rész: 1100 literes új fém hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Különbéféle új, műanyag és fém hulladékgyűjtő tartályok beszerzése és szállítása:

I. rész: Összegében nettó 12.100.000,- Ft -30% keretösszeg erejéig szállítási keretszerződés keretében 60 literes új műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

II. rész: Összegében nettó 16 800 000,- HUF -30 % keretösszeg erejéig szállítási keretszerződés keretében új 80 literes műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

IV. rész: Összegében nettó 223 400 000,- HUF -30% keretösszeg erejéig szállítási keretszerződés keretében 120 literes új műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

V. rész: Összegében nettó 379 475 000,- HUF -30% keretösszeg erejéig szállítási keretszerződés keretében különféle 240 literes új műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

VI. rész: Összegében nettó 15 250 000,- HUF -30% keretösszeg erejéig szállítási keretszerződés keretében 770 literes új műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

VII. rész: Összegében nettó 86 250 000,- HUF -30% keretösszeg erejéig szállítási keretszerződés keretében 1100 literes új műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása beszerzése és szállítása

VIII. rész: Összegében nettó 215 250 000,- HUF -30% keretösszeg erejéig szállítási keretszerződés keretében 1100 literes új fém hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész, XV. fejezet.

IV.1.2) Az eljárás fajtája: uniós, nyílt

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2016/S 151-273026

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 9115/2016 (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: -

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] Rész száma: [1] Elnevezés: 60 literes új műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

Az eljárás eredményes volt o igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Semicon '06 Kft.

2600 Vác, Szent László út 23.

Nettó ajánlati ár összesen:8.687.000,- Ft

Tellus Invictus Kft. – MEVA-HU Kereskedelmi Kft. – Gróf és Társai Kft. közös ajánlattevők
8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.

2851 Környe, Budai út 1/B.

8761 Pacsa, Csány u. 65.

Nettó ajánlati ár összesen:8.891.000,- Ft

Unischo Kereskedelmi Kft.

1151 Budapest, Szántófield u. 6.

Nettó ajánlati ár összesen:8.636.000,- Ft

Ajánlattevők teljesítették az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) -

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Unischo Kereskedelmi Kft.

11151 Budapest, Szántófield u. 6.

Nettó ajánlati ár összesen:8.636.000,- Ft

Ajánlattevő adta az árlejtést követően a Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pont szerint a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Logisztikai közreműködés, garanciális kötelezettségek teljesítésében való közreműködés

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

I. részben: Sulo Umwelttechnik GmbH

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

I. részben: Sulo Umwelttechnik GmbH (D-32051 Herford, Bündler Str. 85. Németország)

– Ajánlati felhívás III.1.3. M1)

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők:

ESE Kft.

1138 Budapest, Váci út 144-150.

Az érvénytelenség indoka:

- Az ajánlati felhívás VI.3.20.) valamint az ajánlatkérési dokumentáció I/3. z) pontjában előírásra került, hogy Ajánlattevőknek az ajánlathoz csatolni kell a megajánlott termék műszaki paramétereit tartalmazó leírást.

Ajánlattevő ajánlata részeként becsatolta az adott részekre vonatkozó műszaki leírásokat, azonban

- azok nem terjedtek ki a tartályok RAL szerinti (előírt) színeire,
- a 60 literes tartály esetében a tengely kivitelére, a tengelyfelerősítés és egyéb bordázatok méreteire
- a 60 literes tartályok vonatkozásában a műszaki adatlapok felelős magyar nyelvű fordításai esetében az „anyag” résznél feltüntetésre került az alábbi: „max. 20% újrafelhasznált anyag”, mely az eredeti nyelven becsatolt műszaki adatlapokon nem szerepelt.

Kértük, hogy szíveskedjenek hiánypótlás keretében az ajánlati felhívás VI.3.20.) valamint az ajánlatkérési dokumentáció I/3. z) pontjában előírtaknak mindenben megfelelő leírásokat pótlólag megküldeni, melynek keretében a 60 literes tartályok esetében felmerült ellentmondás is tisztázásra kerül (oly módon, hogy az ajánlatba a 60 literes tartályok esetében becsatolt idegen nyelvű műszaki adatlappal teljes körűen megegyező felelős magyar nyelvű fordítások is benyújtásra kerülnek hiánypótlás keretében).

Ajánlattevő fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

Fentiekre való tekintettel megállapításra került, hogy az ESE Kft. ajánlattevő I. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő ajánlata ezen részben egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Green Way Hungary Zrt.

1137 Budapest, Szent István krt. 2. V/30.

Az érvénytelenség indoka:

- 2016.10.08-án 2016/S 195-351150 számon a TED-n, 2016.10.12-én 12167/2016. számon a Közbeszerzési Értesítőben megjelent 4. sz. Korigendum keretében, valamint az ajánlatkérési dokumentáció I/6. pontjában előírásra került, hogy az Ajánlatkérő által előírt hasznos teherbírásra vonatkozóan gyártói nyilatkozat becsatolása szükséges, melyet Ajánlattevő az I. rész vonatkozásában hiánypótlás keretében sem csatolt.
- Az ajánlat részeként benyújtott formanyomtatvány IV. rész C. szakasz 1.b) pontjában megtett nyilatkozatból nem volt megállapítható egyértelműen, hogy Ajánlattevő megfelel az előírtaknak, tekintettel az alábbiakra:
 - Az I., rész vonatkozásában az előzetes igazolás nem történt meg, a formanyomtatvány ezen

- részekre vonatkozó referenciákat nem tartalmaz,
- egyetlen referencia tekintetében sem került feltüntetésre, hogy a referenciák a termékek szállítására vagy értékesítésére vonatkoznak-e,
- nyilatkozat nem került megadásra arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

Az I. rész vonatkozásában az előzetes igazolás továbbra sem történt meg.

Fentiekre való tekintettel megállapításra került, hogy a Green Way Hungary Zrt. ajánlattevő I. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő ezen részben nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fenti közbenső döntésről Ajánlattevők 2016.12.29-én értesítve lettek.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [2] **Elnevezés:** új 80 literes műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

Az eljárás eredményes volt **o igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Semicont '06 Kft.

2600 Vác, Szent László út 23.

Nettó ajánlati ár összesen: 13.860.000,- Ft

Unischo Kereskedelmi Kft.

11151 Budapest, Szántófield u. 6.

Nettó ajánlati ár összesen: 16.258.000,- Ft

Ajánlattevők teljesítették az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) -

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a

ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Semicont '06 Kft.
2600 Vác, Szent László út 23.
Nettó ajánlati ár összesen: 13.860.000,- Ft

Ajánlattevő adta az elektronikus árlejtést követően a Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pont szerint a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: -

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők:

Tellus Invictus Kft. – MEVA-HU Kereskedelmi Kft. – Gróf és Társai Kft. közös ajánlattevők
8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.
2851 Környe, Budai út 1/B.
8761 Pacsa, Csány u. 65.

Az érvénytelenség indoka:

- Az ajánlattal benyújtott formanyomtatványok (Tellus Invictus Kft-re és MEVA-HU Kereskedelmi Kft-re) egyikében sem történt meg az előzetes igazolás az ajánlati felhívás III.1.3.M1) pontjaiban előírt műszaki szakmai alkalmassági követelmények tekintetében.
Hiánypótlás keretében benyújtásra kerültek mindhárom Ajánlattevőre vonatkozóan a formanyomtatványok, azonban a II. részre vonatkozóan az előzetes igazolás továbbra sem történt meg.

Fentiekre való tekintettel megállapításra került, hogy a Tellus Invictus Kft. – MEVA-HU Kereskedelmi Kft. – Gróf és Társai Kft. közös ajánlattevők II. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel közös Ajánlattevők nem felelnek meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Green Way Hungary Zrt.
1137 Budapest, Szent István krt. 2. V/30.

Az érvénytelenség indoka:

- 2016.10.08-án 2016/S 195-351150 számon a TED-n, 2016.10.12-én 12167/2016. számon a Közbeszerzési Értesítőben megjelent 4. sz. Korrigendum keretében, valamint az ajánlatkérési dokumentáció I/6. pontjában előírásra került, hogy az Ajánlatkérő által előírt hasznos teherbírásra vonatkozóan gyártói nyilatkozat becsatolása szükséges, melyet Ajánlattevő a II. rész vonatkozásában hiánypótlás keretében sem csatolt.

- Az ajánlat részeként benyújtott formanyomtatvány IV. rész C. szakasz 1.b) pontjában megtejt nyilatkozatból nem volt megállapítható egyértelműen, hogy Ajánlattevő megfelel az előírtaknak, tekintettel az alábbiakra:
 - A II. rész vonatkozásában az előzetes igazolás nem történt meg, a formanyomtatvány ezen részekre vonatkozó referenciákat nem tartalmaz,
 - egyetlen referencia tekintetében sem került feltüntetésre, hogy a referenciák a termékek szállítására vagy értékesítésére vonatkoznak-e,
 - nyilatkozat nem került megadásra arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.
- A II. rész vonatkozásában az előzetes igazolás továbbra sem történt meg.

Fentiekre való tekintettel megállapításra került, hogy a Green Way Hungary Zrt. ajánlattevő II. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő ezen részekben nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

ESE Kft.
1138 Budapest, Váci út 144-150.

Az érvénytelenség indoka:

- Az ajánlati felhívás VI.3.20.) valamint az ajánlatkérési dokumentáció I/3. z) pontjában előírásra került, hogy Ajánlattevőknek az ajánlathoz csatolni kell a megajánlott termék műszaki paramétereit tartalmazó leírást.

Ajánlattevő ajánlata részeként becsatolta az adott részekre vonatkozó műszaki leírásokat, azonban

- azok nem terjedtek ki a tartályok RAL szerinti (előírt) színeire,
- a 80 literes tartály esetében a tengely kivételére, a tengelyfelerősítés és egyéb bordázatok méreteire
- a 80 literes tartály vonatkozásában a műszaki adatlapok felelős magyar nyelvű fordításai esetében az „anyag” résznél feltüntetésre került az alábbi: „max. 20% újrafelhasznált anyag”, mely az eredeti nyelven becsatolt műszaki adatlapokon nem szerepelt.

Kértük, hogy szíveskedjenek hiánypótlás keretében az ajánlati felhívás VI.3.20.) valamint az ajánlatkérési dokumentáció I/3. z) pontjában előírtaknak mindenben megfelelő leírásokat pótlólag megküldeni, melynek keretében a 60 és 80 literes tartályok esetében felmerült ellentmondás is tisztázásra kerül (oly módon, hogy az ajánlatba a 60 és 80 literes tartályok esetében becsatolt idegen nyelvű műszaki adattal teljes körűen megegyező felelős magyar nyelvű fordítások is benyújtásra kerülnek hiánypótlás keretében).

Ajánlattevő fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

Fentiekre való tekintettel megállapításra került, hogy az ESE Kft. ajánlattevő II. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő ajánlata ezen részekben egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fenti közbenső döntésről Ajánlattevők 2016.12.29-én értesítve lettek.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [4] **Elnevezés:** 120 literes új műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

Az eljárás eredményes volt **o igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti

tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Semicont '06 Kft.

2600 Vác, Szent László út 23.

Nettó ajánlati ár összesen: 130.214.000,- Ft

Green Way Hungary Zrt.

1137 Budapest, Szent István krt. 2. V/30.

Nettó ajánlati ár összesen: 144.100.000,- Ft

Tellus Invictus Kft. – MEVA-HU Kereskedelmi Kft. – Gróf és Társai Kft. közös ajánlattevők

8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.

2851 Környe, Budai út 1/B.

8761 Pacsa, Csány u. 65.

Nettó ajánlati ár összesen: 138.336.000,- Ft

Unischo Kereskedelmi Kft.

11151 Budapest, Szántófield u. 6.

Nettó ajánlati ár összesen: 129.952.000,- Ft

Ajánlattevők teljesítették az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) -

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Unischo Kereskedelmi Kft.

11151 Budapest, Szántófield u. 6.

Nettó ajánlati ár összesen: 129.952.000,- Ft

Ajánlattevő adta az elektronikus árlejtést követően a Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pont szerint a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Logisztikai közreműködés, garanciális kötelezettségek teljesítésében való közreműködés

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

IV. részben: Sulo Umwelttechnik GmbH

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

IV. részben: Sulo Umwelttechnik GmbH (D-32051 Herford, Bänder Str. 85. Németország)

– Ajánlati felhívás III.1.3. M1)

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők:

ESE Kft.

1138 Budapest, Váci út 144-150.

Az érvénytelenség indoka:

- Az ajánlati felhívás VI.3.20.) valamint az ajánlatkérési dokumentáció I/3. z) pontjában előírásra került, hogy Ajánlattevőknek az ajánlathoz csatolni kell a megajánlott termék műszaki paramétereit tartalmazó leírást.

Ajánlattevő ajánlata részeként becsatolta az adott részekre vonatkozó műszaki leírásokat, azonban

- azok nem terjedtek ki a tartályok RAL szerinti (előírt) színeire,
- a 120 literes tartályok esetében a tengely kivitelére, a tengelyfelerősítés és egyéb bordázatok méreteire

Kértük, hogy szíveskedjenek hiánypótlás keretében az ajánlati felhívás VI.3.20.) valamint az ajánlatkérési dokumentáció I/3. z) pontjában előírtaknak mindenben megfelelő leírásokat pótlólag megküldeni

Ajánlattevő fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

Fentiekre való tekintettel megállapításra került, hogy az ESE Kft. ajánlattevő IV. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő ajánlata ezen részekben egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fenti közbenső döntésről Ajánlattevők 2016.12.29-én értesítve lettek.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [5] **Elnevezés:** 240 literes új műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

Az eljárás eredményes volt **o igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Semicon '06 Kft.

2600 Vác, Szent László út 23.

Nettó ajánlati ár összesen: 261.360.000,- Ft

Green Way Hungary Zrt.

1137 Budapest, Szent István krt. 2. V/30.

Nettó ajánlati ár összesen: 274.791.000,- Ft

Unischo Kereskedelmi Kft.

11151 Budapest, Szántófield u. 6.

Nettó ajánlati ár összesen: 259.908.000,- Ft

Ajánlattevők teljesítették az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részzempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) -

Adott esetben a részzempontokra adott pontszám szöveges értékelése: -

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Unischo Kereskedelmi Kft.

11151 Budapest, Szántófield u. 6.

Nettó ajánlati ár összesen: 259.908.000,- Ft

Ajánlattevő adta az elektronikus árlejtést követően a Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pont szerint a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Logisztikai közreműködés, garanciális kötelezettségek teljesítésében való közreműködés

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V. részben: Sulo Umwelttechnik GmbH

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V. részben: Sulo Umwelttechnik GmbH (D-32051 Herford, Bänder Str. 85. Németország)

– Ajánlati felhívás III.1.3. M1)

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása

érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők:

Tellus Invictus Kft. – MEVA-HU Kereskedelmi Kft. – Gróf és Társai Kft. közös ajánlattevők
8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.
2851 Környe, Budai út 1/B.
8761 Pacsa, Csány u. 65.

Az érvénytelenség indoka:

- Az ajánlattal benyújtott formanyomtatványok (Tellus Invictus Kft-re és MEVA-HU Kereskedelmi Kft-re) egyikében sem történt meg az előzetes igazolás az ajánlati felhívás III.1.3.M1) pontjaiban előírt műszaki szakmai alkalmassági követelmények tekintetében.
Hiánypótlás keretében benyújtásra kerültek mindhárom Ajánlattevőre vonatkozóan a formanyomtatványok, azonban az V., részre vonatkozóan az előzetes igazolás továbbra sem történt meg.

Fentiekre való tekintettel megállapításra került, hogy a Tellus Invictus Kft. – MEVA-HU Kereskedelmi Kft. – Gróf és Társai Kft. közös ajánlattevők V., részekre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel közös Ajánlattevők nem felelnek meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

ESE Kft.
1138 Budapest, Váci út 144-150.

Az érvénytelenség indoka:

- Az ajánlati felhívás VI.3.20.) valamint az ajánlatkérési dokumentáció I/3. z) pontjában előírásra került, hogy Ajánlattevőknek az ajánlathoz csatolni kell a megajánlott termék műszaki paramétereit tartalmazó leírást.
Ajánlattevő ajánlata részeként becsatolta az adott részekre vonatkozó műszaki leírásokat, azonban
 - azok nem terjedtek ki a tartályok RAL szerinti (előírt) színeire,
 - a 240 literes tartályok esetében a tengely kivitelére, a tengelyfelerősítés és egyéb bordázatok méreteireKértük, hogy szíveskedjenek hiánypótlás keretében az ajánlati felhívás VI.3.20.) valamint az ajánlatkérési dokumentáció I/3. z) pontjában előírtaknak mindenben megfelelő leírásokat pótlólag megküldeni.

Ajánlattevő fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

Fentiekre való tekintettel megállapítható, hogy az ESE Kft. ajánlattevő V. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő ajánlata ezen részekben egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fenti közbenső döntésről Ajánlattevők 2016.12.29-én értesítve lettek.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [6] **Elnevezés:** 770 literes új műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

Az eljárás eredményes volt **o igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti

tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Semicont '06 Kft.

2600 Vác, Szent László út 23.

Nettó ajánlati ár összesen: 9.725.000,- Ft

Unischo Kereskedelmi Kft.

1151 Budapest, Szántófield u. 6.

Nettó ajánlati ár összesen: 9.600.000,- Ft

Ajánlattevők teljesítették az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) -

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Unischo Kereskedelmi Kft.

11151 Budapest, Szántófield u. 6.

Nettó ajánlati ár összesen: 9.600.000,- Ft

Ajánlattevő adta az elektronikus árlejtést követően a Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pont szerint a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: Logisztikai közreműködés, garanciális kötelezettségek teljesítésében való közreműködés

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

VI. részben: Sulo Umwelttechnik GmbH

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

VI. részben: Sulo Umwelttechnik GmbH (D-32051 Herford, Bündler Str. 85. Németország)

– Ajánlati felhívás III.1.3. M1)

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők:

Tellus Invictus Kft. – MEVA-HU Kereskedelmi Kft. – Gróf és Társai Kft. közös ajánlattevők
8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.
2851 Környe, Budai út 1/B.
8761 Pacsa, Csány u. 65.

Az érvénytelenség indoka:

- Az ajánlattal benyújtott formanyomtatványok (Tellus Invictus Kft-re és MEVA-HU Kereskedelmi Kft-re) egyikében sem történt meg az előzetes igazolás az ajánlati felhívás III.1.3.M1) pontjaiban előírt műszaki szakmai alkalmassági követelmények tekintetében.
Hiánypótlás keretében benyújtásra kerültek mindhárom Ajánlattevőre vonatkozóan a formanyomtatványok, azonban a VI. részre vonatkozóan az előzetes igazolás továbbra sem történt meg.
- 2016.10.08-án 2016/S 195-351150 számon a TED-n, 2016.10.12-én 12167/2016. számon a Közbeszerzési Értesítőben megjelent 4. sz. Korrigendum keretében, valamint az ajánlatkérési dokumentáció I/6. pontjában előírásra került, hogy be kell nyújtani az ajánlatban az Ajánlatkérő által előírt hasznos teherbírásra vonatkozóan gyártói nyilatkozatot, melyet Ajánlattevő a VI. rész vonatkozásában hiánypótlás keretében sem csatolt.

Fentiekre való tekintettel megállapítható, hogy a Tellus Invictus Kft. – MEVA-HU Kereskedelmi Kft. – Gróf és Társai Kft. közös ajánlattevők VI. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, mivel közös Ajánlattevők nem felelnek meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint ajánlatuk egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

ESE Kft.

1138 Budapest, Váci út 144-150.

Az érvénytelenség indoka:

- Az ajánlati felhívás VI.3.20.) valamint az ajánlatkérési dokumentáció I/3. z) pontjában előírásra került, hogy Ajánlattevőknek az ajánlathoz csatolni kell a megajánlott termék műszaki paramétereit tartalmazó leírást.
Ajánlattevő ajánlata részeként becsatolta az adott részekre vonatkozó műszaki leírásokat, azonban
 - azok nem terjedtek ki a tartályok RAL szerinti (előírt) színeire,Kértük, hogy szíveskedjenek hiánypótlás keretében az ajánlati felhívás VI.3.20.) valamint az ajánlatkérési dokumentáció I/3. z) pontjában előírtaknak mindenben megfelelő leírásokat pótlólag megküldeni.

Ajánlattevő fentiekben részletezett hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

Fentiekre való tekintettel megállapításra került, hogy az ESE Kft. ajánlattevő VI. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő ajánlata ezen részben egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fenti közbenső döntésről Ajánlattevők 2016.12.29-én értesítve lettek.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [7] **Elnevezés:** 1100 literes új műanyag hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

Az eljárás eredményes volt o igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Semicont '06 Kft.

2600 Vác, Szent László út 23.

Nettó ajánlati ár összesen: 55.763.500,- Ft

Unischo Kereskedelmi Kft.

1151 Budapest, Szántófield u. 6.

Nettó ajánlati ár összesen: 55.200.000,- Ft

Ajánlattevő teljesítették az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) -

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Unischo Kereskedelmi Kft.

1151 Budapest, Szántófield u. 6.

Nettó ajánlati ár összesen: 55.200.000,- Ft

Ajánlattevő adta az elektronikus árlejtést követően a Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pont szerint a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: Logisztikai közreműködés, garanciális kötelezettségek teljesítésében való közreműködés

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

VII. részben: Sulo Umwelttechnik GmbH

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

VII. részben: Sulo Umwelttechnik GmbH (D-32051 Herford, Bänder Str. 85. Németország)

– Ajánlati felhívás III.1.3. M1)

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők:

Tellus Invictus Kft. – MEVA-HU Kereskedelmi Kft. – Gróf és Társai Kft. közös ajánlattevők
8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.

2851 Környe, Budai út 1/B.

8761 Pacsa, Csány u. 65.

Az érvénytelenség indoka:

- Az ajánlattal benyújtott formanyomtatványok (Tellus Invictus Kft-re és MEVA-HU Kereskedelmi Kft-re) egyikében sem történt meg az előzetes igazolás az ajánlati felhívás III.1.3.M1) pontjaiban előírt műszaki szakmai alkalmassági követelmények tekintetében.
Hiánypótlás keretében benyújtásra kerültek mindhárom Ajánlattevőre vonatkozóan a formanyomtatványok, azonban VII. részre vonatkozóan az előzetes igazolás továbbra sem történt meg.
- 2016.10.08-án 2016/S 195-351150 számon a TED-n, 2016.10.12-én 12167/2016. számon a Közbeszerzési Értesítőben megjelent 4. sz. Korrigendum keretében, valamint az ajánlatkérési dokumentáció I/6. pontjában előírásra került, hogy be kell nyújtani az ajánlatban az Ajánlatkérő által előírt hasznos teherbírásra vonatkozóan gyártói nyilatkozatot, melyet Ajánlattevő a VII. rész vonatkozásában hiánypótlás keretében sem csatolt.

Fentiekre való tekintettel megállapítható, hogy a Tellus Invictus Kft. – MEVA-HU Kereskedelmi Kft. – Gróf és Társai Kft. közös ajánlattevők VII. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, mivel közös Ajánlattevők nem felelnek meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint ajánlatuk egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

SIEX Kft.

9700 Szombathely, Selyemrét u. 3.

Az érvénytelenség indoka:

- Az ajánlati felhívás VI.3.20.), valamint az ajánlatkérési dokumentáció I/3. w) pontjában előírásra került, hogy Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy nyertessége esetén az előírt teljesítési biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátja, melyre vonatkozó nyilatkozatot hiánypótlás keretében sem nyújtotta be.
- 2016.10.08-án 2016/S 195-351150 számon a TED-n, 2016.10.12-én 12167/2016. számon a Közbeszerzési Értesítőben megjelent 4. sz. Korrigendum keretében, valamint az ajánlatkérési dokumentáció I/6. pontjában előírásra került, hogy az Ajánlatkérő által előírt hasznos teherbírásra vonatkozóan gyártói nyilatkozat becsatolása szükséges, melyet Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem csatolt ajánlatában.
- Az ajánlat részeként benyújtott formanyomtatvány IV. rész C. szakasz 1.b) pontjában megtett nyilatkozatból nem volt megállapítható egyértelműen, hogy Ajánlattevő megfelel az előírtaknak, tekintettel az alábbiakra:
 - nem került feltüntetésre, hogy a referencia a termékek szállítására vagy értékesítésére vonatkozik-e,
 - nem nyilatkozott arról, hogy a teljesítés az előírások és a szerződés szerint történt
 - a tárgy (leírás) oszlopban nem került feltüntetésre, hogy a referencia szerinti tartályok új tartályok –e,
- Az ajánlati felhívás VI.3.20.) valamint az ajánlatkérési dokumentáció I/3. z) pontjában előírásra került, hogy Ajánlattevőknek az ajánlathoz csatolni kell a megajánlott termék műszaki paramétereit tartalmazó leírást.

Ajánlattevő ajánlata részeként becsatolta az adott (VII.) részre vonatkozó műszaki leírást, azonban az nem terjedt ki a tartályok RAL szerinti (előírt) színeire.

- A 2016.11.10-én 2016/S 217-394949 számon a TED-en, 2016.11.14-én 13623/2016 számon a Közbeszerzési Értesítőben megjelent 7. Korrigendumban előírásra került, hogy Ajánlattevőnek az ajánlati felhívás III.1.2. P1) pontjában előírt alkalmassági követelményről a formanyomtatvány IV. rész B szakasz 6.) pontjában nyilatkoznia kell.

Ajánlattevő az ajánlatába csatolt formanyomtatvány IV. rész B szakaszának 6. pontjában nyilatkozott a kért beszámolóról, azonban hiánypótlás keretében sem adta meg, hogy a hivatkozott beszámoló alapján megfelel-e az előírt gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelménynek.

Fentiekre való tekintettel megállapításra került, hogy a Siex Kft. ajánlattevő VII. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő ezen részben nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fenti közbenső döntésről Ajánlattevők 2016.12.29-én értesítve lettek.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [8] **Elnevezés:** 1100 literes új fém hulladékgyűjtő tartály beszerzése és szállítása

Az eljárás eredményes volt o igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Semicont '06 Kft.

2600 Vác, Szent László út 23.

Nettó ajánlati ár összesen: 215.250.000,- Ft

Unischo Kereskedelmi Kft.

1151 Budapest, Szántófield u. 6.

Nettó ajánlati ár összesen: 169.309.500,- Ft

Tellus Invictus Kft. – MEVA-HU Kereskedelmi Kft. – Gróf és Társai Kft. közös ajánlattevők

8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.

2851 Környe, Budai út 1/B.

8761 Pacsa, Csány u. 65.

Nettó ajánlati ár összesen: 160.781.500,- Ft

Green Way Hungary Zrt.

1137 Budapest, Szent István krt. 2. V/30.

Nettó ajánlati ár összesen: 215.250.000,- Ft

SC TRIPLAST SRL

Románia 540236 Marosvásárhely, Dózsa György út 197.
Nettó ajánlati ár összesen: 168.407.500,- Ft

Ajánlattevők teljesítették az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) -

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Tellus Invictus Kft. – MEVA-HU Kereskedelmi Kft. – Gróf és Társai Kft. közös ajánlattevők
8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.
2851 Környe, Budai út 1/B.
8761 Pacsa, Csány u. 65.
Nettó ajánlati ár összesen: 160.781.500,- Ft

Ajánlattevő adta az elektronikus árlejtést követően a Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pont szerint a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: szállítás

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

VIII. részben: MEVA a.s.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

VIII. részben: MEVA a.s. (Roudnice nad Labem, Na Urbance 632 41314 Cseh Köztársaság)

– Ajánlati felhívás III.1.3. M1)

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2017.02.15. Lejárata: 2017.02.25.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017/02/15.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017/02/15.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: -