



FŐVÁROSI KÖZTERÜLET-  
FENNTARTÓ ZRT.

Cím: 1081 Budapest, Alföldi u. 7.  
PF.: 1439 Bp., Pf. 637  
TEL.: +36 1 459-6795  
FAX: +36 1 459-6846

BVK HOLDING TAGJA

www.fkf.hu  
bohusa@fkf.hu

### Közbeszerzési osztály

**CÍMZETT:**

Walter Group Kft.

**Cím:**

2330 Dunaharaszti, Fűzfa u.2.

fax:0624/402-882

**CÍMZETT:**

Kerese Bt.

**Cím:**

2225 Üllő, Hatháza u. 3.

fax: 0629/321-744

**CÍMZETT:**

Wetex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

**Cím:**

1054 Budapest, Akadémia u.16.

fax: 061/322-0184

**CÍMZETT:**

MM CLEAN kft.

**Cím:**

1054 Budapest, Páva u. 22.

fax:0682/889-102

**TÁRGY:**

„K1101 Gépiármű mosókba vegyszerek beszerzése” tárgyú eredményhirdetése

**DÁTUM:**

2013.02.21.

IKT. SZÁM.:  
87/05763-0003/2013.

ÜGYINTÉZŐ.:  
dr.Bohus Attila

### Tisztelt Ajánlattevők!

Tájékoztatásul mellékelten megküldjük fenti tárgyú Kbt. II. része szerinti közösségi, nyílt közbeszerzési eljárásról készült összegezőt, mely egyben az eljárás eredményéről történő tájékoztatás is.

Üdvözlettel:

Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt.  
77.

Sándor Csilla

Közbeszerzési Osztályvezető

Szemán Zoltánné

Társasági Közbeszerzési  
Bizottság Elnöke

dr. Bohus Attila

Közbeszerzési Referens



### **Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe: **Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt., 1081 Budapest, Alföldi u.7.**
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:  
**Szállítási Keretszerződés/Összesen nettó 60.000.000,-Ft.(-20%) keretösszeg erejéig gépjármű mosókba szükséges vegyszerek szállítása**
3. A választott eljárás fajtája: **Kbt. II. része szerinti közösségi, nyílt közbeszerzési eljárás**
4. \* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -
5. \* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:  
**TED-en: 2012/S 217-357721 (2012.11.10)**  
**Közbeszerzési Értesítőben: 17218/2012 (2012.11.12),**
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**  
b) \* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -  
c) \* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): **4**
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):  
**Walter Group Kft (2330 Dunaharaszti, Fűzfa u.2.), Nettó ajánlati ár: 1.621.945,-Ft.**  
**Ajánlattevő teljesítette az Ajánlati felhívás III.2.2. pontjában foglalt gazdasági és pénzügyi feltételeket és az Ajánlati felhívás III.2.3. pontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit, valamint az érvényességi feltételeket, ajánlata megfelel az Ajánlati felhívásban és az Ajánlatkérési dokumentációban foglalt követelményeknek.**
- b) \*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):-
- c) \*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:-
- d) \*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:-
10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:  
**A Keresé Bt. (2225 Üllő, Hatháza u. 3) ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontjai alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek és egyéb módon nem felel meg az ajánlati,**



felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kerese Bt. ajánlata nem felel meg az Ajánlati Felhívásban és Ajánlatkérési Dokumentációban foglaltaknak, Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mivel nem teljesítette megfelelően a hiánypótlási kötelezettségét. Az AF. III.2.3. M/2 pontja értelmében az ajánlati felhívás feladását megelőző 3 évben, évenként kellett volna igazolni a legalább nettó 10 000 000 HUF értékű, a közbeszerzési eljárás tárgyával meggyező termékcsoport szállítására vonatkozó szerződészerűen teljesített referenciát. A beadott referenciából nem állapítható meg ajánlati felhívás feladását megelőző 3 évben 2009.november és 2012.november közötti időszakra vonatkozó teljesített referencia, így hiánypótlásában 2012. évre vonatkozó benyújtott referencia nem fogadható el, mivel 2012.decemberre vonatkozik. Az AF. III.2.3. M/3. pontjában foglaltakra vonatkozó hiánypótlása során csatolt minőségbiztosítási tanúsítványa nem felel meg, mivel az érvényességi ideje már az ajánlatok bontásakor lejárt.

Továbbá a becsatolt biztonsági adatlapok és felhasználási útmutatók együttes értékelése során megállapításra került, hogy az alábbi termékek nem megfelelőek:

1. A.T.A.P. 12-14 nagyhatású tisztítószer - Nem több mint 95%-ban lebomló tulajdonságú (nem ionos tenzid tartalma csak 8-10%), nem növényi oldószer alapú.
2. Wunder new savas tisztítószer - Nem több mint 95%-ban lebomló tulajdonságú (nem ionos tenzid és propil-etanol tartalma kisebb 5%-tól), nem organikus savalapú készítmény, ahol  $\text{pH} < 1$  ( $\text{pH}: 1-2$ ), nincs adat arra vonatkozóan, hogy nem támadja meg a réz alkatrészeket.
3. A.T.A. Cargo Clean - Minthogy a termék illatosított, így a termék nem szagsemlegesít, tehát nem tartalmaz szagsemlegesítő baktériumot.
4. A.T.A. S. autósampon - Nem akril alapú a termék, nem speciális baktériumok végzik a szagsemlegesítést, nincs adat a felületre tapadt bogarak eltávolításáról, valamint a lágy és kemény vízzel való hígíthatóságról.
5. A.T.A.P. 100 ipari tisztítószer - Nem tartalmaz aminosavat, kefevédő adalékot.
9. A.T.A. Sept - nem iodofor tartalmú szer

A Wetex Kft. (1054 Budapest, Akadémia u.16.) ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő egyéb módon nem felel meg az ajánlati, felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Továbbá a becsatolt biztonsági adatlapok és felhasználási útmutatók együttes értékelése során megállapításra került, hogy az alábbi termékek nem megfelelőek:

1. DewaxPar - az állagáról nincs információ, gél állagúnak kell lennie a kért terméknek.
2. Forte - Megadott pH érték nem kisebb 1-től (Biztonsági adatlap:  $\text{pH} 2,5 \pm 0,15$ ); nincs adat arra vonatkozóan, hogy nem támadja meg a gumi és réz alkatrészeket, nincs arra adat, hogy lemosás után felületvédő réteget, korrózió gátló adalékanyagot tartalmaz-e.
3. Chem 01 - nem oldja meg egy fázisban az azonnali nagy hatásfokú zsírtalanítást, nincs arra adat, hogy speciális szagsemlegesítő baktériumadalékot tartalmaz-e.
4. Seta (II) Wax – nem tartalmaz speciális szagsemlegesítő baktériumokat, nem akril alapú.
5. Shine Wash – illata citromos (elváras szagtalan), nem tartalmaz kefevédő adalékot, biológiai úton teljes mértékben lebomlónak kellene lennie, nincs rá adat, hogy teljes mértékben lebomlik-e
6. Pluto 2.0. - nem tartalmaz kefevédő, szaglekötő adalékot, a megadott pH érték nem 13-14 körüli (Biztonsági adatlap:  $\text{pH} 9,5 \pm 0,15$ ), biológiai úton teljes mértékben lebomlónak kellene lennie, nincs rá adat, hogy teljes mértékben lebomlik-e.



7. Caminet - Nincs arra adat, hogy a felületaktív anyagok biológiai úton lebomlanak-e, és hogy a termék mind kézi, mind gépi tisztításhoz, valamint habképzőbe is alkalmazható-e.
8. Brillmoto – Nincs arra adat, hogy nyomtalanul elpárolog-e.
9. Truck Sun - nem iodofor tartalmú szer, nem tartalmazza a jód előnyös tulajdonságait, a gomba és baktérium pusztítását.

Az MMCLEAN Kft. (1054 Budapest, Páva u. 22.) ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontjai alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek és egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Az MMClean kft.. ajánlata nem felel meg az Ajánlati Felhívásban és Ajánlatkérési Dokumentációban foglaltaknak, Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mivel nem teljesítette megfelelően a hiánypótlási kötelezettségét. A hiánypótlás keretében benyújtott 1/a. mellékletben a hígítási arányokat megváltoztatta az eredeti ajánlatától eltérően, így a szakmai ajánlatát is módosította. Az AF III.2.3. pont M/1. pontban előírt referencia nyilatkozat nem tartalmazza teljeskörűen a teljesítés helyét, hónapját. Az M2.) pontban a műszaki – szakmai alkalmasság megítélése érdekében előírásra került a közbeszerzés tárgya szerinti termékek gyártására vagy kereskedelmére/forgalmazására vonatkozó ISO 9001 minőségbiztosítási tanúsítvány vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítvány, továbbá az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékainak benyújtása, melyek egyikét sem tartalmazza az Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás így Ajánlattevő alkalmassága nem állapítható meg.

Továbbá a becsatolt biztonsági adatlapok és felhasználási útmutatók együttes értékelése során megállapításra került, hogy az alábbi termékek nem megfelelőek:

1. M-Clean 11 - a biztonsági adatlapon megadott biológiai lebomlás érték: 90% feletti, így nem felel meg az elvárt 95% feletti értéknek, nem növényi oldószer alapú a termék.
2. M-Clean 55 - Megadott pH érték nem kisebb 1-nél (Biztonsági adatlap: pH 1), nincs arra vonatkozó adat, hogy használatakor képződnek-e kellemetlen gázok, vagy sem (csak annyit ír a Biztonsági adatlap: jól szellőztetett helyen dolgozzunk vele, és munka közben ne dohányozzunk); hogy megtámadja-e a gumi- és réz alkatrészeket, vagy sem, hogy lemosás után felületvédő réteget hoz-e létre, vagy sem, hogy korróziógátló adalékanyagot tartalmaz-e vagy sem, a Biztonsági adatlapon megadott biológia lebomlás érték: 90% feletti, így nem felel meg az elvárt 95% feletti értéknek.
3. M-Clean 31 - speciális szagsemlegesítő- és fehérjebontó baktériumokat nem tartalmaz, nincs arra adat, hogy használható-e üveg-,tükör- és alumínium felülethez vagy sem
4. M-Clean Wash and Wax - nem akril alapú a termék, lágy és kemény vízzel való hígíthatóságról, és hogy károsítja-e vagy sem a krómot, gumit, üveget, festéket, nincs adat.
5. M-Clean Multi - nem szagtalan, kefevédő adalékkal nem rendelkezik, aminokat nem tartalmaz, lágy és kemény vízzel hígíthatóságról, vízlágyító hatásáról nincs adat, a biztonsági adatlapon megadott biológiai lebomlás érték: 90% feletti, így nem felel meg az elvárt 100%-os értéknek
6. M-Clean 280 (Interior) - megadott pH érték eltér a felhasználási útmutató (13,2), és a biztonsági adatlap (12-13) szerint, kefevédő adalékanyagot nem tartalmaz, lágy és kemény vízzel való keverhetőségéről, vízlágyító hatásáról nincs adat, a biztonsági



adatlapon megadott biológiai lebomlás érték: 90% feletti, így nem felel meg az elvárt 100%-os értéknek

7. M-Clean Sanodes - a termék nem egy fázisban oldja meg a tisztítást, fertőtlenítést és zsírtalanítást, nem tartalmaz felületaktív anyagot, így az elvárás, hogy a felületaktív anyagok biológiai úton lebomlóak legyenek, nem teljesül.

8. M-Clean 11 - Nincs arra adat, hogy nyomtalanul elpárolog-e, gyulladáspont magasabb 65C-tól, így nem felel meg a 75 C-feletti kritériumnak.

9. M-Clean Sanodes - nem iodofor tartalmú szer, nem tartalmazza a jódd előnyös tulajdonságait, a gomba és baktérium pusztítását.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**Walter Group Kft (2330 Dunaharaszti, Fűzfa u.2.), Nettó ajánlati ár: 1.621.945,-Ft. Ajánlattevő ajánlotta a Kbt. 71. § (2) a) pontja szerinti legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást.**

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az

ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-

12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát

meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

15. a) A szerződésalkötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:**2013.02.21.**

b) A szerződésalkötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:**2013.03.03.**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2013.02.21.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja:**2013.02.21.**

18.\* Az összegezés módosításának indoka:

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:

20. \* A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21. \* Az összegezés javításának indoka:

22. \* Az összegezés javításának időpontja:

23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.\* Egyéb információk: a közbeszerzési eljárás nyilvántartási száma Ajánlatkérőnél: K1101

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\* -gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.