

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt.
1081 Budapest, Alföldi u. 7.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Az FKF Zrt. használatában lévő tűzoltó készülékek negyedéves üzemmentartói ellenőrzése, féléves és éves felülvizsgálata, alapkarbantartása, azok ellenőrzési matricával, hologramos címkével való ellátása, hiteles igazolása, dokumentálása, valamint az FKF Zrt. használatában lévő tűzoltó vízforrások éves ütemterv szerinti ellenőrzése és az ellenőrzés hiteles igazolása, tisztítása, átöblítése, működési próbája, vízhozam mérése és dokumentálása.

Tűzoltó készülékek: 3400 db, melyből:

- Poroltó készülékek: 3100 db +10% (2,3,4,6,12, 50 kg-osak és 1250 kg-os gördíthető)
- Széndioxiddal oltó: 300 db +10% (2,5, 20 kg-osak)

Tűzoltó vízforrások:

- Tűzcsapok száma: összesen 82 db +10%, melyből:

Föld feletti tűzcsapok száma: 56 db +10%

föld alatti tűzcsapok száma: 26 db +10%

- Fali tűzcsapok száma: összesen 114 db +10%, melyből:

Nedves: 93 db +10%

Száraz: 21 db +10%

- Tüzipíz tároló medencék: 4 db +10%

Tűzoltó készülékek elhelyezése:

Budapest: 118 telephely

Dunakeszi: 1 telephely

Hajdúszoboszló: 1 telephely

Pusztazámor: 1 telephely

Ráckeve: 1 telephely

Zamárdi: 1 telephely

Szigetcsép: 1 telephely

3. A választott eljárás fajtája: Kbt. III. rész szerinti nyílt eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: a Közbeszerzési Értesítőben 2013.07.12-én 11409/2013 számon jelent meg.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 5

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Ajánlattevők teljesítették az eljárást megindító felhívásban és az ajánlatkérési dokumentációban előírt gazdasági és pénzügyi valamint szakmai és műszaki alkalmassági feltételeket.

Tűzkerék Kft. (1191 Budapest, Hamvas u. 7-9.)

Mindösszesen nettó ajánlati ár: 5.950.000,- Ft.

IGNIPLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (8330 Sümeg, József A. u. 3.)

Mindösszesen nettó ajánlati ár: 12.720.072,- Ft.

Novo-Pyro Controll Kft. (2096 Üröm, Görgey u. 27.)

Mindösszesen nettó ajánlati ár: 30.206.480,-Ft.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): --

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: --

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: --

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Tűzbástya Bt. (1201 Budapest, Köztemető u. 97.)

Mivel Ajánlattevő a hiánypótlásra történt felszólítást követően sem teljesítette a megadott határidőig az eljárást megindító felhívás III.2.2. P1) és P2) pontban a gazdasági-pénzügyi alkalmasság igazolásaként előírt feltételeket, ezért Ajánlattevő gazdasági-pénzügyi alkalmassága nem volt megállapítható, így ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági feltételeknek nem felel meg, ezért ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Mivel Ajánlattevő a hiánypótlásra történt felszólítást követően sem teljesítette a megadott határidőig az eljárást megindító felhívás III.2.3. M1) és M2) pontban a műszaki-szakmai alkalmasság igazolásaként előírt feltételeket, ezért Ajánlattevő műszaki-szakmai alkalmassága nem volt megállapítható, így ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági

feltételeknek nem felel meg, ezért ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Mivel Ajánlattevő a hiánypótlásra történt felszólítást követően sem nyújtotta be az ajánlatot aláíró, nyilatkozattételre jogosult személy aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által készített aláírás mintáját, valamint nem nyilatkozott valamennyi tényleges tulajdonosról, így ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és az ajánlatkérési dokumentációban előírtaknak, ezért ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Honvédelmi Minisztérium ArmCom Kommunikációtechnikai Zrt.
(2100 Gödöllő, Dózsa Gy. út 63/A.)

Ajánlattevő által hiánypótlás keretében az eljárást megindító felhívás III.2.3. M2) pontjában előírt műszaki-szakmai alkalmasságnak való megfelelés érdekében új szakember került bevonásra. Mivel a szakember nem állt Ajánlattevővel munkavégzésre irányuló jogviszonyban, ezért szükséges a szakember Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozata. Mivel a hiánypótlásra történt felszólítást követően Ajánlattevő a szakember Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozatát a hiánypótlási határidő lejárta után küldte meg, így nem teljesítette az eljárást megindító felhívás III.2.3. M2) pontban a műszaki-szakmai alkalmasság igazolásaként előírt feltételeket, ezért Ajánlattevő műszaki-szakmai alkalmassága nem volt megállapítható, így ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági feltételeknek nem felel meg, ezért ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Mivel Ajánlattevő a hiánypótlásra történt felszólítást követően sem nyújtotta be az igénybe venni kívánt más szervezet (szakember) ügyvéd által készített aláírás mintáját vagy az aláírását igazoló bármilyen más dokumentum másolatát, valamint nem nyújtotta be a nyilatkozatot aláíró személy részére az ajánlatot aláíró személy által adott meghatalmazást, így ajánlata egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és az ajánlatkérési dokumentációban előírtaknak, ezért ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő adta a 2013. szeptember 20-án megtartott elektronikus árlejtést követően a Kbt. 71.§ (2) bekezdés a) pontja szerint, a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot.
Tűzkerék Kft.

1191 Budapest, Hamvas u. 7-9.

Mindösszesen nettó ajánlati ár: 5.950.000,- Ft.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: --

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013.09.27.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013.10.07.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013.09.27.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013.09.27.

18.* Az összegezés módosításának indoka:

19.* Az összegezés módosításának időpontja:

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21.* Az összegezés javításának indoka:

22.* Az összegezés javításának időpontja:

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.* Egyéb információk:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.