

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. 1081 Budapest, Alföldi u. 7.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

K1224/2 Budapest X. ker. Újhegyi út 52. sz. alatti válogatómű megvalósításához szükséges 3 fő műszaki ellenőr, 1 fő beruházás bonyolító és 1 fő közgazdász biztosítása.

3. A választott eljárás fajtája:

Kbt. III. része szerinti nemzeti, hirdetmény közzététele nélküli a Kbt. 122/A § szerinti közbeszerzési eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

A Kbt. 122. /A § (1) bekezdésben foglalt jogalap szerint tárgyi szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonötmillió forintot, Ajánlatkérő nemzeti eljárási rend szerinti, hirdetmény közzététele nélküli eljárást folytatott le.

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

Az eljárást megindító felhívás és ajánlatkérési dokumentáció térítésmentesen 2013.11.11-én került megküldésre Ajánlattevők részére.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 5 db

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. (1183 Budapest, Üllői út 455.)

Nettó vállalkozói díj mindösszesen: 7 900 000,-Ft

Ajánlattevő teljesítette az eljárást megindító felhívás III.2.2. pontban foglalt gazdasági és pénzügyi feltételeket és az eljárást megindító felhívás III.2.3. pontban foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit.

MKG Kontó Bt. (1118 Budapest, Torbágy u. 14. 10. em. 40.) és

FT-TERV Kft. közös ajánlattevők (8636 Balatonszemes, Arany János u. 28/B.)

Nettó vállalkozói díj mindösszesen: 7 900 000,-Ft

Ajánlattevő teljesítette az eljárást megindító felhívás III.2.2. pontban foglalt gazdasági és pénzügyi feltételeket és az eljárást megindító felhívás III.2.3. pontban foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: -

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

TSPC Kft. (9011 Győr, Ezerjő út 10.)

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, mivel hiánypótlási kötelezettségét nem teljesítette, ezért nem állapítható meg ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága, és ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, mivel:

- 1.) Ajánlattevő által ajánlata 15. oldalán becsatolt, számlavezető pénzügyintézet által kiállított igazolás nem az eljárást megindító felhívás III.2.2. P1) pontjában előírt időszakra vonatkozik.
- 2.) Az ajánlat 8. oldalán az M1. alkalmassági követelmény igazolásához benyújtott nyilatkozatban szereplő referencia vonatkozásában nem állapítható meg egyértelműen az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont M1. alkalmassági követelménynek való megfelelés, tekintettel az alábbiakra: A fenti referencia esetében a teljesítés idejeként megjelölt időszakból nem állapítható meg egyértelműen, hogy **az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző 36 hónapban, azaz 2010.11.11. és 2013.11.11. között ténylegesen mekkora a szerződés terhére teljesített szerződéses érték.**

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3. M1. pontjában előírta, hogy „Ajánlattevő ismertesse a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15.§ (3) bekezdés a) pontja alapján jelen felhívás megküldésétől (2013.11.11.) visszafelé számított 36 hónapban a közbeszerzés tárgyával azonos vagy hasonló, műszaki ellenőri és projektmenedzseri feladatok ellátása tárgyban elvégzett munkáit a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16.§ (5) bekezdés alapján, az Ajánlattevő illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással.”

A nyilatkozatnak/igazolásnak tartalmaznia kell:

„...a teljesítés idejét (év, hónap) és helyét (település neve)...”

- 3.) Az ajánlat 6. oldalán a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetekről becsatolt nyilatkozat szerint Ajánlattevő csak az III.2.3) műszaki szakmai alkalmasság, M1) referencia tekintetében kíván az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása érdekében más szervezet (vagy személy) kapacitásaira támaszkodni, ugyanakkor az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont M2.) alkalmassági követelményének való megfelelést a becsatolt dokumentumok alapján nem Ajánlattevő igazolja, mivel az ajánlat 10. oldalán más szervezetre vonatkozó dokumentum került becsatolásra az M2.) alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása érdekében.
 - Ajánlattevő az ajánlat 10. oldalán feltüntetett más szervezetet nem nevezte meg kapacitást biztosító szervezatként az ajánlat 6. oldalán benyújtott nyilatkozatában.
 - Ajánlattevő az ajánlat 9. oldalán benyújtott nyilatkozatban feltüntette a más szervezet által benyújtott nyilatkozatban szereplő szakembereket is.
- 4.) Az ajánlat 30. oldalán becsatolt J.J. szakember önéletrajzából nem állapítható meg az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont M2. pontban alkalmassági feltételként előírt minimum 3 éves műszaki ellenőrzésre vonatkozó szakmai gyakorlat. Továbbá önéletrajza alapján nem Ajánlattevő alkalmazásában áll, ugyanakkor nem nevezte meg az Ajánlattevői nyilatkozatban alkalmasság igazolásában részt vevő szervezatként vagy személyként.

Kométa Szerviz Szolgáltató és Mérnöki Iroda Kft. (1194 Budapest, Benczúr u. 24.)

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, mivel hiánypótlási kötelezettségét nem teljesítette, ezért nem állapítható meg ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága, és ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, mivel:

- 1.) Ajánlattevő által ajánlata 7. oldalán becsatolt, számlavezető pénzügyintézet által kiállított igazolás nem az eljárást megindító felhívás III.2.2. P1) pontjában előírt időszakra vonatkozik.

2.) Az ajánlat 5.-6. oldalán a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetekről becsatolt nyilatkozat szerint Ajánlattevő csak a III.2.3.) M1 alkalmasság tekintetében kíván az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása érdekében más szervezet (vagy személy) kapacitásaira támaszkodni, ugyanakkor az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont M2.) alkalmassági követelményének való megfelelést a becsatolt dokumentumok alapján nem Ajánlattevő igazolja, mivel az ajánlat 10.-30. oldalain más szervezetekre vonatkozó dokumentumok kerültek becsatolásra az M2.) alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása érdekében.

- Ajánlattevő az ajánlat 10 - 30. oldalain feltüntetett más szervezeteket nem nevezte meg kapacitást biztosító szervezetként az ajánlat 5-6. oldalán benyújtott nyilatkozatában, és
- Ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja szerint arról, milyen módon kívánja igénybe venni ezen más szervezetek által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során, ezen kívül
- nem került benyújtásra a más szervezetek által kitöltött, cégszerűen aláírt nyilatkozat sem, mely szerint a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésére állnak majd a szerződés teljesítése során, valamint
- nem került benyújtásra a más szervezetek aláírásra jogosult képviselőinek aláírási címpéldánya/aláírás mintája/meghatalmazása sem.
- nem kerültek benyújtásra a Kbt. 55. § (5) bekezdés szerint a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet igazolásai (A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási móddal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételt) és nyilatkozata miszerint a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljes időtartama alatt.

HD BrandBridge Kft. (3422 Bükkábrány, Szabadság út 12.)

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, mivel hiánypótlási kötelezettségét nem teljesítette, ezért nem állapítható meg ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága, és ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, mivel:

- 1.) Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlatába az általa alkalmasság igazolására bevonni kívánt szervezet (M..... Kft.) tekintetében az eljárást megindító felhívás V.4. 6.) pontjában az igénybe venni kívánt más szervezet (személy) nevében megtett és az ajánlathoz csatolt nyilatkozatokat aláíró(k) közjegyző által elkészített aláírási címpéldányát, illetve ügyvéd által készített aláírás mintáját (egyszerű másolatban).
- 2.) Ajánlattevő az ajánlattal benyújtott ajánlattevői nyilatkozat 6. pontjában nem a konkrét feladatot határozta meg, amely teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni, hanem csak a részt jelölte meg.
- 3.) Ajánlattevő nem nyújtotta be az eljárást megindító felhívás III.2.2. pont P1.) alkalmassági követelmény igazolásához szükséges banki nyilatkozato(ka)t.
Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2. pontjában előírta, hogy Ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére való gazdasági és pénzügyi alkalmasságot az alábbiak szerint kell igazolni:
„...a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján ajánlatában nyújtsa be valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, jelen felhívás feladásától (2013.11.11) visszafelé számított 12 hónapra vonatkozó nyilatkozatot valamennyi ott vezetett számla vonatkozásában az alábbi tartalommal:
- mióta vezetik az ajánlattevő pénzforgalmi számláját,
- volt-e sorban állás a jelen felhívás feladását (2013.11.11) megelőző 12 hónapban, ha igen milyen időtartamban, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.
Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha a jelen felhívás feladását (2013.11.11) megelőző 12 hónapban 30 napnál hosszabb ideig tartó sorban állás fordult elő bármely pénzforgalmi számláján.”
- 4.) Ajánlattevő az ajánlat 9. oldalán benyújtott nyilatkozat 8) pontja szerint a műszaki-szakmai alkalmasság igazolásához más szervezet kapacitásaira kívánnak támaszkodni, azonban az ajánlat 19. oldalán az M/2. alkalmassági követelmény igazolásához ajánlattevő nyilatkozata került benyújtásra.
- 5.) Az ajánlat 19. oldalán becsatolt M.M. szakember, 28. oldalán becsatolt H.D. szakember önéletrajzából nem állapítható meg az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont M2.

alkalmassági feltételként előírt minimum 3 éves műszaki ellenőrzésre vonatkozó szakmai gyakorlat, valamint a minimum 3 év pénzügyi szakmai gyakorlat.

- 6.) Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlatában a M.M., L.A., B.E., S.K., K.B. szakemberek tekintetében a képzettséget igazoló bizonyítvány másolatát.
- 7.) A benyújtott ajánlat nem tartalmazza az eljárást megindító felhívás V.4. 16.) pontjában előírt nyilatkozatot, miszerint legkésőbb a szerződés megkötéséig mérnöki tevékenységre vonatkozó szakmai felelősségbiztosítással fog rendelkezni, melynek évenkénti összege minimum 10 millió forint.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. (1183 Budapest, Üllői út 455.)

Nettó vállalkozói díj mindösszesen: 7 900 000,-Ft

A 2013. november 26-án benyújtott érvényes ajánlatot adó ajánlattevők ajánlati árai megegyeztek.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat kiválasztása érdekében 2013. december 9-én közjegyző jelentésében sorsolást tartott és a sorsolás alapján ajánlattevőt nyilvánítja az eljárás nyertesének.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: műszaki ellenőri feladatok

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Elektromos-Vonal Kft. Az eljárást megindító felhívás III.2.3. M.2. pont.

Battai Kft. Az eljárást megindító felhívás III.2.3. M.2. pont.

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013.12.09.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013.12.19.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013.12.09.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013.12.09.

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21. * Az összegezés javításának indoka: -

22. * Az összegezés javításának időpontja: -

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk: -

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.