

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### 1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. 1081 Budapest, Alföldi u. 7.

### 2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

1 db felülvizsgálati dokumentáció elkészítése az FKF Zrt.2.számú Dunakeszi Települési Szilárd Hulladék Lerakó részleges környezetvédelmi felülvizsgálatáról a műszaki leírásban foglaltak szerint. A környezetvédelmi felülvizsgálatot a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996 (VII.4) KTM. rendelet alapján kell elvégezni az alábbi szakterületeken: víz, hulladék, talaj, az élővilágra vonatkozó környezetterhelés és igénybevétel bemutatása.

### 3. A választott eljárás fajtája:

Kbt. III. része szerinti nemzeti, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás.

### 4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

Ajánlatkérő a Kbt. 122. § (7) bekezdése a) pontja alapján ajánlattételi felhívás közzététele nélkül induló tárgyalásos eljárást alkalmaz, mert annak feltételei maradéktalanul fennállnak. (szolgáltatás becsült értéke nem érte el a huszonötmillió forintot)

### 5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

### 6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást 2013.09.13-án 87/ 50991-0001/2013. iktatószámon egyidejűleg megküldte gazdasági szereplők részére.

### 7. a) Eredményes volt-e az eljárás:

nem

### b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:

Az eljárás a Kbt. 76.§ (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, mivel az eljárásban kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be.

### c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: igen

### 8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

három darab ajánlat

### 9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):-**

**c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -**

**d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: -**

**10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:-**

**A Zöldcél Környezetvédelmi és szolgáltató Kft. (1222 Budapest, Vöröskereszt utca 4.), és az ÉMK Észak – Magyarországi Környezetvédelmi Kft. (3792 Sajóbáony, Gyártelep 024/143.)** a megadott hiánypótlási határidőig nem teljesítette a hiánypótlási kötelezettségét. Fentiek figyelembe vételével mindkét ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevők nem felelnek meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint ajánlataik egyéb módon nem felelnek meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő 2013.11.06-án 87/50991-004/2013. iktatószámmon megküldött levelében tájékoztatta Ajánlattevőket a fenti közbenső döntéséről.

**Loacker Hulladékhasznosító Kft - Elgoscscar-2000 Környezettechnológiai és Vízgazdálkodói Kft. (1095 Budapest, Hídépítő u.15.),** mint Közös Ajánlattevők ajánlata a Kbt. 74.§ (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

**Loacker Hulladékhasznosító Kft - Elgoscscar-2000 Környezettechnológiai és Vízgazdálkodói Kft,** mint Közös Ajánlattevők a Kbt. 69.§ (2) bekezdése alapján végleges árajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazott, így Kbt. 69.§ (4) alapján objektív alapú indokolás került bekérésre. Az Ajánlattevő részére 2013.11.05-én megküldésre került az indokolás kérésről szóló levél (87/50991/0005/2013. iktatószámmon), és a meghatározott határidő lejártáig (2013.11.07. 15.00 óra) Ajánlattevő megadta az indokolását.

Az Ajánlatkérő az Ajánlattevő indokolását a Kbt. 69.§ (5) bekezdése szerint nem fogadta el az alábbiak szerint:

A Loacker Hulladékhasznosító Kft - Elgoscscar-2000 Környezettechnológiai és Vízgazdálkodói Kft. ajánlati ára 1.123.000 Ft, amely végleges árajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel az Ajánlatkérő nettó 3.000.000,-Ft. rendelkezésre álló anyagi fedezet és becsült érték mértékéhez képest több mint 20 %-kal alacsonyabb volt.

Az FKF Zrt. az ajánlati árak indokolását, a mérnöki díjak esetében Ft/nap mértékegységben kérte meg, az Ajánlattevő ezt Ft/órában adta meg.

Az összehasonlíthatóság érdekében 1 napot 8 óra munkavégzéssel számolt Ajánlatkérő. A mérnöki díjak esetében a Magyar Mérnöki Kamara (MMK) 2013. évi ajánlását vettük figyelembe. A szakértő mérnök esetében az Irányító Mérnöki díjjal számoltunk, amely díj kisebb, mint a Kiemelt Mérnök díja. Mivel a feladathoz 3 szakértőt szükséges igénybe venni, ezért figyelembe véve a megadott munkaidőket az MMK ajánlásból az 1 napos díjat vettük figyelembe.

Az indokolás tartalmazta többek között a már meglévő dokumentációk áttekintésének időigényét, a helyszíni bejárás időigényét, valamint a szakértői dokumentáció összeállításának időigényét. Ezek a következők szerint kerültek meghatározásra, figyelembe véve, hogy 3 szakértő vesz részt a feladatban.

- meglévő dokumentációk áttekintésének időigénye: 5,6 óra/szakértő,
- helyszíni bejárás időigénye: 5 óra (önálló mérnök),
- szakértői dokumentáció összeállításának időigénye: 13,3 óra/szakértő.

Ajánlatkérő véleménye szerint a szakértő nem tudja összeállítani a szakértői dokumentációt, a nélkül, hogy meg ne ismerné a már rendelkezésre álló információkat (vizsgálati eredményeket, szakértői véleményeket), és a területen végzett tevékenységeket. Az 5,6 óra nem elegendő a telephely környezeti információinak megismerésére.

További problémát vetett fel a szakértői díjak meghatározása. Az alábbi táblázat tartalmazza a

mérnöki díjak összehasonlítását az MMK ajánlásával.

	Ajánlati díj [Ft/h]	MMK ajánlása [Ft/nap]	MMK ajánlása [Ft/h]	Ajánlati díj*100/MMK ajánlási díj [%]
szakértő mérnök	10 000	132 000	16 500	61
önálló mérnök	8 500	94 000	11 750	72

A fenti táblázatból látható, hogy az ajánlati díjak jóval az MMK által ajánlott díjak alatt kerültek meghatározásra. Az Ajánlatkérő véleménye szerint ilyen díjszabás mellett nem biztosítható a megfelelő színvonalú szakértői munka. Megerősíti Ajánlatkérő véleményét abban, hogy a feladatra szánt idő kevés.

Fentiek figyelembe vételével a Loacker Hulladékhasznosító Kft - Elgoscár-2000 Környezettechnológiai és Vízgazdálkodói Kft, mint Közös Ajánlattevők ajánlata Kbt. 74.§ (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazott.

**11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-**

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -**

**12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -**

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -**

**13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni: -**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -**

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -**

**14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik: -**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -**

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -**

**15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:-**

**b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: -**

**16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. november 18.**

**17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013. november 18.**

**18.\* Az összegezés módosításának indoka: -**

**19.\* Az összegezés módosításának időpontja: -**

**20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -**

**21. \* Az összegezés javításának indoka: -**

**22. \* Az összegezés javításának időpontja: -**

**23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja: -**

**24.\* Egyéb információk:**

Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárást a Kbt. 122. §. (7) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint folytatta le, mivel az eljárás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió Ft-ot.

A Kbt. 122. § (8) bekezdés szerint:

„Az ajánlatkérő a (7) bekezdés a) és c) pontja szerinti esetben is köteles biztosítani a versenyt és legalább három - a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit az ajánlatkérő megítélése szerint teljesíteni képes - gazdasági szereplőt ajánlattételre felhívni.”

Az ajánlatok értékelés során megállapításra került, hogy Ajánlatkérő által - a Kbt. előírásait figyelembe véve - ajánlattételre meghívásra került három cég, azonban a meghívott és ajánlatot benyújtó cégek közül ketten nem tettek eleget hiánypótlási kötelezettségünknek, így az eljárásból érvénytelenség miatt kizárásra kerültek.

Fentiek tekintetében Ajánlatkérő megállapítja, hogy az eljárásban egy ajánlattevővel a Kbt. 122. § (8) bekezdése szerinti verseny nem volt biztosítható.

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll. A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.