

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. 1081 Budapest, Alföldi u. 7.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Összesen nettó 10.000.000,- Ft + 25% keretösszeg erejéig különféle bútorok, szekrények, asztalok, székek és egyéb kiegészítő lakberendezési termékek szállítása:

- Szekrények, polcok
- Lapláb asztalok, csőláb asztalok, toldatok
- Konténer lapláb asztalhoz
- Kiegészítők (klaviatúra tartók, virágtartók, monitortartók, görgős toronytartók, dohányzóasztalok, falifogasok)
- Ülőgarnitúrák (fotelek, kiskanapék, nagykanapék)
- Forgószékek (vezetői és irodai)
- Tárgyalószékek
- Állófogasok
- Faliórák
- Asztali lámpák
- Álló lámpák
- Kárpitos termékek:
 - ágykanapé
 - franciaágy
 - fotelágy
 - heverő
 - fotel
- Kerti, kültéri bútorok
 - kültéri szék (fonatolt polyrattan szék, műanyag, alacsony, és állítható támlás szék)
 - kültéri asztal (kerekasztal, fonatolt polyrattan asztal, ovális asztal)
 - kültéri kerek napozóágy
 - kültéri kétszemélyes pad
 - kültéri napernyőtálp
 - Napernyők
- Székalátétek,

az ajánlatkérési dokumentáció részét képező műszaki leírásban részletezettek szerint.

3. A választott eljárás fajtája:

Kbt. III. része szerinti nemzeti, nyílt eljárás.

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

Az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2013.10.14-én KÉ-18371/2013 iktatószámon jelent meg.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás:

igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

nyolc darab ajánlat

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Ajánlattevő neve, címe:

Iroda 2000 Kft.
3530 Miskolc, Corvin út 1-3.
Nettó ellenszolgáltatás mindösszesen: 18.560.000,- Ft.

Ajánlattevő neve, címe:

Balaton Bútor Kft.
8200 Veszprém, Házgyári út 4.
Nettó ellenszolgáltatás mindösszesen: 19.999.000,- Ft.

Ajánlattevő neve, címe:

ORAKO-Möbel Art. Kft.
1116 Budapest, Vegyész u. 17-25. 3/A.
Nettó ellenszolgáltatás mindösszesen: 28.811.632,- Ft.

Ajánlattevő neve, címe:

Office Line Kft.
1117 Budapest, IP West Irodaház, Budafoki út 91-93. C. ép., fszt.
Nettó ellenszolgáltatás mindösszesen: 20.459.999,- Ft.

Ajánlattevő neve, címe:

Dimex Uno Kft.
1047 Budapest, Károlyi István u. 10.
Nettó ellenszolgáltatás mindösszesen: 18.520.000,- Ft.

Ajánlattevők teljesítették az eljárást megindító felhívás III.2.2. pontban foglalt gazdasági és pénzügyi feltételeket és az eljárást megindító felhívás III.2.3. pontban foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit.

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):-**

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -**

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -**

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, címe:

Karrier Bútor Kft.
8000 Székesfehérvár, Gyümölcs u. 4-6.
Nettó ellenszolgáltatás mindösszesen: -

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, mivel azt az ajánlattételi határidő (2013.11.04. 12:00) lejártá után nyújtották be.

Ajánlatkérő az érvénytelen ajánlatról szóló közbenső döntéséről 2013.11.06-án tájékoztatta Ajánlattevőket.

Ajánlattevő neve, címe:

Stúdió Irodabútor Kft.
1161 Budapest, Mária u. 77/A.

Nettó ellenszolgáltatás mindösszesen: 26.860.440,- Ft.

Ajánlattevő a hiánypótlásra felszólító levélben meghatározott határidő (2013.11.21. 14:00) lejártáig nem hiánypótlott, így ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban foglaltaknak, az alábbiak szerint:

- Ajánlattevő nem nyújtotta be az eljárást megindító felhívás V.4.22. pontjában előírt nyilatkozatot az elektronikus árlejtésen való részvételről.
- Az ajánlat 7. oldalán benyújtott banki nyilatkozatból nem állapítható meg az eljárást megindító felhívás III.2.2. pont P1.) alkalmassági követelményének való megfelelés, tekintettel arra, hogy a nyilatkozat nem az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 12 hónapra, azaz 2013.10.10.- 2012.10.10. közötti időszakra vonatkozik, hanem a nyilatkozat kiállításától visszafelé számított 12 hónapra, azaz 2013.11.04.-2012.11.04. közötti időszakra.
- Az ajánlat 8. oldalán az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont M1.) alkalmassági követelmény igazolásához benyújtott nyilatkozatban szereplő referenciák vonatkozásában nem állapítható meg egyértelműen az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont M1.) alkalmassági követelménynek való megfelelés, tekintettel az alábbiakra:
 - A benyújtott táblázatban szereplő referenciák esetében nem került megjelölésre a szerződést kötő másik fél székhelye.
 - A benyújtott táblázat 1. sorában szereplő referencia esetében nem került megjelölésre a szerződést kötő másik fél kapcsolattartójának neve, telefonszáma.
 - További hiányosság valamennyi referencia esetében, hogy a teljesítések idejei nem az előírt „év/hó” megbontásban kerültek feltüntetésre, továbbá a teljesítés idejeként megjelölt időszakból nem állapítható meg egyértelműen, hogy az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 36 hónapban, azaz 2010.10.10. - 2013.10.10. között ténylegesen mekkora az egyes referenciák esetében a teljesített szerződéses érték.
- Ajánlattevő nem nyújtotta be az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont M2.) alkalmassági követelmény igazolásához szükséges dokumentum(ka)t.
- Az ajánlatban nem került benyújtásra az eljárást megindító felhívás V.4.5. pontjában előírt termékkatalógus papír alapon.
- Az elektronikus úton (CD-n) benyújtott termékkatalógus kizárólag az irodabútorok egy részét (szekrények, lapláb asztalok, tolatok lapláb asztalhoz, konténerek lapláb asztalhoz, kiegészítők közül klaviatúra, virág, monitor, toronytartók és dohányzóasztalok) tartalmazza, ugyanakkor a katalógusban nem kerültek feltüntetésre az alábbi termékek: falifogasok; ülőgarnitúrák; vezetői forgószékek; irodai forgószékek; tárgyalószékek; állófogasok; faliórák; asztali lámpák; álló lámpák; kárpitos termékek (ágykanapé, franciaágy, fotelágy, heverő, fotel); kerti, kültéri bútorok (kültéri székek, kültéri asztalok, kültéri kerek napozóágy, kültéri kétszemélyes pad, kültéri napernyőtalp, napernyők); és székalátétek.
- Az elektronikus úton (CD-n) benyújtott termékkatalógus kizárólag a „széria bútorok”-ra vonatkozóan határozza meg a szállítási határidőt, a többi termékre vonatkozóan nem tartalmaz szállítási határidőt.
- Az ajánlat nem tartalmazza egyik termék esetében sem a megajánlott termékek műszaki specifikációja részeként a hőmérséklettartományt, relatív légnedvességet, tárolási helyzetet, környezeti hatásokat.

Fenti okok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, továbbá ajánlata egyéb okból nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve, címe:

ALEX Fém-bútor Kft.

2072 Zsámbék, Magyar utca 21-23.

Nettó ellenszolgáltatás mindösszesen: 21.135.821,- Ft.

Ajánlattevő a hiánypótlásra felszólító levélben meghatározott határidő (2013.11.21. 14:00) lejártáig nem hiánypótlott, mivel a hiánypótlási határidő lejártát követően, 2013.11.21-én 14:13-kor elkésve nyújtotta be hiánypótlását. Fentiek miatt ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban foglaltaknak az alábbiak szerint:

- Az ajánlatban nem került benyújtásra az eljárást megindító felhívás V.4.5. pontjában előírt termékkatalógus papír alapon, továbbá *.jpeg vagy *.pdf formátumban.

- Ajánlattevő nem nyújtotta be az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont M2.) alkalmassági követelmény igazolásához szükséges dokumentum(ka)t.
- Az ajánlat 50-53. oldalán benyújtott ajánlattevői nyilatkozat 5. pontjában Ajánlattevő nem tett egyértelmű nyilatkozatot a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja szerint a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe kívánt alvállalkozókról, tekintettel arra, hogy erre vonatkozóan nem jelölte "X" jellel egyik választ sem.

Fenti okok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja értelmében érvénytelen, mivel Ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek, továbbá ajánlata egyéb okból nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő az érvénytelen ajánlatokról szóló közbenső döntéséről 2013.12.04-én tájékoztatta Ajánlattevőket.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, címe:

Dimex Uno Kft.
1047 Budapest, Károlyi István u. 10.
Nettó ellenszolgáltatás mindösszesen: 18.520.000,- Ft.

Ajánlattevő nyújtotta a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja szerint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013.12.16.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013.12.26.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. december 16.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013. december 16.

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21. * Az összegezés javításának indoka: -

22. * Az összegezés javításának időpontja: -

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk: A közbeszerzési eljárás nyilvántartási száma Ajánlatkérőnél: K1250.