

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. - 1081 Budapest, Alföldi u. 7.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A 6/1990.(IV.12.) KöHÉM rendeletben a járművekre vonatkozó műszaki előírásoknak megfelelő, Euro VI-os kategóriába sorolt diesel motorral szerelt, összesen 30 db préselve tömörítő, hulladékgyűjtő és szállító célgép figyelmeztető jelzéssel, forgalmi rendszámmal.

3. A választott eljárás fajtája: Kbt. II. rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

A TED-en 2014/S 059-098910 számon 2014.03.25-én, a Közbeszerzési Értesítőben 2014.03.26-án 4804/2014számon jelent meg.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: --

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 3

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Profi-Bagger Építőipari Gépkereskedelmi Kft. (2051 Biatorbágy, Tormásrét u. 6.)

Ajánlat:

1. Ellenszolgáltatás értéke (Bekerülési érték) HUF-ban összesen (30 db célgépre vonatkozóan)	1.549.989.700 HUF
2. A Motor fajlagos fogyasztása (g/kWh)	204
3. PM kibocsátási érték (mg/kWh (WHSC szerint))	1,7
4. THC kibocsátási érték (mg/kWh (WHSC szerint))	6,5
5. CO kibocsátási érték (mg/kWh (WHSC szerint))	13,5
6. CO2 kibocsátási érték (gr/kWh (WHSC szerint))	649

Ajánlattevő teljesítette az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Profi-Bagger Építőipari Gépkereskedelmi Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ellenszolgáltatás értéke (Bekerülési érték) HUF-ban összesen (30 db célgépre vonatkozóan)	50	10	500
2. A Motor fajlagos fogyasztása (g/kWh)	10	10	100
3. PM kibocsátási érték (mg/kWh (WHSC szerint))	10	8	80
4. THC kibocsátási érték (mg/kWh (WHSC szerint))	10	10	100
5. CO kibocsátási érték (mg/kWh (WHSC szerint))	10	10	100
6. CO2 kibocsátási érték (gr/kWh (WHSC szerint))	10	10	100
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			980

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az 1. részszempontot a relatív értékelés, azon belül is a fordított arányosítás módszerével értékelte.

Az 1. részszempont tekintetében a legelőnyösebb ajánlat (a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat) kapta a lehetséges maximális pontszámot (azaz a felső ponthatárral egyező pontszámot), a többi ajánlat ugyanezen tartalmi elemére a legelőnyösebb ajánlathoz (a legalacsonyabb értéket tartalmazó) viszonyítva fordítottan arányos a pontkiosztás.

A 2-6. részszempontok tekintetében Ajánlatkérő a pontkiosztás módszerével értékelte az ajánlatkérési dokumentációban megadottak szerint,

A 2.-6. értékelési részszempontok szerinti károsanyag-kibocsátási értékeket Ajánlatkérő a nemzetközileg ismert WHSC eljárás szerint mért értékekkel kérte teljesíteni.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Volvo Hungária Kft (1172 Budapest, Cinkotai út 34.)

ajánlata a Kbt. 74.§ (2) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, így az ajánlat a Kbt. 74.§ (4) bekezdése értelmében nem került értékelésre az alábbiak értelmében:

A módosított ajánlati felhívás VI.3.10. pontjában előírásra került, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig 50.000.000 Ft ajánlati biztosítékot kell Ajánlattevőknek nyújtani. Mivel a Volvo Hungária Kft. által benyújtott ajánlat nem tartalmazta az ajánlati biztosítékról szóló garancia vállalásról szóló nyilatkozatot, valamint készpénzben történő átutalás sem érkezett Társaságunk számlájára, így az ajánlat a Kbt. 74.§ (2) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, s mint ilyen, a Kbt.74.§ (4) bekezdése értelmében nem került értékelésre. Közbenes döntés meghozatalát követően ajánlattevők az érvénytelenségről 2014.07.02-án tájékoztatást kaptak.

HOROSZCOOP Kft. (1185 Budapest, Üllői út 310-312.)

ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbiak értelmében:

1. Ajánlattevő az ajánlata 4. oldalán becsatolt felolvasólapon az ellenszolgáltatás értékét (bekerülési érték) és az ajánlat 69. oldalán becsatolt 1.a. melléklet – bekerülési érték részletezését nem az Ajánlatkérő által előírtak szerint adta meg.

Az ajánlati felhívás VI.3.8. pontjában előírásra került, hogy „Az ajánlathoz a Kbt. 60. § (6) alapján Felolvasólapot kell csatolni, valamint annak mellékleteként részenként és gépjárművenként a bekerülési érték részletezését csatolni kell. Ajánlatkérő a „Felolvasólap”-hoz mintát készített, amely az ajánlatkérési dokumentáció 1. sz. mellékletében található.”

Az ajánlati felhívás VI.3.28. pontjában előírásra került, hogy „Az ajánlatban tételesen, összegelesen kérjük részletezni a bekerülési érték elemeit. A bekerülési értéknek tartalmaznia kell a behozatallal, valamint figyelmeztető jelzéssel történő forgalomba helyezéssel kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, regisztrációs díj, ha van, egyéb díjak és illetékek, kötelező felszerelések és KRESZ tartozékok ára, hatósági jelzések, műszaki vizsga, KVF(környezetvédelmi felülvizsgálat) díja és törzskönyv), továbbá a műszaki dokumentációban meghatározott - az árban benne lévő - felszereltséget, valamint az ajánlatból, vagy a szerződés teljesítéséből eredő, esetlegesen felszámításra kerülő többletköltségeket is, valamint a forgalmi adó köteles tételek esetén az ÁFA mértékét és összegét is.

Az ellenszolgáltatás értékének tartalmaznia kell a gépjárművek garancia időn belüli időszakos, kötelező jellegű szervizelésének anyag és munkadíját is.”

Ajánlattevő a bekerülési érték részletezését nem a fentiekben előírtak szerint nyújtotta be, mivel:

- ✓ nem tüntette fel soronként külön-külön a behozatallal, valamint figyelmeztető jelzéssel történő forgalomba helyezéssel kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, regisztrációs díj, ha van, egyéb díjak és illetékek, kötelező felszerelések és KRESZ tartozékok ára, hatósági jelzések, műszaki vizsga, KVF(környezetvédelmi felülvizsgálat) díja és törzskönyv), valamint
- ✓ nem tüntette fel a forgalmi adó köteles tételek esetén az ÁFA mértékét és összegét, így nem állapítható meg az első bírálati szempont tekintetében, hogy pontosan mennyi az Ajánlattevő által megajánlott ajánlati elem.

2. Ajánlattevő nem a kiírásban szereplő mennyiség figyelembe vételével készítette el ajánlatát, mivel a bekerülési érték részletezése dokumentumban 26 db 3 tengelyes tömörítőlapos, 22 m³ térfogatú, 110 l-1100 l beürítő szerkezettel hulladékgyűjtő gépjármű és

4 db 3 tengelyes tömörítőlapos, 22 m³ térfogatú, 110 l-1100l és 6 m³-es konténer beürítő szerkezettel hulladékgyűjtő gépjárműre készítette el ajánlatát.

Ajánlatkérő által előírt mennyiség:

21 db háromtengelyes, préselve tömörítő, 110 literestől 1100 literesig terjedő úrtartalmú tartályok beürítésére alkalmas beürítő szerkezettel, legalább nettó 22 m³ térfogatú hulladékgyűjtő tartállyal rendelkező célgép és

9 db háromtengelyes, préselve tömörítő, 110 literestől 1100 literesig terjedő úrtartalmú és 6 m³-es tartályok beürítésére alkalmas beürítő szerkezettel, legalább nettó 22 m³ térfogatú hulladékgyűjtő tartállyal rendelkező célgép.

Közbenső döntés meghozatalát követően ajánlattevők az érvénytelenségről 2014.07.16-án tájékoztatást kaptak.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Profi-Bagger Építőipari Gépkereskedelmi Kft. (2051 Biatorbágy, Tormásrét u. 6.)

Ellenszolgáltatás értéke (Bekerülési érték) HUF-ban összesen (30 db célgépre vonatkozóan) - 1.549.989.700 HUF

Az ajánlat kiválasztásának szempontja: a Kbt. 71.§ (2) bekezdés b) pontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlatot tartalmazó ajánlat.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: GEESINK B.V. gazdasági és pénzügyi alkalmasság (P.1. pont) és a műszaki illetve szakmai alkalmasság (M.1. pont)

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2014.08.19.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2014.08.29.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2014.08.19.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2014.08.19.

18.* Az összegezés módosításának indoka:

19.* Az összegezés módosításának időpontja:

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21.* Az összegezés javításának indoka:

22. * Az összegezés javításának időpontja:
23. * A javított összegezés megküldésének időpontja:
24. * Egyéb információk:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.