

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: FKF Nonprofit Zrt. - 1081 Budapest, Alföldi u. 7.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A hatályos környezetvédelmi és vonatkozó ágazati jogszabályok (dokumentációban részletesen felsorolva) követelményeinek figyelembe vételével

— 1 db 40 000 t/év kapacitású műanyag, fém, papír frakciók válogatására szolgáló válogató mű optikai elven működő technológiai sorának szállítása és telepítése a szükséges technológiai allétesítmények teljes körű, hiánytalan kivitelezésével (tartószerkezetek, villamos vezetékek, kompresszorok, irányítástechnika), valamint a technológia telepítéséhez szükséges részletes, a csarnok kivitelezőjével egyeztetett technológiai kiviteli tervek elkészítése

— Fő technológiai elemek:

— 2 db bálázógép;

— 2 db dobrosta;

— 1 db előaprító;

— 9 db Optikai kiválasztással működő pneumatikus leválasztású szeparátor;

— 2 db Mágneses leválasztó;

— 1 db örvényáramú szeparátor;

— 2 db sűrített levegőkompresszor;

— 40 db szállítószalag, melyből 6 db láncmeghajtású (összesen 417,8 m);

— Próbaüzem végzése 14 nap időtartamban (válogató személyzet, mobil gépek és szükségleteik, valamint energia építetési biztosítása mellett) folyamatos szakfelügyelet, kopóalkatrészek és azonnali szerviz biztosítása a szerződésben meghatározottak szerint.

— A jótállási időszak alatti karbantartási feladatok ellátása.

3. A választott eljárás fajtája: Kbt. II. rész, XII. fejezet szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

A TED-en 2014/S 231-407162 számon 2014.11.29-én, a Közbeszerzési Értesítőben 2014.12.03-án 24674/2014 számon jelent meg.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: nem

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:

A Kbt. 76.§ (1) bekezdés c) pont értelmében eredménytelen, mivel az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő sem tett az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot.

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: igen

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 1 db ajánlat

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**STRABAG-MML Kft. - 1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (INFOPARK D épület)**

1.Vállalkozói díj mindösszesen nettó HUF-ban 3.047.500.000,- Ft

2.A kiépítendő válogatómű technológiai berendezéseinek gyártása, naptári napban (összesen maximum 210 nap) 210 nap

Ajánlattevő teljesítette az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

| Az elbírálás<br>részszempontjai<br>(adott esetben alszempontjai is)  | A<br>részszempontok<br>súlyszámai<br>(adott<br>esetben az<br>alszempontok<br>súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve:<br>STRABAG-MML Kft. |  | Az ajánlattevő neve:   |   |
|--|---|--|--|------------------------|---|
|  |   | Értékelési<br>pontszám                   | Értékelési<br>pontszám<br>és<br>súlyszám<br>szorzata | Értékelési<br>pontszám | Értékelési<br>pontszám és<br>súlyszám<br>szorzata |
| 1.Vállalkozói díj mindösszesen nettó HUF-ban   | 70  | 10                                       | 700,00   |                        |   |
| 2.A kiépítendő válogatómű technológiai berendezéseinek gyártása, naptári napban (összesen maximum 210 nap) | 30  | 10                                       | 300,00   |                        |   |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként                                     |   |  | 1000,00  |                        |   |

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő minden részszempontot a relatív értékelés, azon belül a fordított arányítás módszerével értékelt.

Mindkét részszempont tekintetében a legelőnyösebb ajánlat (a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat és a legrövidebb gyártási határidő) kapta a lehetséges maximális pontszámot (azaz a felső ponthatárral egyező pontszámot), a többi ajánlat ugyanezen tartalmi elemére a legelőnyösebb ajánlathoz (a legalacsonyabb értéket, legrövidebb gyártási határidőt tartalmazó) viszonyítva fordítottan arányos volt a pont kiosztás.

Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (7) bekezdés alapján a 2. részszemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározta az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehet.

Amennyiben Ajánlattevő a 2. részszempont tekintetében 210 napnál hosszabb gyártási határidőt határozott meg, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősült.

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részszempontok szerinti tartalmi elemeit a meghatározott ponthatárok között értékelt az ajánlati felhívásban és az ajánlatkérési dokumentációban megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozta a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadta. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekítette. Az összességében elérhető maximális pontszám ajánlatonként 1.000 pont volt.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -
11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -  
b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -
12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:  
a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -  
b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -
- 13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:  
a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -  
b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -
14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:  
a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -  
b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -
15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: -  
b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: -
16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015.05.04.  
17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015.05.04.  
18.\* Az összegezés módosításának indoka:  
19.\* Az összegezés módosításának időpontja:  
20. \*A módosított összegezés megküldésének időpontja:  
21. \* Az összegezés javításának indoka:  
22. \* Az összegezés javításának időpontja:  
23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja:
- 24.\* Egyéb információk:  
Ajánlattételi határidőre a Jumbo-Log Kft. is benyújtotta ajánlatát, de mivel az ajánlati kötöttség lejártát követően nem tartotta fenn a továbbiakban ajánlatát, így az a Kbt. 65.§ (2) bekezdés értelmében az ajánlatok értékelése során nem került figyelembe vételre.
-