

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság
1081 Budapest, Alföldi u. 7.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Nettó 34 800 000 HUF –20 % keretösszeg erejéig Ajánlatkérő üzemeltetésében lévő 16 db hulladékudvarban begyűjtésre kerülő alábbi veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtése (átvétele), elszállítása, és kezelése/ártalmatlanítása és/vagy hasznosítása vagy kezelésre átadása (betartva a teljes folyamatra vonatkozó hatályos jogszabályokban foglalt előírásokat, és az Ajánlatkérő telephelyeire vonatkozó előírásokat is):

- fáradt olaj (13 02 05* azonosító kód (EWC)),
- fáradt olaj göngyölege (15 01 10* azonosító kód (EWC)),
- fénycső (20 01 21* azonosító kód (EWC)),
- sütőzsír göngyölege (15 01 02 azonosító kód (EWC)),
- hungarocell (15 01 02 azonosító kód (EWC))
- festék, oldószer (20 01 27* azonosító kód (EWC)).

3. A választott eljárás fajtája:

Kbt. II. rész, XII. fejezet szerinti nyílt eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

Az ajánlati felhívás a TED-en 2015.04.30-án 2015/S 084-149818 számon, a Közbeszerzési Értesítőben 2015.05.04-én 6726/2015 számon jelent meg.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: nem

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:

Az eljárás a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, mivel kizárólag érvénytelen ajánlat került benyújtásra.

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

2 db

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: -

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Design Termelő, Szolgáltató, Kereskedelmi Kft.
6000 Kecskemét, Ipar u. 6.**

A 87/31356/4/2015. iktatószámom megküldött hiánypótlási felhívásban előírt hiányosságokat nem megfelelően pótolta az alábbiak szerint:

- Ajánlatkérő (az eljárást megindító felhívás III.2.3. M/6. pontjában) alkalmassági követelményként előírta, hogy csatolni kell a veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésére (ártalmatlanítás és/vagy hasznosítás) vonatkozó környezetvédelmi hatóság által kiállított hulladékgazdálkodási engedélyt, vagy amennyiben Ajánlattevő nem rendelkezik ilyen engedéllyel, akkor Ajánlattevőnek be kell nyújtania a közbeszerzés szerinti veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésére (ártalmatlanítás és/vagy hasznosítás) vonatkozó befogadó nyilatkozatot vagy az érvényes szerződés másolatát, valamint a hulladékot átvevő cég Ht. szerinti környezetvédelmi hatóság által kiállított engedély(e)it. Ajánlattevő hiánypótlásában csak előkezelésre vonatkozó engedélyeit csatolta, mely nem felel meg az eljárást megindító felhívásban előírtaknak.
Hiánypótlásában csatolta a T. Zrt. hulladéklerakójának engedélyét, amely a közbeszerzés tárgyára vonatkozó veszélyes és nem veszélyes hulladékok ártalmatlanítására vonatkozik, azonban nem csatolta a befogadó nyilatkozatot, vagy a szerződést.

Fentiek alapján a Design Termelő, Szolgáltató, Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

**Multigrade Környezetvédelmi Kft.
1114 Budapest, Szabolcska Mihály u. 10/A. mf 2.**

Ajánlattevő az Ajánlatkérő által 87/31356/4/2015. iktatószámom megküldött hiánypótlási felhívásban előírt hiányosságokat pótolta, azonban hiánypótlása hiánypótlási határidőn túl (2015. 07. 27. 15 :00 órában meghatározott hiánypótlási határidőt követően, 2015.07.27-én 15:00:49 órakor) érkezett az Ajánlatkérő által megadott e-mail címre, ezért a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumok, nyilatkozatok az értékelés során nem vehetők figyelembe.

Fentiekre tekintettel ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban foglaltaknak az alábbiak miatt :

- Ajánlattevő által ajánlatába becsatolt – Ajánlattevő által kiállított – referencia nyilatkozat, valamint a szerződést kötő másik fél által kiállított referencia igazolásokon a szerződés tárgya oszlopban a „veszélyes és nem veszélyes hulladékok szállítása, ártalmatlanítása kifejezés került feltüntetésre, mely alapján a referenciákból nem derül ki, hogy azok gyűjtésre (átvételre) is vonatkoznak-e.
- Az ajánlatba az ajánlati felhívás III.2.3. M2) pontjában előírt alkalmasság igazolására becsatolt forgalmi engedély alapján Ajánlattevő a járműveknek üzembentartója, azonban nem került becsatolásra használatra jogosító szerződés másolata.
- Az ajánlathoz csatolt ajánlattevői nyilatkozatban a Kbt.56.§ (1) bekezdés k) pont kc) alpontjára vonatkozó nyilatkozatukban tényleges tulajdonosként feltüntetésre került, valamint az aláírási címpéldányon feltüntetett J.SZ.F. természetes személy lakcíme nem egyezik a cégkivonat I. 13/6. pontjában szereplő lakcímmel.
- Az ajánlati felhívás VI.3.26. pontjában az alábbiak kerültek előírásra: „Ajánlattevőnek ajánlata részeként nyilatkoznia kell, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a szerződéses időtartam alatt a hatósági engedélyei hatályukat vesztenék, azok megújításáról időben gondoskodik, biztosítva az engedélyek folyamatosságát, továbbá arra, hogy a hatósági engedélyben rögzített mennyiségi korlátokat nem lépik túl. A megújított engedélyek hiteles másolatát Ajánlatkérő részére a megújítástól számított 15 napon belül meg kell küldeni.”
Ajánlattevő által fentiekre vonatkozó nyilatkozat nem került becsatolásra.
- Ajánlattevő által az ajánlati felhívás III.2.3. M3) pontjában előírtak igazolására ajánlatában becsatolta a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiállított tanácsadói bizonyítvány másolatát, valamint az erről szóló határozatot, azonban a Hatóság bélyegzője egyik iraton sem szerepel.
- Ajánlattevő által az ajánlati felhívás III.2.3. M6) pontjában előírtak igazolására ajánlatába becsatolt engedély a 15 01 02 kód esetében a becsatolt, gyűjtésre vonatkozó engedély nem megfelelő, mert az nem elégíti ki az ártalmatlanítás és/vagy hasznosítás előírást.

- Ajánlattevő által az ajánlati felhívás III.2.2. P1) pontjában előírtak igazolására ajánlatába becsatolásra került pénzügyi alkalmasság igazolásából (az árbevétel veszélyes és nem veszélyes hulladékok szállítására, és kezelésére, hasznosítására vonatkozik) nem derül ki, hogy az árbevétel értékek gyűjtésre (átvételre) is vonatkoznak-e.
- A 310/2011.(XII.23.) Korm.rendelet 2.§ d) pontja szerint kell Ajánlattevőnek igazolnia a Kbt. 56.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt kizáró okok hatálya alá nem tartozását, amennyiben nem szerepel a köztartozás mentes adózói adatbázisban. Ajánlatkérő ellenőrizte a köztartozásmentes adózói adatbázist, melyben Ajánlattevő 2015. június hónapra vonatkozóan nem szerepel, és az ajánlathoz nem került csatolásra az illetékes adó- és vámhivatal igazolása, vagy az Art. szerinti együttes adóigazolás.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: -

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: -

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015.09.08.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015.09.08.

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21. * Az összegezés javításának indoka: -

22. * Az összegezés javításának időpontja: -

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk:

A közbeszerzési eljárás nyilvántartási száma Ajánlatkérőnél: K1457

A Faragó Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. 2015.09.07-én megküldött levelében foglaltak alapján ajánlatát visszavonta.