

Módosított összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság
1081 Budapest, Alföldi u. 7.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Közbeszerzés tárgya: Szállítási keretszerződés keretében az FKF Nonprofit Zrt-nél üzemeltetett MAN, Mercedes típusú tehergépjármű gyári, új vagy ezekkel egyenértékű után gyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása.

Mennyisége: Összesen nettó 354.000.000 Ft + 30 % keretösszeg erejéig MAN, Mercedes típusú tehergépjármű gyári új vagy ezekkel egyenértékű után gyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása az alábbi részek tekintetében:

- I. rész: Man tehergépjármű alkatrészek szállítása nettó 74.000.000 Ft + 30 % keretösszeg erejéig
- II. rész: Mercedes tehergépjármű alkatrészek szállítása nettó 280.000.000 Ft + 30 % keretösszeg erejéig

3. A választott eljárás fajtája:

Kbt. II. része szerinti közösségi, nyílt

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

2015/S 023-037591 (2015.02.03.)

KÉ-1494/2015. (2015.02.04.)

7. a) Eredményes volt-e az eljárás:

I. rész tekintetében: igen

II. rész tekintetében: nem

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:

Az eljárást a II. rész tekintetében (Mercedes tehergépjármű alkatrészek szállítása) a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pont alapján eredménytelen, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be és a Kbt. 76. § (1) bekezdés e) pontjai alapján eredménytelen, mivel valamelyik ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekménye miatt az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról dönt az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő az eredmény megküldését követően észlelte, hogy az eredmény a Kbt. 2. § (1) bekezdés előírásaiban foglaltakkal ütközne, sértve ezzel a verseny tisztaságát:

- Ajánlattevők által benyújtott alkatrész katalógusok többszázszázalékos eltérést mutatnak a tételszám tekintetében. A katalógusoknak az adott részben szereplő tehergépjármű alváz valamennyi alkatrészét teljes körűen tartalmaznia kellene. Ajánlatkérő a rendelkezésére álló információk alapján nem tud hitelt érdemlően dönteni, így azt sem tudja megállapítani, hogy melyik a valóságtól eltérően közölt adat. (hamis adat)
- Az ajánlatkérési dokumentáció 1.a. melléklet 379. és 549. tételei esetén a gyári számok adminisztrációs hiba miatt tévesen szerepeltek. A három Ajánlattevő (Diesel Dr Kft., Sutec Hungária Kft., T&A Kft.) a tételek beárazásánál eltérő megoldást választott. A T&A Kft. „ismeretlen cikkszám” megjelölést tüntetett fel, a Sutec Hungária Kft. módosította a gyári

számokat, a Diesel DR Kft. a megadott gyári számokkal beárzta a tételeket. Ez a szerződés teljesülésének ellehetetlenülését eredményezheti.

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

igen

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

I. rész: hat ajánlat

II. rész: hat ajánlat

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

I. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, új vagy egyenértékű után gyártott, új alkatrész beszerzése és szállítása

Diesel DR Kft. 3261 Pálosvörösmart, Rákóczi út 9.

1. Bírálati szempont: Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF): 55.630.971 Ft

2. Bírálati szempont: Kedvezmény mértéke a mindenkori listaárból (%): 20 %

3. Bírálati szempont: Jótállás (hónap) (minimum 12 hónap): 12 hónap

SUTEC Hungária Kft. 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát u. 13.

1. Bírálati szempont: Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF): 46.397.570 Ft

2. Bírálati szempont: Kedvezmény mértéke a mindenkori listaárból (%): 30 %

3. Bírálati szempont: Jótállás (hónap) (minimum 12 hónap): 14 hónap

II. rész: Mercedes típusú tehergépjármű gyári, új vagy egyenértékű után gyártott, új alkatrész beszerzése és szállítása: nincs

Ajánlattevők teljesítették az I. rész tekintetében az Ajánlati felhívás III.2.2. pontban foglalt gazdasági és pénzügyi feltételeket és az Ajánlati felhívás III.2.3. pontban foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit.

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

I. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, új vagy egyenértékű után gyártott, új alkatrész beszerzése és szállítása

Az elbírálás	A részszerpontok	Diesel DR Kft.		Sutec Hungária Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF)	80	8,34	667,22	10	800
2. Kedvezmény mértéke a mindenkori listaárból (%)	15	6,67	100	10	150
3. Jótállás (hónap) (minimum 12 hónap)	5	11,67	58,33	10	50
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			825,55		1.000

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:**

Az ajánlatok részszempontok és alszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa nulla pont, felső határa tíz pont.

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részszempontok szerinti tartalmi elemeit a fent meghatározott ponthatárok között értékeli a megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekíti. Az összességében elérhető maximális pontszám ajánlatonként 1.000 pont.

- | | |
|---|----------------|
| 1. Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF) | (súlyszám: 80) |
| 2. Kedvezmény mértéke a mindenkori listaárból (%-ban) | (súlyszám: 15) |
| 3. Jótállás (hónap) (minimum 12 hónap) | (súlyszám: 5) |

Az 1. részszempont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányosítás módszerével történik.

A pontszámok kiszámítása a következő képlet alkalmazásával történik:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * P_{\text{max}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlat adott részszempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (jelen esetben 10)

A_{legjobb}: az adott részszempont tekintetében legelőnyösebb ajánlat adott részszempont szerinti tartalmi eleme (a legalacsonyabb ellenszolgáltatás)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat adott részszempont szerinti tartalmi eleme.

A 2. és 3. részszempontok szerinti ajánlati elemek esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül az egyenes arányosítás módszerével történik.

A pontszámok kiszámítása a következő képlet alkalmazásával történik:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) * P_{\text{max}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlat adott részszempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (jelen esetben 10)

A_{legjobb}: az adott részszempont tekintetében legelőnyösebb ajánlat adott részszempont szerinti tartalmi eleme (a legmagasabb % és jótállás)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat adott részszempont szerinti tartalmi eleme

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A **Be-Bo 21 Motorjavító Kft. I. és II. részekre benyújtott** ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban foglaltaknak, mivel az ajánlati felhívás III.2.2. P.1. pontban előírt gazdasági és pénzügyi alkalmassága és a III.2.3. M1. pontban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassága Ajánlattevőnek nem állapítható meg, valamint az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiek figyelembe vételével **Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § d) és e) pontjai alapján érvénytelen.**

A **Baléder Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. I. és II. részekre benyújtott** ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban foglaltaknak, mivel az ajánlati felhívás III.2.3. M1. pontban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassága Ajánlattevőnek nem állapítható meg,

valamint az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiek figyelembe vételével **Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § d) és e) pontjai alapján érvénytelen.**

Az **AUTONET Import Magyarország Kft. I. és II. részre benyújtott** ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban foglaltaknak, mivel az ajánlati felhívás III.2.3. M1. pontban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassága Ajánlattevőnek nem állapítható meg, valamint az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiek figyelembe vételével **Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § d) és e) pontjai alapján érvénytelen.**

A **Langex Kereskedelmi és Képviselési Kft. I. részre benyújtott** ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban foglaltaknak, mivel az ajánlati felhívás III.2.3. M1. pontban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassága Ajánlattevőnek nem állapítható meg, valamint az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiek figyelembe vételével **Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § d) és e) pontjai alapján érvénytelen.**

Ajánlattevők a fenti közbenső döntésről 2015.04.30-án értesítésre kerültek.

Ajánlatkérőhöz előzetes vitarendezési kérelem érkezett, melyre a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján hiánypótlásra felszólító levelet küldött ki. A beérkezett hiánypótlások értékelését követően:

A **Diesel DR Kft. II. részre benyújtott** ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamint jogszabályoknak meghatározott feltételeknek:

- Ajánlattevő által megküldött indokolás nem elegendő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához,
- Ajánlattevő a 2015.05.28-án megküldött hiánypótlást nem teljes körűen válaszolta meg, így Ajánlatkérő a Kbt. 63. §-ban foglaltak szerint nem tudja megállapítani, hogy az ajánlat megfelel-e a felhívásban, dokumentációban meghatározott feltételeknek.

A **Sutec Hungária Kft. II. részre benyújtott** ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamint jogszabályoknak meghatározott feltételeknek:

- Ajánlattevő által megküldött indokolás nem elegendő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához.

A **T&A Kft. II. részre benyújtott** ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamint jogszabályoknak meghatározott feltételeknek:

- A 225., 242., 324. sorok tekintetében Ajánlattevő „ismeretlen cikkszám” megjelölést tüntetett fel, ezzel szemben a megadott gyári számok a T&A Kft. által behivatkozott katalógusban is szerepelnek, így azok létező tételek, ezáltal beárazhatóak is. Ajánlattevő a Kbt. 60. § (3) bekezdésében foglaltak alapján lenyilatkozta, hogy elfogadja az ajánlati felhívás és ajánlatkérési dokumentáció feltételeit, és hogy nyertessége esetén a dokumentáció részét képező szerződés-tervezet szerint Ajánlatkérővel szerződést köt, és a szerződést az abban foglaltak szerint teljesíti a megajánlott ellenszolgáltatás ellenében. A szerződéstervezet részét képezi az ajánlatkérési dokumentáció 1.a. sz. melléklete (megajánlott nettó egységárak listája). Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem adott az 1.a. mellékletben minden tételre vonatkozóan árat, ezért Ajánlattevő a Kbt. 63. § (2) bekezdése alapján a szerződés teljesítésére alkalmatlan.
- Ajánlatkérő hiánypótlás keretében lenyilatkozta, hogy on-line katalógusa – melyhez bírálati szempont kötődik - „Ajánlatkérő számára a hozzáférés visszavonásáig érvényes, ami jelen esetben a közbeszerzési eljárás, adott esetben a szerződés lezárultáig biztosított.”. Ajánlatkérő a T&A Kft. nyertessége esetén nem tudná biztosítani a Kbt. 31. § (5) bekezdésben foglaltakat.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

I. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, új vagy egyenértékű után gyártott, új alkatrész beszerzése és szállítása

SUTEC Hungária Kft. 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát u. 13.

1. Bírálati szempont: Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF): 46.397.570 Ft

2. Bírálati szempont: Kedvezmény mértéke a mindenkori listaárból (%): 30 %

Ajánlattevő nyújtotta az I. rész tekintetében a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlatot.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

I. rész tekintetében: 2015. június 2.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

I. rész tekintetében: 2015. június 12.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015. május 14.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. május 14.

18.* Az összegezés módosításának indoka:

Az eredményhirdetést követően – a II. rész (Mercedes tehergépjármű alkatrészek szállítása) tekintetében 2015.05.20-i iratbetekintés követően Ajánlatkérőhöz előzetes vitarendezési kérelem érkezett 2015. május 22-én a T&A Kft-től, melyre a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján hiánypótlásra felszólító levelet küldött ki, mely alapján a döntését megváltoztatta.

19.* Az összegezés módosításának időpontja: 2015. június 2.

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2015. június 2.

21. * Az összegezés javításának indoka: -

22. * Az összegezés javításának időpontja: -

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk: -

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.