

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

FKF Nonprofit Zrt. 1081 Budapest, Alföldi u. 7.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Összességében nettó 25.000.000 Ft -5% keretösszeg erejéig az alábbi részfeladatok elvégzése:

1. Fordított ozmózis elvén működő csurgalékvíz tisztító berendezés csurgalékvíz koncentrátumának elhelyezése a PRHK I. ütemű lerakóterében az erre a célra kialakított szikkasztó árkokba, valamint az I. ütemű lerakótér rézsűjén a fakadóvizet haváriamedrekből való átszivattyúzása és elszállítása helyben a csurgalékvíz tároló medencébe, nettó 7.500.000 Ft -5% keretösszeg.
2. Dunakeszi II. nem veszélyes Hulladéklerakó területéről a csurgalékvíz gyűjtő aknából a csurgalékvíz elszállítása Ajánlatkérő által kért ütemezésben, általában heti két alkalommal, nettó 17.000.000 Ft -5% keretösszeg.
3. Dunakeszi lerakóból a kommunális szennyvíz elszállítása, nettó 500.000 Ft -5% keretösszeg.

3. A választott eljárás fajtája:

Kbt. III. rész szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

2015.07.31-én 14044/2015 számon a Közbeszerzési Értesítőben

7. a) Eredményes volt-e az eljárás:

Az 1. és 2. részekben nem, a 3. részben igen.

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:

Az I. és II. rész a Kbt. 76.§ (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatok érkeztek.

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: igen

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Mindhárom részben 2-2 ajánlat érkezett, összesen 6 db.

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

3. rész: Kommunális szennyvíz elszállítása

Faragó Környezetvédelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság - 1085 Budapest, Baross utca 36.

Ellenszolgáltatás egységára nettó Ft-ban (Ft/m³-díj, kiszállási díjat is magában foglaló): 2.200 Ft/m³

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: alsó határa: -

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: -

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

I. rész: Csurgalékvíz-koncentrátum szállítása a PRHK területén belül

1.) Faragó Környezetvédelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság - 1085 Budapest, Baross utca 36.

Ajánlattevő hiánypótlásra történő felszólítást követően sem igazolta a felhívás III.2.3.) M.2) pontjában a műszaki és szakmai alkalmasság igazolására előírtaknak való megfelelést, és nem nyújtotta be illetve nem megfelelően nyújtotta be az alábbi dokumentumot:

- Az ajánlat 69. oldalán Ajánlattevő által az I. részre vonatkozóan bemutatott jármű forgalmi engedélyének „Hivatalos feljegyzések” rovatában szereplő bejegyzésből (Önrakodó Multiliftes konténerszállító) az derül ki, hogy a megajánlott jármű nem felel meg a felhívásban előírt feltételeknek. Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem igazolta a felhívás III.2.3. M.2.) pontban előírt 1 db 10 m³ méretű tartállyal rendelkező szippantós gépjármű meglétét.

A Faragó Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata az I. rész tekintetében a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

2.) Közös ajánlattevőként a Pónus Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. - 1115 Budapest, Bartók Béla út 98-102., F ép. 3. em. 9. – és Dimer Hulladékkezelő, Szállító Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. - 1188 Budapest, Lőrinci u. 17/a. –

Ajánlattevők hiánypótlásra történő felszólítást követően sem igazolták a felhívás III.2.3.) M.2) pontjában a műszaki és szakmai alkalmasság igazolására előírtaknak való megfelelést, és nem nyújtották be az alábbi dokumentumokat:

- Az ajánlathoz csatolt ajánlattevői nyilatkozatban a Kbt. 56.§ (1) bekezdés k) pont kc) alpontra megtett nyilatkozatban megadott tényleges tulajdonosok közül P.F. és P.Cs. lakhelyénél megadott irányítószám nem egyezik meg a cégkivonat II. pontban szereplővel, valamint P.Cs. esetében a lakcímnél a cégkivonatban szerepel a fszt.3. de a nyilatkozatban nem.
- Az ajánlathoz csatolt „Közös Ajánlattevők Megállapodása” című dokumentum egyik oldala sem került a közös ajánlatban résztvevők által szignálásra, valamint az utolsó oldalon a rossz minőségű fénymásolat miatt az aláírások csak részben látszanak.
- Az ajánlathoz becsatolt forgalmi engedélyek hivatalos feljegyzések rovatában nem szerepel, hogy milyen felépítménnyel rendelkezik a jármű. A becsatolt forgalmi engedélyekből nem állapítható meg a járművek felépítménye, csak a tehergépkocsik típusa és a hajtott tengelyek száma.

Az Ajánlatkérő által az I. rész tekintetében kért, az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolást Ajánlattevők nem nyújtották be

A Közös ajánlatot tevő Pónus Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. és Dimer Hulladékkezelő, Szállító Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. által a II. részre benyújtott ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevők nem felelnek meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint az ajánlat egyéb módon nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban előírtaknak.

II. rész: Csurgalékvíz elszállítás Dunakeszről engedélyezett ártalmatlanító helyre

1.) Faragó Környezetvédelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság - 1085 Budapest, Baross utca 36.

Ajánlattevő hiánypótlásra történő felszólítást követően nem nyújtotta be az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolását, ajánlata a II. rész tekintetében **a Kbt. 74.§ (1) bekezdés (e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban előírtaknak.

2.) Közös ajánlattevőként a Pónus Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. - 1115 Budapest, Bartók Béla út 98-102., F ép. 3. em. 9. – és Dimer Hulladékkezelő, Szállító Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. - 1188 Budapest, Lőrinci u. 17/a. –

Ajánlattevők hiánypótlásra történő felszólítást követően sem igazolták a felhívás III.2.3.) M.2) pontjában a műszaki és szakmai alkalmasság igazolására előírtaknak való megfelelést, és nem nyújtották be az alábbi dokumentumokat:

- Az ajánlathoz csatolt ajánlattevői nyilatkozatban a Kbt. 56.§ (1) bekezdés k) pont kc) alpontra megtejt nyilatkozatban megadott tényleges tulajdonosok közül P.F. és P.Cs. lakhelyénél megadott irányítószám nem egyezik meg a cégkivonat II. pontban szereplővel, valamint P.Cs. esetében a lakcímnél a cégkivonatban szerepel a fszt.3. de a nyilatkozatban nem.
- Az ajánlathoz a **Pónus Kft.** részéről becsatolt elvi befogadói nyilatkozat kiállítási időpontja 2014.12.01., melyből nem állapítható meg, hogy az jelenleg is hatályos-e.
- A közös ajánlatban résztvevő **Dimer Kft.** részéről nem került az ajánlattal benyújtásra sem az előírt hulladék szállításra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedély, sem a csurgalékvíz kezelő vállalkozással kötött szerződés vagy befogadói nyilatkozat és a kezelő érvényes környezetvédelmi hatósági engedélye egyszerű másolatban.
- Az ajánlathoz csatolt „Közös Ajánlattevők Megállapodása” című dokumentum egyik oldala sem került a közös ajánlatban résztvevők által szignálásra, valamint az utolsó oldalon a rossz minőségű fénymásolat miatt az aláírások csak részben látszanak.
- Az ajánlathoz becsatolt forgalmi engedélyek hivatalos feljegyzések rovatában nem szerepel, hogy milyen felépítménnyel rendelkezik a jármű. A becsatolt forgalmi engedélyekből nem állapítható meg a járművek felépítménye, csak a tehergépkocsik típusa és a hajtott tengelyek száma.

Az Ajánlatkérő által a II. rész tekintetében kért, az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolást Ajánlattevők nem nyújtották be.

A Közös ajánlatot tevő Pónus Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. és Dimer Hulladékkezelő, Szállító Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. által benyújtott ajánlat **a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevők nem felelnek meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint az ajánlat egyéb módon nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban előírtaknak.

3. rész: Kommunális szennyvíz elszállítása

Közös ajánlattevőként a Pónus Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. - 1115 Budapest, Bartók Béla út 98-102., F ép. 3. em. 9. – és Dimer Hulladékkezelő, Szállító Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. - 1188 Budapest, Lőrinci u. 17/a. –

Ajánlattevők hiánypótlásra történő felszólítást követően sem igazolták a felhívás III.2.3.) M.1) és M.2) pontjában a műszaki és szakmai alkalmasság igazolására előírtaknak való megfelelést, és nem nyújtották be az alábbi dokumentumokat:

- Az ajánlathoz csatolt „Közös Ajánlattevők Megállapodása” című dokumentum egyik oldala sem került a közös ajánlatban résztvevők által szignálásra, valamint az utolsó oldalon a rossz minőségű fénymásolat miatt az aláírások csak részben látszanak.
- Az ajánlathoz a közös ajánlatban résztvevők egyike részéről sem került becsatolásra háztartási szennyvíz begyűjtés tárgyban, nyilvántartásba vételre vonatkozó határozat, valamint az ajánlat nem tartalmazza a kezelő érvényes környezetvédelmi engedélyének másolatát.
- Az ajánlathoz becsatolt forgalmi engedélyek hivatalos feljegyzések rovatában nem szerepel, hogy milyen felépítménnyel rendelkezik a jármű. A becsatolt forgalmi

engedélyekből nem állapítható meg a járművek felépítménye, csak a tehergépkocsik típusa és a hajtott tengelyek száma.

A Közös ajánlatot tevő Pónus Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. és Dimer Hulladékkezelő, Szállító Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. által benyújtott ajánlat **a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen**, mivel Ajánlattevők nem felelnek meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint az ajánlat egyéb módon nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban előírtaknak.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

3. rész: Kommunális szennyvíz elszállítása

Faragó Környezetvédelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság - 1085 Budapest, Baross utca 36.

Ellenszolgáltatás egységára nettó Ft-ban (Ft/m³-díj, kiszállási díjat is magában foglaló): 2.200 Ft/m³

Ajánlattevő adta a Kbt. 71.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti, legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2015.09.29.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2015.09.09.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015.09.29.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015.09.29.

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21. * Az összegezés javításának indoka: -

22. * Az összegezés javításának időpontja: -

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk: