

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: FKF Nonprofit Zrt. - 1081 Budapest, Alföldi u. 7.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Összességében nettó 125.000.000 Ft - 15 % keretösszeg erejéig szolgáltatási keretszerződés keretében, az FKF Nonprofit Zrt. tulajdonában és használatában álló ingatlanain lévő gépészeti hálózatok, berendezések (kazánok, klímák, csőhálózat, stb.) épületfelügyeleti rendszer és az ezekhez tartozó elektromos hálózatok üzemeltetése, karbantartása és eseti felújítása, szerelése, a folyamatos működéssel összefüggő eseti építési helyreállítási, felújítási feladatok ellátása.

3. A választott eljárás fajtája: Kbt. II. rész, XII. fejezet szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

A TED-en 2015/S 202-366869 számon 2015.10.17-én, a Közbeszerzési Értesítőben 2015.10.19.-én 20227/2015 számon jelent meg.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

- b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -
- c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 9

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

- 1.) **OPTIMA KLIMA Szervező, Közvetítő és Ipari Szolgáltató Zrt.** (1051 Budapest, Október 6. u. 24. IV. em.1.)
Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó HUF-ban (egy hónapra) 11 472 000,-Ft
- 2.) **TOTAL FM'3000 Kft.** (1214 Budapest, Gál ispán u. 42.)
Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó HUF-ban (egy hónapra) 6 500 000,-Ft
- 3.) **PQS International Hungary Kft.** (1095 Budapest, Mester u. 29-31.)
Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó HUF-ban (egy hónapra) 6 400 000,-Ft
- 4.) **ENER-G Energia Technológia Zrt.** (1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.)
Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó HUF-ban (egy hónapra) 14 220 000,-Ft

Ajánlattevők teljesítették az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthárak közötti pontszámot: -

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

OPUS Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft. (1139 Budapest, Váci út 99.)

Ajánlattevő által benyújtott ajánlattal kapcsolatban számos hiány került megállapításra az alábbiak szerint, melyek pótlására, valamint az árak indokolására felszólító levél került kiküldésre.

- Az ajánlathoz csatolt ajánlattevői nyilatkozat 6.) pontját Ajánlattevő nem töltötte ki, így nem nyilatkozott a Kbt. 40.§ a) pontjára vonatkozóan.
- Az ajánlathoz benyújtott ajánlattevői nyilatkozatban a Kbt. 56.§ (1) bekezdés k) pont kc) alpontjára vonatkozóan Ajánlattevő nem nyilatkozott.
- Az ajánlat 10. és 11. oldalain a dátum javításra került, de Ajánlattevő által nem került szignálásra.
- A Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjaira vonatkozóan az ajánlathoz csatolt nyilatkozat nem került közjegyző vagy gazdasági illetve szakmai kamara által hitelesítésre.
- Ajánlattevő az ajánlatában nem nyilatkozott, hogy nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjára rendelkezni fog a TERC VIP Összevont Építőipari Költségvetési-Készítő Programrendszerrel.
- Az ajánlattal benyújtott, a két üzleti év tekintetében az árbevételről megtett nyilatkozatban nem a felhívásban előírt szolgáltatás szerepel, így nem állapítható meg az előírt alkalmassági feltételnek való megfelelés.
- Az ajánlattal benyújtott, a teljesített referenciákról megtett nyilatkozatban
 - az 1. sor tekintetében nem került megadásra a szerződést kötő másik fél kapcsolattartója és elérhetősége, valamint a szerződés tárgya más tevékenységet is tartalmaz, mint az előírt, és a teljesítési időszak kezdete korábbi, mint az ajánlati felhívásban megadott vizsgált időszak kezdete.
 - a 2. sor tekintetében nem került megnevezésre a szerződést kötő másik fél, valamint a teljesítés kezdete korábbi, mint a vizsgált időszak, valamint a szerződés tárgya más tevékenységet is tartalmaz, mint az előírt,
 - a benyújtott referencia igazolásokból sem állapítható meg az előírt feltételnek való megfelelés, mivel a kezdés időpontja korábbi, mint a vizsgált időszak kezdete, valamint a szerződés tárgya más tevékenységet is tartalmaz, mint az előírt.
- Az Ajánlattevő által megadott „Havi átalánydíj nettó HUF-ban” több mint 20%-kal alacsonyabb az Ajánlatkérő által a becsült érték meghatározásának alapját képező értékeknél

Ajánlattevő nem pótolta a kért dokumentumokat, valamint nem küldte meg a kért árindokolást sem, így Ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága nem állapítható meg, valamint a benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, ajánlatkérési dokumentációban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek értelmében ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek ezért ajánlata **a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.**

B+N Rerencia Zrt. (3937 Komlóska, Szkalka köz 1.)

Ajánlattevő által benyújtott ajánlattal kapcsolatban számos hiány került megállapításra az alábbiak szerint, melyek pótlására, valamint az árak indoklására felszólító levél került kiküldésre.

- Az ajánlathoz nem került csatolásra a cégszerűen aláírt és közjegyző vagy gazdasági illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjaira vonatkozóan.
- Ajánlattevő az ajánlatában nem nyilatkozott, hogy nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjára rendelkezni fog a TERC VIP Összevont Építőipari Költségvetési-Készítő Programrendszerrel.
- Az ajánlattal nem került benyújtásra, a két üzleti év tekintetében az árbevételről megtett nyilatkozat a felhívásban előírt szolgáltatásra, így nem állapítható meg az előírt alkalmassági feltételnek való megfelelés.
- Az ajánlathoz csatolt ajánlattevő által megtett nyilatkozatban szereplő referenciák tekintetében a teljesítés kezdetének időpontja korábbi, mint a vizsgált időszak (2012.10.12. és 2015.10.12. közötti időszak), valamint mindegyik sor tekintetében, a szerződés tárgya mást is tartalmaz, mint az előírt tevékenység, ezért nem állapítható meg az előírt alkalmasságnak való megfelelés.
- Az Ajánlattevő által megadott „eseti megrendelésre vonatkozó nettó rezsióradíj 600 óra/hó” több mint 20%-kal alacsonyabb az Ajánlatkérő által a becsült érték meghatározásának alapját képező értékeknél.

Ajánlattevő nem pótolta a kért dokumentumokat, valamint nem küldte meg a kért árindokolást sem, így Ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága nem állapítható meg, valamint a benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, ajánlatkérési dokumentációban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek értelmében ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek ezért ajánlata **a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.**

Kraft FM Üzemeltetési és Szolgáltató Kft. (1139 Budapest, Pap Károly u. 4-6.)

Ajánlattevő által benyújtott ajánlattal kapcsolatban számos hiány került megállapításra az alábbiak szerint, melyek pótlására, valamint az árak indoklására felszólító levél került kiküldésre.

- A benyújtott ajánlattevői nyilatkozatban a Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontja tekintetében Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy 10% alatti alvállalkozót vesz igénybe, de a teljes közbeszerzés megjelölésre került, nem csak az a része a közbeszerzésnek, melyhez 10% alatti alvállalkozót vesz igénybe Ajánlattevő a nyertessége esetén.
- Az ajánlathoz benyújtott ajánlattevői nyilatkozatban a Kbt. 56.§ (1) bekezdés k) pont kc) alpontjára vonatkozóan Ajánlattevő által tényleges tulajdonos és vezető tisztségviselők – a tulajdonrész megjelölésével - is megadásra kerültek. Az elektronikusan, ingyenesen elérhető adatbázisból lekért cégkivonatok értelmében, figyelembe véve Ajánlattevő által tett nyilatkozatot is, a vezető tisztségviselőként megjelölt természetes személyeket, mint tényleges tulajdonost kellett volna megadni, nem pedig vezető tisztségviselőként.
- Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatban az ÁRKÁDSZER Kft. székhelye nem egyezik meg a cégkivonatban szereplővel.

- Az ajánlathoz a 21. oldalon csatolt, a teljesített referenciákról megtett nyilatkozatban a szerződés tárgya nem felel meg az előírtaknak, valamint a megadott referenciák teljesítés kezdő időpontjaként megadott időpont korábbi a vizsgált időszak (2012.10.12. és 2015.10.12. közötti időszak) kezdési időpontjánál, valamint egyik sor tekintetében sem az előírt tevékenység került feltüntetésre.

Az ajánlat 22. oldalán becsatolt nyilatkozatban a szerződést kötő másik fél nem megfelelően került feltüntetésre, mert a 23.,24.,25.,27.,28.,29. oldalon becsatolt igazolásokból az derül ki, hogy Ajánlattevő alvállalkozóként végezte a szolgáltatás teljesítését, így a szerződést kötő másik félnek nem a nyilatkozatban megjelölt intézményeket kell tekinteni.

A benyújtott igazolások közül a 25.,26., oldalon lévőkben a teljesített munkák megnevezése nem felel meg az ajánlati felhívásban előírtaknak.

- Az Ajánlattevő által megadott „Havi átalánydíj nettó HUF-ban” és az „eseti megrendelésre vonatkozó nettó rezsioradíj 600 óra/hó” is több mint 20%-kal alacsonyabb az Ajánlatkérő által a becsült érték meghatározásának alapját képező értékeknél.

Ajánlattevő nem pótolta a kért dokumentumokat, valamint nem küldte meg a kért árindokolást sem, így Ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága nem állapítható meg, valamint a benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, ajánlatkérési dokumentációban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek értelmében ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek ezért ajánlata **a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.**

Ép-Üz-Bau Kft. (1201 Budapest, Vág u. 9.)

Az Ajánlattevő által megadott „Havi átalánydíj nettó HUF-ban” és az „eseti megrendelésre vonatkozó nettó rezsioradíj 600 óra/hó” is több mint 20%-kal alacsonyabb az Ajánlatkérő által a becsült érték meghatározásának alapját képező értékeknél.

Ajánlattevő nem küldte meg a kért árindokolást, így Ajánlattevő által benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, ajánlatkérési dokumentációban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek értelmében ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, ezért ajánlata **a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja értelmében érvénytelen.**

PRIMOGEN FM Kft. (1095 Budapest, Hídépítő u. 1-12.)

Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlásban csatolásra került a szerződésszerűen teljesített referenciáról egyrészt az ajánlattevő által megtett nyilatkozat, másrészt a szerződést kötő másik fél által kiadott igazolás is, de mindkettő tárgya másra is vonatkozik, mint a jelen közbeszerzés tárgya, valamint a nyilatkozat nem a vizsgált időszakot tartalmazza, így nem állapítható meg, hogy a vizsgált időszakban (2012.10.12. és 2015.10.12. között) teljesítette-e ajánlattevő az ajánlati felhívásban előírt tárgyú és értékű előírt referenciákat.

További hiánypótlás került kiküldésre, melyben kértük pótlólag megküldeni cégszerűen aláírt nyilatkozatukat vagy a szerződést kötő másik fél által kiadott igazolást az ajánlati felhívásban előírt feltételeknek megfelelő referenciák teljesítésére vonatkozóan úgy, hogy abból megállapítható legyen a vizsgált időszak (2012.10.12. és 2015.10.12. között) alatt a gépészeti rendszer (kazánok, klímák) karbantartása és üzemeltetése szolgáltatásra vonatkozóan teljesített referencia érték, valamint az, hogy abból legalább egy szerződésre vonatkozóan milyen értéket képvisel a kazán, illetve egyéb gépészeti berendezés karbantartása.

A felhívás III.2.3. műszaki alkalmasság igazolására az M.1.) pontban kért referencia nyilatkozatot illetve igazolást a második hiánypótlás keretében sem az ajánlati felhívásban valamint a hiánypótlási felhívásban előírtaknak megfelelően nyújtotta be, mert a benyújtott nyilatkozatban a vizsgált időszakon túlnyúló időszak került megjelölésre, mint teljesítési időszak, valamint nem igazolta azt az előírást, hogy rendelkezik legalább egy kazánok karbantartására vonatkozó 20 MFt értékű referenciával, így az alkalmassági feltételnek való megfelelése nem megállapítható.

Fentiek értelmében ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, ezért ajánlata **a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja értelmében érvénytelen.**

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

PQS International Hungary Kft. (1095 Budapest, Mester u. 29-31.)

Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó HUF-ban (egy hónapra) 6 400 000,-Ft

Az ajánlatok kiválasztásának szempontja: a Kbt. 71.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2016.01.27.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2016.02.05.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016.01.27.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2016.01.27.

18.* Az összegezés módosításának indoka:

19.* Az összegezés módosításának időpontja:

20.*A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21.* Az összegezés javításának indoka:

22.* Az összegezés javításának időpontja:

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.* Egyéb információk: