

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság
1081 Budapest, Alföldi u. 7.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Közbeszerzés tárgya:

Szolgáltatási szerződés keretében az FKF-Nonprofit Zrt. munkavállalói részére a képernyős munkakörben dolgozó munkavállalók látásának vizsgálata és a képernyő előtti munkavégzéshez szükséges éleslátást biztosító szemüvegek elkészítése

Mennyisége:

Összesen 34.925.000 Ft - 40 % keretösszeg erejéig szemvizsgálat elvégzése és éleslátást biztosító szemüvegek elkészítése.

3. A választott eljárás fajtája:

Kbt. III. része szerinti nemzeti, nyílt

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

KÉ-20146/2015. (2015.10.09.)

7. a) Eredményes volt-e az eljárás:

Igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Két darab ajánlat

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. Ajánlattevő neve	MESTEROPTIKA Látszerész Kft.
Ajánlattevő címe (székhely)	1095 Budapest, Mester utca 8. fszt/2.
Ajánlati adatok	
1. Szemüveg lencsék átlagára munkadíjjal együtt (nettó Ft)	9 496,- Ft
2. Jótállási idő (év) (egy egész számban meghatározva)	2 év
3. Probléma felmerülése esetén – jótállás ideje alatt – a javításhoz szükséges munkanapok száma (munkanap) (munkanap egy egész munkanapban meghatározva)	1 munkanap

Ajánlattevő teljesítette az eljárást megindító felhívás III.2.2. pontban foglalt gazdasági és pénzügyi, az a III.2.3. pontban foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmasság, továbbá az eljárást megindító felhívás és dokumentációban előírt érvényességi feltételeit.

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -**

Az elbírálás részszempontjai	A részszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Mester Optika Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Szemüveg lencsék átlagára munka-díjjal együtt (nettó Ft)	70	10,00	700,00
2. Jótállási idő (év) (egy egész szám- ban meghatározva)	20	10,00	200,00
3. Probléma felmerülése esetén – jótállás ideje alatt – a javításhoz szük- séges munkanapok száma (munkanap) (munkanap egy egész munkanapban meghatározva)	10	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként	1000,00		

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:
0-10 pont**

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részszempontok szerinti tartalmi elemeit a fent meghatározott ponthatárok között értékeli a megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekíti.

1. Szemüveg lencsék átlagára munkadíjjal együtt (nettó Ft) 70

2. Jótállási idő (hónap egy pozitív egész hónapban meghatározva) 20

3. Probléma felmerülése esetén - jótállás ideje alatt - a javításhoz szükséges maximális munkanapok száma (munkanap egy pozitív egész munkanapban meghatározva) 10

Az első és harmadik részszempont szerinti ajánlati elemek esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányosítás módszerével történik.

A pontszámok kiszámítása a következő képlet alkalmazásával történik:

$$P=(A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}}) * P_{\text{max}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlat adott részszempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (jelen esetben 10)

A_{legjobb}: az adott részszempont tekintetében legelőnyösebb ajánlat, adott részszempont szerinti tartalmi eleme (a legalacsonyabb átlagár, a javításhoz szükséges legrövidebb munkanapok száma)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat adott részszempont szerinti tartalmi eleme.

A 2. részszerpont szerinti ajánlati elemek esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül az egyenes arányosítás módszerével történik.

A pontszámok kiszámítása a következő képlet alkalmazásával történik.

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) * P_{\text{max}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlat adott részszerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (jelen esetben 10)

A_{legjobb}: az adott részszerpont tekintetében legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (a legmagasabb jótállási időt tartalmazó)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat adott részszerpont szerinti tartalmi eleme.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Név:

SZ-G Rapidus Kft.

1155 Budapest, Vasvári Pál utca 27.

Ajánlattevő nem nyújtotta be a 2016.02.05-én 87/8518-2/2016 iktatószámom megküldött hiánypótlási felhívásban kért dokumentumokat és az eredetileg benyújtott ajánlata alapján nem teljesítette az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeket.

1. Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem tisztázta, hogy ajánlatának 3. oldalán becsatolt Felolvasólapon a 3. részszerpont tekintetében a napban tett megajánlását, hogy az munkanapnak vagy naptári napnak feleltethető-e meg.

2. Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolta be az eljárást megindító felhívás III.2.3. P1) pontjában előírt számlavezető pénzügyi intézményétől származó nyilatkozatát, mely az eljárást megindító felhívásban előírt időszakra (2015. október 08. - 2014. október 08.) vonatkozik.

3. A Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek.

Ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 55. §. vonatkozásában benyújtott dokumentumok az alábbiakban felsorolt indokok alapján nem felel meg a Kbt. illetve az eljárást megindító felhívás előírásainak:

- Ajánlatkérő ajánlatának 7. oldalán (8. pont) megjelölte a T.O Kft.-t, azonban az ajánlatban benyújtott dokumentumok alapján T.O. sem pénzügyi, sem a műszaki szakmai alkalmasságot nem igazol.
- Ajánlatkérő saját maga nevében nyilatkozott, mint kapacitás rendelkezésre bocsátó szervezet, mely ajánlatkérő számára nem értelmezhető.
- A 64. oldalon becsatolásra került dr. O.K. által aláírt, a Kbt. 55.§ (5) bekezdés szerinti nyilatkozat, de az ajánlattevői nyilatkozat 8.) pontjában nem került megjelölésre, mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet / személy dr. O.K.
- Az ajánlat 67. oldalán szereplő aláírási címpéldány tanúsága szerint Dr. O.K az O-M. Bt. képviselője.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem tisztázta, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.3. M.2.) pontjában előírtaknak való megfelelést dr. O.K. személy szakorvossal, mint magánszeméllyel, vagy, az O.M. Bt.-vel kívánja igazolni.

Továbbá Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem nyújtotta be a fentieknek megfelelően módosított Ajánlattevői nyilatkozat 8. pontjára vonatkozó nyilatkozatát.

4. Ajánlattevő által ajánlatában becsatolásra került az M/1. műszaki-szakmai alkalmasság igazolására szolgáló nyilatkozata alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő az előírt műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel tekintettel az alábbiakra:

- a becsatolt referencia nyilatkozatban bemutatott referenciák tekintetében a teljesítési időszak túlnyúlik az Ajánlatkérő által előírt időszakon (2015.10.08.-2012.10.08.), így nem állapítható meg egyik referencia tekintetében sem, hogy a referencia összege elérte az Ajánlatkérő által előírt értéket.

- A szerződés tárgya oszlopban foglaltakból a 2. sorban szereplő referencia tekintetében nem megállapítható, a szemvizsgálat és szemüveg készítésére vonatkozó alkalmassági előírásoknak történő megfelelés.
- Ajánlattevő ajánlatának 36. oldalán benyújtott referencia igazolás tárgyából nem megállapítható a szemvizsgálat és szemüveg készítésére vonatkozó alkalmassági előírásoknak történő megfelelés.
- Az ajánlat 37. oldalán található referencia igazolásában az ellenszolgáltatás megközelítőleg feltüntetett értéke nem megfelelő, mivel az elvárás legalább nettó 10 000 000,- Ft volt. Továbbá a referencia igazolás tárgyából nem megállapítható a szemvizsgálat és szemüveg készítésére vonatkozó alkalmassági előírásoknak történő megfelelés sem.

5. Ajánlattevő ajánlatában becsatolta az M/2. műszaki-szakmai alkalmasság igazolására szolgáló önéletrajzokat, melyek alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő az előírt műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel, tekintettel az alábbiakra:

- a becsatolt Dr.O.K. szakmai önéletrajzában sem a munkáltató sem a szakmai gyakorlati idő nem került feltüntetésre.

6. Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolta az eljárást megindító felhívás V.4. Egyéb információk 25. pontjában előírtak szerinti nyilatkozatát, melyben felsorolásra kerülnek ajánlattevő azon üzletei, telephelyei, amelyek Budapest kerületei közül, vagy a III., vagy a VI., vagy a VIII., vagy a IX., vagy a XV. kerületekben találhatóak.

Továbbá Ajánlattevő nem csatolta az előírt telephelyre/telephelyekre vonatkozó ÁNTSZ Működési Engedélyt egyszerű másolatban.

Fentiek tekintetében az SZ-G Rapidus Kft. ajánlata a Kbt. 74. § 1) bekezdés d és e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. Ajánlattevő neve	MESTEROPTIKA Látszerész Kft.
Ajánlattevő címe (székhely)	1095 Budapest, Mester utca 8. fszt/2.
Ajánlati adatok	
1. Szemüveg lencsék átlagára munkadíjjal együtt (nettó Ft)	9 496,- Ft

Mint egyetlen érvényes Ajánlattevő nyújtotta a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlatot.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: Szemész szakorvos biztosítása

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: Dr. Kispéter Éva, szemész szakorvos Eljárást megindító felhívás III.2.3. M.2.a.

- b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -
15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2016.02.16.
b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2016.02.26.
16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016.02.16.
17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2016.02.16.
- 18.* Az összegezés módosításának indoka: -
- 19.* Az összegezés módosításának időpontja: -
- 20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -
- 21.* Az összegezés javításának indoka: -
- 22.* Az összegezés javításának időpontja: -
- 23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: -
- 24.* Egyéb információk: -

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.