

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

**I.1) Név és címek<sup>1</sup>** (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: FKF Nonprofit Zrt.

Postai cím: Alföldi u. 7.

Város: Budapest

Postai irányítószám: 1081

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

Festékek, fényezési segédanyagok, csiszolóanyagok szállítása két részben

##### II.2) A közbeszerzés mennyisége

###### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

I. rész: Festékek, fényezési segédanyagok szállítása: 27 000 000,- Ft – 30 %

II. rész: Csiszolóanyagok szállítása: 3 000 000,- Ft – 30 %

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

III. rész, XVII. fejezet.

**IV.1.2) Az eljárás fajtája:** A Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárás

##### IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: [ ]/[ ]/S [ ]-[ ]-[ ]-[ ]-[ ]-[ ] [ ]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: [ ] [ ]/[ ]/[ ] (KÉ-szám/évszám)

##### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

##### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

### V. szakasz: Az eljárás eredménye

**A szerződés száma:** [ ] **Rész száma:** [1] **Elnevezés:** Festékek, fényezési segédanyagok szállítása

Az eljárás eredményes volt **o igen** o nem

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

##### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

##### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

##### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

##### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

#### V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

<b>1.Ajánlattevő neve</b>	<b>ColorBlue - Mix Kft.</b>
Ajánlattevő címe (székhely)	1163 Budapest, Máté u. 2.
<b>Ajánlat</b>	
1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF)	<b>nettó 8 964 512 HUF</b>
2. Szállítási határidő (10 naptári napnál nagyobb nem lehet)	<b>2 naptári nap</b>

Ajánlattevő teljesítette az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése<sup>2</sup>

*(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)*

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: <b>ColorBlue - Mix Kft.</b>	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Mindösszesen nettó ajánlati ár forintban (HUF)	80,00	10	800,00
2. Szállítási határidő (10 naptári napnál nagyobb nem lehet)	20,00	10	200,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		1000,00	

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1 - 10 pont**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Az első és második bírálati részszerinti ajánlati elemet Ajánlatkérő a relatív értékelés, azon belül is a fordított arányosítás módszerével értékelte.

Az **1. és 2. részszerpont** tekintetében a legelőnyösebb ajánlat (a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat / a legalacsonyabb szállítási határidőt (naptári napban) tartalmazó ajánlat) kapta a lehetséges maximális pontszámot (azaz a felső ponthatárral egyező pontszámot), a többi ajánlat ugyanezen tartalmi elemére a legelőnyösebb ajánlathoz (a legalacsonyabb értéket tartalmazó) viszonyítva fordítottan arányos volt a pontkiosztás.

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdés alapján meghatározta, hogy a 2. részszerpontra adott ajánlati elem 10 naptári napnál kedvezőtlenebb nem lehetett. Amennyiben az Ajánlattevő 10 naptári napnál hosszabb szállítási időt jelölt volna meg ajánlatában a 2. részszerpont tekintetében, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősült volna.

**V.2.6. A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**ColorBlue - Mix Kft.** – 1163 Budapest, Máté u. 2.

**Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF):** nettó 8 964 512 HUF

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

**V.2.7. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen o nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

**V.2.9. Alvállalkozó(k) megnevezése: -**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

**1.) STANDOLAKK Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** - 2400 Dunaújváros, Dózsa Gy. út 4/C. II/8.

STANDOLAKK Kft. I. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon érvénytelen, mivel Ajánlattevő az ajánlatába benyújtott 1/a. számú mellékletben nem árazott be minden tételt.

Fenti közbenső döntésről Ajánlattevők 2016.05.11-én értesítve lettek a 87/1787-07/2016.

iktatószámú levéllel.

**2.) Car Color 2000 Kft. - 1194 Budapest, Vas Gereben út 4/d.**

A Car Color 2000 Kft. I. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés e) pontja alapján, egyéb módon érvénytelen, mivel Ajánlattevő az 1/a. számú mellékletben nem Ajánlatkérő által kért terméket ajánlott meg, továbbá több termék esetében nagyobb kiszírelésű termékeket ajánlott meg Ajánlatkérő által előírtaknál.

A közbenső döntésről 2016.06.09-én az ajánlattevők értesítve lettek a 87/17867-09/2016. iktatószámú levéllel.

**3.) Subway Kft. - 1144 Budapest, Remény utca 34-36.**

A Subway Kft. I. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon érvénytelen, mivel Ajánlattevő az 1/a. számú mellékletben több termék esetében nagyobb kiszírelésű termékeket ajánlott meg Ajánlatkérő által előírtaknál.

A közbenső döntésről 2016.06.09-én az ajánlattevők értesítve lettek a 87/17867-09/2016. iktatószámú levéllel.

**4.) Förch Kereskedelmi Kft. - 1037 Budapest, Szőlővész u. 3.**

I. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon érvénytelen, mivel Ajánlattevő az 1/a. számú mellékletben nagyobb kiszírelésű terméket ajánlott meg Ajánlatkérő által előírtaknál.

A közbenső döntésről 2016.06.09-én az ajánlattevők értesítve lettek a 87/17867-09/2016. iktatószámú levéllel.

**V. szakasz: Az eljárás eredménye**

**A szerződés száma: [ ] Rész száma: [II] Elnevezés:**

II. rész: Csiszolóanyagok szállítása

Az eljárás eredményes volt **o igen** o nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás** o igen o nem

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

<b>1.Ajánlattevő neve</b>	<b>Förch Kft.</b>
Ajánlattevő címe (székhely)	1037 Budapest, Szőlővész u. 3.
<b>Ajánlat</b>	
1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF)	<b>nettó 3 181 299 HUF</b>
2. Szállítási határidő (10 naptári napnál nagyobb nem lehet)	<b>1 naptári nap</b>

Ajánlattevő teljesítette az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése<sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: <b>Förch Kft.</b>	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Mindösszesen nettó ajánlati ár forintban (HUF)	80,00	10	800,00
2. Szállítási határidő (10 naptári napnál nagyobb nem lehet)	20,00	10	200,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		1000,00	

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1 - 10 pont**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Az első és második bírálati részszerpont szerinti ajánlati elemet Ajánlatkérő a relatív értékelés, azon belül is a fordított arányosítás módszerével értékelte.

Az **1. és 2. részszerpont** tekintetében a legelőnyösebb ajánlat (a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat / a legalacsonyabb szállítási határidőt (naptári napban) tartalmazó ajánlat) kapta a lehetséges maximális pontszámot (azaz a felső

ponthatárral egyező pontszámot), a többi ajánlat ugyanezen tartalmi elemére a legelőnyösebb ajánlathoz (a legalacsonyabb értéket tartalmazó) viszonyítva fordítottan arányos volt a pontkiosztás.

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdés alapján meghatározta, hogy a 2. részszerpontra adott ajánlati elem 10 naptári naphal kedvezőtlenebb nem lehetett. Amennyiben az Ajánlattevő 10 naptári naphal hosszabb szállítási időt jelölt volna meg ajánlatában a 2. részszerpont tekintetében, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősült volna.

**V.2.6. A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**Förch Kereskedelmi Kft.** – 1037 Budapest, Szőlővész u. 3.

**Szállítási határidő (naptárba naphal, max. 10 naptári naphal):** 1 naptári naphal

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

**V.2.7. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen o nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

**V.2.9. Alvállalkozó(k) megnevezése: -**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**1.) STANDOLAKK Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** - 2400 Dunaújváros, Dózsa Gy. út 4/C. II/8.

STANDOLAKK Kft. II. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon érvénytelen, mivel Ajánlattevő az ajánlatába benyújtott 1/a. számú mellékletben nem árazott be minden tételt.

**2. Car Color 2000 Kft.** - 1194 Budapest, Vas Gereben út 4/d.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és f) pontja alapján érvénytelen az alábbiak szerint:

- Ajánlattevő a benyújtott ajánlatának 1 – 35. oldalain megtalálható

dokumentumokat üzleti titokká minősítette, de egyik oldalt sem különítette el. Benyújtotta a nyilatkozatot az üzleti titokká nyilvánításról, de ez a nyilatkozat Ajánlatkérő véleménye szerint csak általános megfogalmazást tartalmaz, így nem felel meg a Kbt. 44.§ (1) bekezdésben előírtaknak, mivel nem támasztotta alá részletesen, hogy a megadott információk illetve adatok nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozott volna Ajánlattevő számára aránytalan sérelmet.

- Ajánlattevő által a II. rész tekintetében benyújtott 1/a. számú mellékletben a „Megajánlott termék megnevezése (Márkanév, gyártói megnevezés, soroknak megfelelő jellemzők: pl.: méret, minőségi jellemzők ahol releváns)” oszlopban csak kódszámokat adott meg, illetve a 131 – 133 sorban nem adta meg megajánlott termék jellemzőit.

A közbenső döntésről 2016.06.17-én az ajánlattevők értesítve lettek a 87/17867-11/2016. iktatószámú levéllel.

## **VI. szakasz: Kiegészítő információk**

### **VI.1) További információk:**

#### **VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

**Kezdet: 2016/07/15    Lejárata: 2016/07/25**

#### **VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016/07/15**

#### **VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016/07/15**

#### **VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka**

#### **VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja (éééé/hh/nn)**

#### **VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja (éééé/hh/nn)**

#### **VI.1.7) Az összegezés javításának indoka**

#### **VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja (éééé/hh/nn)**

#### **VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja (éééé/hh/nn)**

#### **VI.1.10) További információk:**