

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: FKF Nonprofit Zrt.

Postai cím: Alföldi u. 7.

Város: Budapest

Postai irányítószám: 1081

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Az FKF Nonprofit Zrt.-nél üzemeltetett 3,5 t alatti személy- és kisteher gépjárművek gyári-, vagy azzal egyenértékű első beszállítói új alkatrészeinek szállítása

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: Összességében nettó 15.600.000 Ft -30% keretösszeg erejéig Összességében nettó 139.100.000 Ft -30% keretösszeg erejéig szállítási keretszerződés az FKF Nonprofit Zrt.-nél üzemeltetett 3,5 tonna alatti személy- és kisteher gépjárművek gyári, vagy azzal egyenértékű első beszállítói új alkatrészeinek szállítása érdekében a megadott részek szerint.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. II. rész XV. fejezet szerinti eljárás.

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nyílt

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: [2][0][1][6]/S [0][5][1]-[0][8][3][9][6][0][]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: [] [2][7][1][2]/[2][0][1][6] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [1] **Elnevezés:** Citroen típusú gépjárművek gyári-, vagy azzal egyenértékű első beszállítói új alkatrészeinek szállítása

Az eljárás eredményes volt **X igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Sutec Hungária Kft. - 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát u. 13.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF)
nettó 36.125.182 HUF

2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 51 %

3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap) 12 hónap

Ajánlattevő teljesítette az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: SUTEC Hungária Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF)	50	10	500		
2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban)	45	10	450		
3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap)	5	10	50		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege ajánlattevőnként		1 000			

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó határ 0 pont, felső határ 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részszerpontok szerinti tartalmi elemeit a meghatározott ponthatárok között értékelte a megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozta a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadta. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekítette. Az összességében elérhető maximális pontszám ajánlatonként 1.000 pont volt.

Az 1. részszerpont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányosítás módszerével történt.

A 2. és 3. részszerpont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül is az egyenes arányosítás módszerével történt.

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdés alapján a 3. részszerponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározta az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehetett:

– amennyiben az Ajánlattevő 12 hónapnál rövidebb jótállási időt jelöl meg a 3. részszerpont tekintetében abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Sutec Hungária Kft. - 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát u. 13.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF) nettó 36 125 182 HUF

2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 51 %

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen **nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek)

igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Sabway Kft. - 1144 Budapest, Remény utca 34-36.

Ajánlattevő az I. rész tekintetében benyújtott 1.a. mellékletben:

- nem árazta be az alábbi sorokban szereplő tételeket: 78. 79. 93. 96. 97. 110. 111. 112. 169. 292. 413. 502. 526. 634.

- módosította az alkatrészek megnevezését az alábbi sorokban szereplő tételek esetén: 228. 340.

- kiegészítette az 1.a. mellékletet az alábbi sorokban szereplő termékekkel, melyek az Ajánlatkérő által kiadott 1.a. sz. mellékletben nem szerepeltek: 35. 37. 42. 63. 117. 118. 204. 206. 226. 227. 229. 230. 232. 239. 241. 269. 270. 325. 327. 341. 348. 349. 351. 352. 360. 362. 390. 391. 445. 447. 462. 463. 571. 612.

A sorszámok megállapítása a nyomtatott ajánlat szerint történt.

Az ajánlatkérési dokumentáció 11. pontjában előírásra került, hogy „Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, ha

- a Kbt. 73.§. (1)-(2) foglalt okok valamelyike fennáll,

- valamelyik, az 1/a. sz. mellékletben (alkatrészlista) szereplő tételt az Ajánlattevő nem árazza be, vagy „0” forintos egységárat ajánl meg, vagy az egységár nem egész számban kerül megadásra,

- tartalmilag vagy szerkezetileg módosítja az ajánlatkérő által a dokumentáció részeként kiadott 1/a. táblázatot (alkatrészlistát);”

A fentiek figyelembe vételével, Ajánlattevő ajánlata az I. rész tekintetében nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírt feltételeknek, ezért a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [2] **Elnevezés:** Ford típusú gépjárművek gyári-, vagy azzal egyenértékű első beszállítói új alkatrészeinek szállítása

Az eljárás eredményes volt **X igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

RIPCA Kft. - 1149 Budapest, Mogoródi út 32.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF) nettó 4.742.060 HUF

2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 30 %

3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap) 36 hónap

Ajánlattevő teljesítette az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: RIPCA Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF)	50	10	500		
2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban)	45	10	450		
3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap)	5	10	50		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		1 000			

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó határ 0 pont,

felső határ 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részszerpontok szerinti tartalmi elemeit a meghatározott ponthatárok között értékelte a megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozta a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadta. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekítette. Az összességében elérhető maximális pontszám ajánlatonként 1.000 pont volt.

Az 1. részszerpont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányosítás módszerével történt.

A 2. és 3. részszerpont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül is az egyenes arányosítás módszerével történt.

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdés alapján a 3. részszerponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározta az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehetett:

– amennyiben az Ajánlattevő 12 hónapnál rövidebb jótállási időt jelöl meg a 3. részszerpont tekintetében abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

RIPCA Kft. - 1149 Budapest, Mogoródi út 32.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF) nettó 4.742.060 HUF

2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 30 %

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen **X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot

követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [3] **Elnevezés:** Mercedes (beleértve a Smart gyártmányt is)

típusú gépjárművek gyári-, vagy azzal egyenértékű első beszállítói új alkatrészeinek szállítása

Az eljárás eredményes volt **X igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Sutec Hungária Kft. - 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát u. 13.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF) nettó 36.788.731HUF

2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 51 %

3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap) 12 hónap

Ajánlattevő teljesítette az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: SUTEC Hungária Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF)	50	10	500		
2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban)	45	10	450		
3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap)	5	10	50		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege ajánlattevőnként		1 000			

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó határ 0 pont, felső határ 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részszempontok szerinti tartalmi elemeit a meghatározott ponthatárok között értékelte a megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozta a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadta. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekítette. Az összességében elérhető maximális pontszám ajánlatonként 1.000 pont volt.

Az 1. részszempont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányosítás módszerével történt.

A 2. és 3. részszempont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül is az egyenes arányosítás módszerével történt.

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdés alapján a 3. részszemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározta az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehetett:

– amennyiben az Ajánlattevő 12 hónapnál rövidebb jótállási időt jelöl meg a 3. részszerzőpont tekintetében abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Sutec Hungária Kft. - 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát u. 13.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF)

nettó 36 788 731 HUF

2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 51 %

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen **nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [4] **Elnevezés:** Opel típusú gépjárművek gyári-, vagy azzal egyenértékű első beszállítói új alkatrészeinek szállítása

Az eljárás eredményes volt **igen** o **nem**

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o **nem**

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

BALÉDER Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. - 4030 Debrecen, Bihari u. 9.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF) nettó 87.380.404 HUF

2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 30 %

3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap) 60 hónap

Ajánlattevő teljesítette az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: BALÉDER Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF)	50	10	500		
2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban)	45	10	450		
3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap)	5	10	50		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		1 000			

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó határ 0 pont, felső határ 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részszerpontok szerinti tartalmi elemeit a meghatározott ponthatárok között értékelte a megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozta a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadta. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekítette. Az összességében elérhető maximális pontszám ajánlatonként 1.000 pont volt.

Az 1. részszerpont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányosítás módszerével történt.

A 2. és 3. részszerpont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül is az egyenes arányosítás módszerével történt.

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdés alapján a 3. részszerponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározta az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehetett:

– amennyiben az Ajánlattevő 12 hónapnál rövidebb jótállási időt jelöl meg a 3. részszerpont tekintetében abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BALÉDER Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. - 4030 Debrecen, Bihari u. 9.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF) nettó 87.380.404 HUF

2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 30 %

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő

ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [5] **Elnevezés:** Renault típusú gépjárművek gyári-, vagy azzal egyenértékű első beszállítói új alkatrészeinek szállítása

Az eljárás eredményes volt **X igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Sutec Hungária Kft. - 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát u. 13.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF) nettó 12.752.933 HUF

2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 41 %

3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap) 12 hónap

Ajánlattevő teljesítette az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: SUTEC Hungária Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF)	50	10	500		
2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagából adott kedvezmény mértéke (%-ban)	45	10	450		
3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap)	5	10	50		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		1 000			

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó határ 0 pont, felső határ 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részszempontok szerinti tartalmi elemeit a meghatározott ponthatárok között értékelte a megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozta a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadta. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekítette. Az összességében elérhető maximális pontszám ajánlatonként 1.000 pont volt.

Az 1. részszempont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányosítás módszerével történt.

A 2. és 3. részszempont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül is az egyenes arányosítás módszerével történt.

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdés alapján a 3. részszemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározta az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehetett:

– amennyiben az Ajánlattevő 12 hónapnál rövidebb jótállási időt jelöl meg a 3. részszempont tekintetében abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Sutec Hungária Kft. - 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát u. 13.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF) nettó 12.752.933 HUF

2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 41 %

3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap) 12 hónap

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen **X** nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Sabway Kft. - 1144 Budapest, Remény utca 34-36.

Ajánlattevő az **V. rész tekintetében** benyújtott 1.a. mellékletben:

- nem árazta be az alábbi sorokban szereplő tételeket: 2. 43. 65. 95.

- módosította az alkatrész megnevezését a 64. sorban szereplő tételek esetén.

A sorszámok megállapítása a nyomtatott ajánlat szerint történt.

Az ajánlatkérési dokumentáció 11. pontjában előírásra került, hogy „Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, ha

- a Kbt. 73.§. (1)-(2) foglalt okok valamelyike fennáll,

- valamelyik, az 1/a. sz. mellékletben (alkatrészlista) szereplő tételt az Ajánlattevő nem árazza be, vagy „0” forintos egységárat ajánl meg, vagy az egységár nem egész számban kerül megadásra,
- tartalmilag vagy szerkezetileg módosítja az ajánlatkérő által a dokumentáció részeként kiadott 1/a. táblázatot (alkatrészlistát);

A fentiek figyelembe vételével, Ajánlattevő ajánlata az V. rész tekintetében nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírt feltételeknek, ezért a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [6] **Elnevezés:** Suzuki típusú gépjárművek gyári-, vagy azzal egyenértékű első beszállítói új alkatrészeinek szállítása

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Sutec Hungária Kft. - 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát u. 13.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF) nettó 42.624.645 HUF

2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 51 %

3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap) 12 hónap

Ajánlattevő teljesítette az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési

pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: SUTEC Hungária Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF)	50	10	500		
2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban)	45	10	450		
3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap)	5	10	50		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		1 000			

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó határ 0 pont, felső határ 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részszempontok szerinti tartalmi elemeit a meghatározott ponthatárok között értékelte a megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozta a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadta. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekítette. Az összességében elérhető maximális pontszám ajánlatonként 1.000 pont volt.

Az 1. részszempont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányítás módszerével történt.

A 2. és 3. részszempont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül is az egyenes arányítás módszerével történt.

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdés alapján a 3. részszemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározta az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehetett:

– amennyiben az Ajánlattevő 12 hónapnál rövidebb jótállási időt jelöl meg a 3. részszempont tekintetében abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Sutec Hungária Kft. - 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát u. 13.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF) nettó 42.624.645 HUF

2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 51 %

3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap) 12 hónap

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen **X** nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [7] **Elnevezés:** Toyota típusú gépjárművek gyári-, vagy azzal egyenértékű első beszállítói új alkatrészeinek szállítása

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Sutec Hungária Kft. - 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát u. 13.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF) nettó 33.819.890 HUF

2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 41 %

3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap) 12 hónap

Ajánlattevő teljesítette az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: SUTEC Hungária Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF)	50	10	500		
2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagából adott kedvezmény mértéke (%-ban)	45	10	450		
3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap)	5	10	50		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege ajánlattevőnként		1 000			

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó határ 0 pont, felső határ 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részszempontok szerinti tartalmi elemeit a meghatározott ponthatárok között értékelte a megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozta a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadta. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekítette. Az összességében elérhető maximális pontszám ajánlatonként 1.000 pont volt.

Az 1. részszempont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányosítás módszerével történt.

A 2. és 3. részszempont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül is az egyenes arányosítás módszerével történt.

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdés alapján a 3. részszemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározta az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehetett:

– amennyiben az Ajánlattevő 12 hónapnál rövidebb jótállási időt jelöl meg a 3. részszempont tekintetében abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Sutec Hungária Kft. - 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát u. 13.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF) nettó 33.819.890 HUF

2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 41 %

3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap) 12 hónap

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen **X** nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Sabway Kft. - 1144 Budapest, Remény utca 34-36.

Az ajánlati felhívás III.1.3. M.2/I.) pontjában előírásra került, hogy

„Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés c) pontja alapján, alkatrész kereskedelemhez / forgalmazáshoz megszerzett ISO 9001 minőségirányítási rendszerre vonatkozó tanúsítvány egyszerű másolatát, vagy az ezzel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint egyenértékű dokumentumot.”

valamint

„Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 2. § (5) bekezdése alapján jelzi, hogy a formanyomtatványban az alkalmassági követelmények előzetes igazolására kéri a formanyomtatvány IV. rész C szakasz 1.b) pontban és a D. szakaszban szereplő részletes információk megadását.”

Ajánlattevő a D szakaszban nemmel válaszolt az első kérdésre, de nem adta meg ennek okát, sem azt, hogy milyen egyéb bizonyítási eszközök bocsáthatók rendelkezésre a minőségbiztosítási rendszert illetően, ezért hiánypótlás keretében kértük pótlólag megküldeni a cégszerűen aláírt formanyomtatványt úgy, hogy a IV. rész D szakaszban kerüljenek megadásra azok az információk, melyekből az előzetes értékelés során megállapítható, hogy Ajánlattevő teljesíti a felhívás III.1.3. M.2/I. pontban a műszaki illetve szakmai alkalmasság igazolásaként előírásra került feltételt.

Ajánlattevő határidőre benyújtotta hiánypótlását, melyek értékelése során megállapításra került, hogy figyelembe véve a hiánypótlásban tett nyilatkozatát, nem rendelkezik a felhívásban a műszaki-szakmai alkalmasság igazolásaként előírt alkatrész kereskedelemhez / forgalmazáshoz ISO 9001 minőségirányítási rendszerre vonatkozó tanúsítvánnyal, valamint az általa egyenértékű dokumentumként becsatolt minőségirányítási kézikönyv a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 24.§ (3) bekezdése szerint nem fogadható el, mivel a tanúsítvány meglététől csak akkor lehet eltekinteni, „...ha a gazdasági szereplőnek – **neki fel nem róható okokból – nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni**, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy a javasolt minőségbiztosítási intézkedések megfelelnek az előírt minőségbiztosítási szabványoknak.”

Ajánlattevő nyilatkozatából megállapítható, hogy nem áll fenn a Korm. rendelet szerinti „- neki fel nem róható okokból –”, feltétel, ezért a becsatolt dokumentum nem fogadható el az előírt tanúsítvány helyett.

A fentiek figyelembe vételével, Ajánlattevő a VII. rész tekintetében nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, ezért a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján ajánlata érvénytelen.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [8] **Elnevezés:** Volkswagen típusú gépjárművek gyári-, vagy azzal egyenértékű első beszállító új alkatrészeinek szállítása

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Porsche Inter Auto Hungaria Kft. - 1139 Budapest, Fáy utca 27.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF) nettó 98.938.804 HUF
2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 15 %
3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap) 24 hónap

Sutec Hungaria Kft. - 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát u. 13.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF) nettó 93.083.283 HUF
2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 51 %
3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap) 12 hónap

BALÉDER Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. - 4030 Debrecen, Bihari u. 9.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF) nettó 68.417.759 HUF
2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 40 %
3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap) 60 hónap

Ajánlattevők teljesítették az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Porsche Inter Auto Hungaria Kft.		SUTEC Hungária Kft.		BALÉDER Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ellenszolgáltatás nettó összesen értéke (HUF)	50	6,92	345,76	7,35	367,51	10,00	500,00
2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban)	45	3,66	164,63	10,00	450,00	9,76	439,02
3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap)	5	4,00	20,00	2,00	10,00	10,00	50,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		530,39		827,51		989,02	

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó határ 0 pont, felső határ 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részszerpontok szerinti tartalmi elemeit a meghatározott ponthatárok között értékelte a megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozta a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadta. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekítette. Az összességében elérhető maximális pontszám ajánlatonként 1.000 pont volt.

Az 1. részszerpont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányosítás módszerével történt.

A 2. és 3. részszerpont szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül is az egyenes arányosítás módszerével történt.

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdés alapján a 3. részszerponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározta az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehetett:

– amennyiben az Ajánlattevő 12 hónapnál rövidebb jótállási időt jelöl meg a 3. részszerpont tekintetében abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BALÉDER Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. - 4030 Debrecen, Bihari u. 9.

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrésztlista szerint (HUF) nettó 68.417.759 HUF

2. A megadott két gépjármű alkatrész nagykereskedés (Láng Kft. és Bárdi Autó Zrt.) a megrendelés hónapjában alkalmazott kiskereskedelmi bruttó listaára alapján képzett átlagárból adott kedvezmény mértéke (%-ban) 40 %

3. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap) 60 hónap

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek)

igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2016/07/08 Lejárata: 2016/07/17

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016/07/07

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016/07/07

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: