

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: FKF Nonprofit Zrt.

Postai cím: Alföldi u. 7.

Város: Budapest Postai irányítószám: 1081

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

Az FKF Nonprofit Zrt. tulajdonában lévő különféle járművek kis- és nagy fődarabjainak felújítása

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Összességében nettó 47 000 000 HUF - 30 % keretösszeg erejéig vállalkezési keretszerződés keretében az FKF Nonprofit Zrt. tulajdonában lévő különféle járművek kis- és nagy fődarabjainak felújítása

I. rész: Önindítók és generátorok felújítása tekintetében 10 000 000 Ft - 30%

II. rész: Sebességváltók felújítása tekintetében 30 000 000 Ft - 30%

III. rész: Féknyerges felújítása tekintetében 7 000 000 Ft - 30%

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

II. rész, XV. fejezet.

IV.1.2) Az eljárás fajtája: nyílt

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: [2][0][1][6]/S [0][9][6]-[1][7][1][7][0][8][]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: [] [5][4][8][3]/[2][0][1][6] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [1] **Elnevezés:** Önindítók és generátorok felújítása

Az eljárás eredményes volt o igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

DRASPÓ-TEMPÓ Kft., 2321 Szigetbecse, Petőfi S. utca 33.

1.1 Teljes felújítás nettó egységárak átlaga (Ft) 40 675

1.2. Állapotfelmérés nettó egységárak átlaga (Ft) 5 000

2. Jótállási idő (minimum 12 egész hónap) 12

DOMOTORS Kft., 2344 Dömsöd, Szabadság út 9.

1.1 Teljes felújítás nettó egységárak átlaga (Ft) 19 090,91

1.2. Állapotfelmérés nettó egységárak átlaga (Ft) 1

2. Jótállási idő (minimum 12 egész hónap) 25

Fer-Vill Kft., 1107 Budapest, Fertő u. 14.

1.1 Teljes felújítás nettó egységárak átlaga (Ft) 23 236,36

1.2. Állapotfelmérés nettó egységárak átlaga (Ft) 100

2. Jótállási idő (minimum 12 egész hónap) 12

Ajánlattevők teljesítették az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszerinti pontjai (adott esetben az alszerinti pontjai is)	A részszerinti pontszámok súlyszáma (adott esetben az alszerinti pontszámok súlyszáma)	DOMOTORS Kft.		DRASPÓ-TEMPÓ Kft		Fer-Vill Kft.,	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata

	i is)						
Teljes felújítás nettó egységárak átlaga (Ft)	45	10	450,00	4,69	211,21	8,22	369,72
Állapot felmérés nettó egységárak átlaga (Ft)	40	10	400,00	0,002	0,08	0,1	4,00
Jótállás (hónap) (minimum 12 hónap)	15	10	150,00	4,80	72,00	4,80	72,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			1000,00		283,29		445,72

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0 - 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részszerpontok szerinti tartalmi elemeit a meghatározott pontszámok között értékeli a megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekíti. Az összességében elérhető maximális pontszám ajánlatonként 1.000 pont.

Az 1.1 és 1.2 alszerpontok szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányosítás módszerével történt. Az adott Ajánlattevő pontszáma = (legkedvezőbb ajánlati elem / vizsgált ajánlati elem) x 10 x súlyszám.

A 2. részszerpont szerinti ajánlati elemek esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül az egyenes arányosítás módszerével történt. Az adott Ajánlattevő pontszáma = (vizsgált ajánlati elem / legkedvezőbb ajánlati elem) x 10 x súlyszám.

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdés alapján meghatározta, hogy a 2. részszerpontra adott ajánlati elem 12 hónapnál kedvezőtlenebb nem lehetett. Amennyiben az Ajánlattevő 12 hónapnál rövidebb jótállási időt jelölt volna meg ajánlatában a 2. részszerpont tekintetében, abban az

esetben az ajánlata érvénytelennek minősült volna.

V.2.6. A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Domotors Kft., 2344 Dömsöd, Szabadság út 9.

1.1 Teljes felújítás nettó egységárak átlaga (Ft) 19 090,91

1.2. Állapotfelmérés nettó egységárak átlaga (Ft) 1

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

V.2.9. Alvállalkozó(k) megnevezése: -

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Pirtó-Vill Kft. (6414 Pirtó, Dózsa Gy. út 25.)

1) Ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.2. P.1. pontjában előírt pénzügyi alkalmasság előzetes igazolásaként és a hiánypótlásként benyújtott formanyomtatványban egyaránt, a IV. rész B szakasz 1.a) pontját töltötte ki, ezért Ajánlatkérő számára hiánypótlást követően sem egyértelmű, hogy ebben a pontban az általános éves árbevételeit adta-e meg, vagy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó árbevételeit, illetve továbbra sem derül ki az sem, hogy az itt megadott összegek nettó, vagy bruttó értékek-e.

2) Ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3. M.1.) pontjában előírt műszaki alkalmasság előzetes igazolásaként a formanyomtatvány IV. rész C szakasz 1.b) pontját hiánypótlást követően változatlanul hagyta, ezért továbbra sem állapítható meg egyértelműen az előírt alkalmasságnak való megfelelés, az alábbiak miatt:

- a leírás oszlopban megadott adatok alapján nem állapítható meg, hogy a benyújtott műszaki alkalmasság előzetes igazolása a közbeszerzés tárgyára (I. rész: Önindítók és generátorok felújítása) vonatkozik-e;

- nem állapítható meg, hogy a teljesítések szerződésszerűek voltak-e.

A fentiek figyelembe vételével, Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott

feltételeknek.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] Rész száma: [2] Elnevezés: Sebességváltók felújítása

Az eljárás eredményes volt o igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

DRASPÓ-TEMPÓ Kft., 2321 Szigetbecse, Petőfi S. utca 33.

1.1 Teljes felújítás nettó egységárak átlaga (Ft) 1 351 907

1.2. Állapotfelmérés nettó egységárak átlaga (Ft) 75 000

2. Jótállási idő (minimum 12 egész hónap) 12

Ajánlattevő teljesítette az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Draspó-Tempo Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Teljes felújítás nettó egységárak átlaga (Ft)	45	10	450,00
Állapotfelmérés nettó egységárak átlaga (Ft)	40	10	400,00

Jótállás (hónap) (minimum 12 hónap)	15	10	150,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			1000,00

Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0 - 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeit a meghatározott ponthatárok között értékeli a megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekíti. Az összességében elérhető maximális pontszám ajánlatonként 1.000 pont.

Az 1.1 és 1.2 alszerzőpontok szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányosítás módszerével történt. Az adott Ajánlattevő pontszáma = (legkedvezőbb ajánlati elem / vizsgált ajánlati elem) x 10 x súlysúlyszám.

A 2. részszerzőpont szerinti ajánlati elemek esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül az egyenes arányosítás módszerével történt. Az adott Ajánlattevő pontszáma = (vizsgált ajánlati elem / legkedvezőbb ajánlati elem) x 10 x súlysúlyszám.

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdés alapján meghatározta, hogy a 2. részszerzőpontra adott ajánlati elem 12 hónapnál kedvezőtlenebb nem lehetett. Amennyiben az Ajánlattevő 12 hónapnál rövidebb jótállási időt jelölt volna meg ajánlatában a 2. részszerzőpont tekintetében, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősült volna.

V.2.6. A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

DRASPÓ-TEMPÓ Kft., 2321 Szigetbecse, Petőfi S. utca 33.

1.1 Teljes felújítás nettó egységárak átlaga (Ft) 1 351 907

1.2. Állapotfelmérés nettó egységárak átlaga (Ft) 75 000

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

V.2.9. Alvállalkozó(k) megnevezése: -

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [3] **Elnevezés:** Féknyergek felújítása

Az eljárás eredményes volt **o igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: -

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

DRASPÓ-TEMPÓ Kft., 2321 Szigetbecse, Petőfi S. utca 33.

1.1 Teljes felújítás nettó egységárak átlaga (Ft) 56 625

1.2. Állapotfelmérés nettó egységárak átlaga (Ft) 5 000

2. Jótállási idő (minimum 12 egész hónap) 12

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Draspó-Tempo Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám

			szorzata
Teljes felújítás nettó egységárak átlaga (Ft)	45	10	450,00
Állapotfelmérés nettó egységárak átlaga (Ft)	40	10	400,00
Jótállás (hónap) (minimum 12 hónap)	15	10	150,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			1000,00

Adott esetben a részzempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0 - 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részzempontok szerinti tartalmi elemeit a meghatározott ponthatárok között értékeli a megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekíti. Az összességében elérhető maximális pontszám ajánlatonként 1.000 pont.

Az 1.1 és 1.2 alszempontok szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányosítás módszerével történt. Az adott Ajánlattevő pontszáma = (legkedvezőbb ajánlati elem / vizsgált ajánlati elem) x 10 x súlysúlyszám.

A 2. részzempont szerinti ajánlati elemek esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül az egyenes arányosítás módszerével történt. Az adott Ajánlattevő pontszáma = (vizsgált ajánlati elem / legkedvezőbb ajánlati elem) x 10 x súlysúlyszám.

Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdés alapján meghatározta, hogy a 2. részzempontra adott ajánlati elem 12 hónapnál kedvezőtlenebb nem lehetett. Amennyiben az Ajánlattevő 12 hónapnál rövidebb jótállási időt jelölt volna meg ajánlatában a 2. részzempont tekintetében, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősült volna.

V.2.6. A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

DRASPÓ-TEMPÓ Kft., 2321 Szigetbecse, Petőfi S. utca 33.

1.1 Teljes felújítás nettó egységárak átlaga (Ft) 1 351 907

1.2. Állapotfelmérés nettó egységárak átlaga (Ft) 75 000

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

V.2.9. Alvállalkozó(k) megnevezése: -

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Truck-Trailer & Parts Kft. (8000 Székesfehérvár, Nyúl dűlő 4609 Hrsz.)

Ajánlatkérő részéről a hiánypótlási felszólításra sem kerültek megadásra az alábbiak:

1) A formanyomtatvány III. rész C szakaszában az alábbi információk nem kerültek kitöltésre:

- a gazdasági szereplő tudomása szerint megszegte-e kötelezettségeit a környezetvédelmi, a szociális és a munkajog terén?

- tapasztalta-e a gazdasági szereplő valamely korábbi közbeszerzési szerződés vagy egy ajánlatkérő szervvel kötött korábbi szerződés vagy korábbi koncessziós szerződés lejárat előtti megszüntetését vagy az említett korábbi szerződéshez kapcsolódó kártérítési követelést vagy egyéb hasonló szankciókat?

2) Az ajánlati felhívás III.1.2. P1) pontjában előírt pénzügyi alkalmasság előzetes igazolásaként a formanyomtatvány IV. rész B szakasz 1.a) pontját töltötte ki, azonban Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy ebben a pontban az általános éves árbevételét adta meg, vagy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó árbevételeit, illetve nem állapítható meg az sem, hogy az itt megadott összegek nettó, vagy bruttó értékek-e.

3) Az ajánlati felhívás III.1.3. M.1) pontjában előírt műszaki alkalmasság előzetes igazolásaként a formanyomtatvány IV. rész C szakasz 1.b) pontját Ajánlattevő nem töltötte ki, nem nyilatkozott a felhívás feladásának napját megelőző 3 év legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti (III. rész: Féknyergek felújítása) vonatkozó referenciáiról.

4) A formanyomtatvány IV. rész A szakaszában az alábbi információk nem kerültek kitöltésre

- Az „A” szakasz 2) pontjában nem jelölte meg, hogy rendelkezik-e az ajánlati felhívás III.1.3. M.3.) pontjában előírt engedéllyel.

5) A formanyomtatvány IV. rész D szakaszában az alábbi információk nem kerültek kitöltésre

- A „D” szakaszban nem jelölte meg, hogy rendelkezik-e az ajánlati felhívás III.1.3. M.2.) pontjában előírt minőségbiztosítási tanúsítvánnyal.

6) Ajánlattevő által benyújtott ajánlatban szereplő nyilatkozatokon (ajánlat 2., 22. és 23. oldalak) a keltezésnél 2015. év szerepel.

A fentiek figyelembe vételével, Truck-Trailer & Parts Kft. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § 1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2016.09.21 Lejárata: 2016.10.01

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016/09/21

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016/09/21

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: