

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: FKF Nonprofit Zrt.

Postai cím: Alföldi u. 7.

Város: Budapest

Postai irányítószám: 1081

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

K1677 Különféle járművek új elektromos alkatrészeinek beszerzése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Különféle járművek új elektromos alkatrészeinek beszerzése, 297 tétel, 5 000 000,- Ft + 30 százalék keretösszegben.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. II. rész XV. fejezet szerinti eljárás.

IV.1.2) Az eljárás fajtája: uniós, nyílt

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: [2][0][1][6]/S [1][6][8]-[3][0][1][8][4][2][]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: [KÉ] [9][9][1][5]/[2][0][1][6] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: -

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [] **Elnevezés:** Különféle járművek új elektromos alkatrészeinek beszerzése

Az eljárás eredményes volt **o igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Truck-Trailer & Parts Kft.

Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): nettó 12 946 742,- Ft
Szállítási határidő: 8 naptári nap

2. SCORPIO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. – 1037 Budapest, Pomázi út 15.

Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): nettó 11 720 129,- Ft
Szállítási határidő: 13 naptári nap

3. RIPCA Kft. – 1149 Budapest, Mogyoródi út 32..

Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): nettó 7 050 784,- Ft
Szállítási határidő: 2 naptári nap

Ajánlattevők teljesítették az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Truck-Trailer & Parts Kft..		SCORPIO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		RIPCA Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft):	80	5,45	435,68	6,02	481,28	10	800
Szállítási határidő:	20	2,50	50,00	1,54	30,77	10	200
A súlyszámmal szorzott		485,68		512,05		1.000	

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó határ 0 pont, felső határ 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részszerpontok szerinti tartalmi elemeit a meghatározott ponthatárok között értékeli a megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekíti. Az összességében elérhető maximális pontszám ajánlatonként 1.000 pont.

Az 1. és 2. részszerpont szerinti ajánlati elemek esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányosítás módszerével történik.

Az **1. részszerpont** tekintetében a legelőnyösebb ajánlat (a legalacsonyabb egységárat tartalmazó ajánlat) kapja a lehetséges maximális pontszámot (azaz a felső ponthatárral egyező pontszámot), a többi ajánlat ugyanezen tartalmi elemére a legelőnyösebb ajánlathoz (a legalacsonyabb értéket tartalmazó) viszonyítva fordítottan arányos a pontkiosztás.

Az 2. részszerpont tekintetében a legelőnyösebb ajánlat (a legalacsonyabb szállítási határidőt (naptári napban) tartalmazó ajánlat) kapja a lehetséges maximális pontszámot (azaz a felső ponthatárral egyező pontszámot), a többi ajánlat ugyanezen tartalmi elemére a legelőnyösebb ajánlathoz (a legalacsonyabb szállítási határidőt (naptári napban) tartozóan viszonyítva fordítottan arányos a pontkiosztás).

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

RIPCA Kft. – 1149 Budapest, Mogyoródi út 32..
Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): nettó 7 050 784,- Ft

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen **x nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Autóker Gamma Kft. 2321 Szigetbecse, Makádi út 155

Ajánlatkérő 87/57395-3/2016. iktatószámom 2016.11.18-án hiánypótlásra felszólító levelet küldött ki, melyben az Autóker Gamma Kft-t a 2. pontban az alábbi hiánypótlásra szólította fel:

„Kértük szíveskedjenek hiánypótlás keretében benyújtani az eredetivel mindenben megegyező 1.a. mellékletet, hogy annak az utolsó oszlopa „megajánlott termék márkája” is kitöltésre kerül minden tétel esetén.

Amennyiben az Ajánlattevő az Ajánlatkérő által megjelölt termékkel egyenértékű terméket ajánl meg, akkor csatolni szükséges az egyenértékűsége vonatkozó cégszerűen aláírt nyilatkozatot is.”

A hiánypótlásra felszólító levélben meghatározott hiánypótlási határidő lejártáig az Autóker Gamma Kft. csak részben pótolta a hiánypótló levélben foglaltakat, mivel 2. pontban szereplő hiányosság esetén megküldte az 1/a. számú mellékletet, melyben megjelölésre kerültek a megajánlott termékek márkái, azonban megállapítható, hogy vannak olyan tételek, amelyeknél a megajánlott termék márkája (gyártója) nem egyezik meg az Ajánlatkérő által megjelölt márkával (gyártóval), így ezen termékek esetén az egyenértékűséget igazolnia kellett volna, azonban a hiánypótlási anyagban Ajánlattevő egyenértékűsége vonatkozó nyilatkozó nyilatkozatot nem csatolt.

Fentiek tekintetében megállapítható, hogy az Autóker Gamma Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban foglaltaknak.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2016.12.21. Lejárata: 2016.12.31.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016/12/21.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016/12/21.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: