

Módosított összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: FKF Nonprofit Zrt.

Postai cím: Alföldi u. 7.

Város: Budapest

Postai irányítószám: 1081

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

K1679 MAN típusú tehergépjármű alkatrészek beszerzése és szállítása

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Össességében nettó 205.000.000 Ft - 30% keretösszeg erejéig MAN típusú tehergépjármű alkatrészek beszerzése és szállítása.

I. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, új és/vagy gyári felújított alkatrész beszerzése és szállítása:
nettó 170.000.000 Ft – 30 % keretösszeg

II. rész: MAN típusú tehergépjármű utángyártott, új alkatrész beszerzése és szállítása: nettó
35.000.000 Ft – 30 % keretösszeg

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. II. rész XV. fejezet szerinti eljárás.

IV.1.2) Az eljárás fajtája: uniós, nyílt

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: [2][0][1][6]/S [1][4][0]-[2][5][2][7][0][3][]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: [KÉ] [8][3][9][1][2][0][1][6] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: -

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [1.] **Elnevezés:** MAN típusú gyári új, és/vagy gyári felújított alkatrészek beszerzése és szállítása

Az eljárás eredményes volt o igen **x nem**

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

x A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás az I. rész tekintetében (MAN típusú gyári új, és/vagy gyári felújított alkatrészek beszerzése és szállítása) Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, mert kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be.

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás **o igen** o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Felni Gépipari és Kereskedelmi Kft., 6724 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 109.

A Felni Gépipari és Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamint jogszabályoknak meghatározott feltételeknek:

- Ajánlattevő alternatív ajánlatot adott, így az ajánlat nem felel meg a felhívásban, dokumentációban meghatározott feltételeknek.

2. Kommunál-Part Kft., 2315 Szigethalom, Táncsics M. u. 27.

A Kommunál-Part Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban valamint jogszabályoknak meghatározott feltételeknek:

- Ajánlatkérő által 2016.11.04-én (87/47121-14/2016. iktatószám) a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlásra felszólító levelére Ajánlattevő által megküldött indokolása nem felel meg a Kbt. 72. § (2) bekezdésben előírtaknak, és mivel az eljárás jelenlegi szakaszában újabb kérdés nem tehető fel, így a megküldött indokolás nem elegendő a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglaltak szerinti döntés meghozatalához,
- Ajánlattevő a kért hiánypótlást nem teljes körűen válaszolta meg a cikkszám változás vonatkozásában, így Ajánlatkérő a Kbt. 69. §-ban foglaltak szerint nem tudja megállapítani, hogy az ajánlat megfelel-e a felhívásban, dokumentációban meghatározott feltételeknek

3. MAN Kamion és Busz Kft. 2330 Dunaharaszti, Csonka János u. 2.

A beérkezett ajánlatok értékelését követően hiánypótlásra felszólító levél került kiküldésre 2016.09.19-én 87/47121-6/2016. iktatószám. A levélben meghatározott hiánypótlási határidő 2016.09.22. 12:00 óra volt.

A levélben meghatározott hiánypótlási határidő lejártáig az **MAN Kamion és Busz Kft.** hiánypótlási kötelezettségének csak részben tett eleget az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem nyilatkozott a formanyomtatvány III. rész C szakasz második táblázat részében előírt kizáró okokra (A gazdasági szereplő a következő helyzetek bármelyikében van-e:)

Fentiek figyelembe vételével az **MAN Kamion és Busz Kft. I. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73.§. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban foglaltaknak.

Fenti közbenső döntésről Ajánlattevők 2016.10.05-én értesítve lettek.

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az elbírálás	A részszerpontok				
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként					

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [] **Rész száma:** [2.] **Elnevezés:** MAN típusú tehergépjármű gyári, eredeti új alkatrészszel egyenértékűnek elfogadott utángyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása

Az eljárás eredményes volt o igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Nova-Busz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., 1151 Budapest, Mélyfúró utca 4.

II. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, eredeti új alkatrészszel egyenértékűnek elfogadott utángyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF): nettó 25.755.550 Ft

2. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap): 12 hónap

DRASPÓ-TEMPO Kft., 2321 Szigetbecse, Petőfi S. utca 33.

II. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, eredeti új alkatrészszel egyenértékűnek elfogadott utángyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF): nettó 30.177.932 Ft

2. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap): 12 hónap

Kommunál-Part Kft., 2315 Szigethalom, Táncsics M. u. 27.

II. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, eredeti új alkatrészszel egyenértékűnek elfogadott utángyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF): nettó 24.627.525 Ft

2. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap): 30 hónap

DieselDR Kft., 3261 Pálosvörösmart, Rákóczi út 9.

II. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, eredeti új alkatrészszel egyenértékűnek elfogadott utángyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF): nettó 27.028.453 Ft

2. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap): 12 hónap

Ajánlattevők teljesítették az ajánlati felhívásban és ajánlatkérési dokumentációban előírt alkalmassági és érvényességi feltételeket.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Nova-Busz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.		DRASPÓ-TEMPO Kft.		Kommunál-Part Kft.		DieselDR Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ellenszerponttalás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészelista szerint (HUF):	80	9,56	764,96	8,16	652,86	10,00	800	9,11	728,94
2. Jótállás hónapban (minimum 12 hónap):	20	4,00	80,00	4,00	80,00	10,00	200	4,00	80,00

A súlysámmal szorzott		844,96	732,86	1.000	808,94	
------------------------------	--	--------	--------	-------	--------	--

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó határ 0 pont, felső határ 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatok egyes részszerpontok szerinti tartalmi elemeit a meghatározott ponthatárok között értékeli a megadott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlysámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Ajánlatkérő az összesített pontszámokat két tizedes jegyre kerekíti. Az összességében elérhető maximális pontszám ajánlatonként 1.000 pont.

Az **1. részszerpont** szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül a fordított arányosítás módszerével történik.

A **2. részszerpont** szerinti ajánlati elem esetében az értékelés a relatív értékelés, azon belül az egyenes arányosítás módszerével történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Kommunál-Part Kft., 2315 Szigethalom, Táncsics M. u. 27.

II. rész: MAN típusú tehergépjármű gyári, eredeti új alkatrészszel egyenértékűnek elfogadott utángyártott új alkatrészek beszerzése és szállítása

1. Ellenszolgáltatás mindösszesen nettó értéke a megadott alkatrészlista szerint (HUF): nettó 24.627.525 Ft

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele o igen x nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Sutec Hungária Kft. 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Dónát u. 13. – Az ajánlati felhívás III.1.2. P.1) pontban előírt gazdasági és pénzügyi alkalmasság és a III.1.3. M.1.) pontban előírt műszaki illetve szakmai alkalmasság.

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

BALÉDER Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 4030 Debrecen, Bihari u. 9.

A beérkezett ajánlatok értékelését követően hiánypótlásra felszólító levél került kiküldésre 2016.09.19-én 87/47121-6/2016. iktatószámon. A levélben meghatározott hiánypótlási határidő 2016.09.22. 12:00 óra volt.

A levélben meghatározott hiánypótlási határidő lejártáig a **Baléder Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem töltötte ki a formanyomtatvány II. rész „A” szakasz e) pontját.
2. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem töltötte ki a formanyomtatvány IV. rész „A” szakasz 1.) pontját.
3. Ajánlattevő az ajánlatához csatolt formanyomtatvány II. rész C szakaszában úgy nyilatkozott, hogy igénybe veszi más szervezet kapacitásait, azonban:
 - hiánypótlást követően sem jelölte meg az ajánlatában az igénybe vett más szervezetet (név, cím), és a felhívás vonatkozó pontját sem, hogy mely alkalmassági követelmény igazolása érdekében támaszkodik más szervezet erőforrására, valamint
 - hiánypótlást követően sem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (a Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével), valamint
 - hiánypótlást követően sem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozatát a kezességvállalásról, amennyiben Ajánlattevő gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolására vesz igénybe más szervezetet, valamint
 - hiánypótlást követően sem csatolta az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nevében megtett és az ajánlathoz csatolt nyilatkozatokat aláíró(k) közjegyző által elkészített aláírási címpéldányát, vagy ügyvéd által készített aláírás-mintáját (egyszerű másolatban).
 - hiánypótlást követően sem csatolta az igénybe venni kívánt szervezet által kitöltött és aláírt formanyomtatványt.
4. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem jelölte meg a közbeszerzésnek az a részét (részeit),

amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni, és nem nevezte meg az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozót.

5. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem küldte meg nyilatkozatát az ajánlatkérési dokumentáció 3.x. pontjában előírtakra, hogy gyári szám változás nem történt az 1.a. mellékletben.

6. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem tisztázta, hogy az ajánlatkérési dokumentáció 3.z. pontjában megadott gyártmányú alkatrészeket ajánlotta-e meg a II. rész tekintetében.

7. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem nyilatkozott a formanyomtatvány IV. rész B szakasz 2.a) pontjában az ajánlati felhívás III.1.2.) P.1) pontjában előírt gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételekre.

8. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem nyilatkozott a formanyomtatvány IV. rész C szakasz 1.b) pontjában az ajánlati felhívás III.1.3.) M.1) pontjában előírt műszaki illetve szakmai alkalmassági feltételekre.

9. Ajánlattevő hiánypótlást követően sem nyilatkozott a formanyomtatvány IV. rész D szakaszában az ajánlati felhívás III.1.3.) M.2) pontjában előírt műszaki illetve szakmai alkalmassági feltételekre.

Fentiek figyelembe vételével a **BALÉDER Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. II. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73.§. (1) bekezdés d) és e) pontjai alapján érvénytelen**, mivel ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, valamint az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban foglaltaknak.

Fenti közbenső döntésről Ajánlattevők 2016.10.05-én értesítve lettek.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

II. rész esetén: Kezdet: 2016.10.21. Lejárata: 2016.10.31.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016/10/21.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016/10/21.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka

Az eredményhirdetést követően – az I. rész (MAN típusú tehergépjármű gyári, új és/vagy gyári felújított alkatrész beszerzése és szállítása) tekintetében 2016.10.26-i iratbetekintést követően Ajánlatkérőhöz előzetes vitarendezési kérelem érkezett 2016. október 28-án a Felni Gépipari és Kereskedelmi Kft-től, valamint a 2016.10.28-i iratbetekintést követően „Észrevétel” érkezett az MAN Kamion és Busz Kft-től, melyekben foglaltak alapján Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerint hiánypótlásra felszólító levelet küldött ki, melyek alapján Ajánlatkérő a döntését megváltoztatta.

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja (2016.11.10.)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja (2016.11.10)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: