

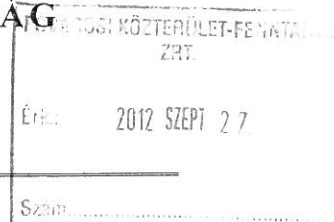
**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)



Ikt.sz.: D.490/11/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**HATÁROZAT** - ot.

Az **Edenred Magyarország Kft.** (1075 Budapest, Kéthly Anna tér 1., képviseli: Csabai, Lindner és Varga Ügyvédi Iroda, Dr. Balogh Virág ügyvéd, 1126 Budapest, Tartsay V. u. 3., a továbbiakban: kérelmező) által a **Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt.** (1081 Budapest, Alföldi u. 7., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Iskolakezdési támogatási utalványok szállítása” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelemnek a Döntőbizottság **helyt ad** és megállapítja, hogy **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011.évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 74. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a 75.§ (1) bekezdést, a 4. § 10., 11. pontjára tekintettel az 56. § (1) bekezdés j) pontját, a 67. § (1) bekezdését és a 76.§ (1) bekezdés b) pontját, ezért ajánlatkérő kérelmezőre vonatkozó eljárást lezáró döntését, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontjára alapított, az eljárást eredménytelenné nyilvánító döntését **megsemmisíti**.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000,- Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen érdemi határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 41.558,- Ft, azaz negyvenegyezeröttszázötvenyolc forintot.

A jogorvoslati eljárás során a továbbiakban felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat

végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a kérelmező kérelme, a felek észrevételei, írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. III. része szerint a Kbt. 121. § b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt tárgyban. A hirdetmény feladására 2012. június 19-én került sor. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2012. évi 71. számában, 2012. július 9-én 9487/2012.számon jelent meg.

A felhívás II.1.5.) pontja szerint a szerződés tárgya: Szállítási szerződés iskolakezdési támogatási utalványok szállítására.

Ajánlatkérő az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség: 962 db (-20%) egységcsomag iskolakezdési támogatási utalvány. Egységcsomag értéke: 27.900.-Ft, többféle címletben.

A felhívás II.3. pontja szerint a szerződés időtartama:  
Kezdés: 2012.08.01.  
Befejezés: 2012.08.31.

A felhívás III.2.1. pontja tartalmazta az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatokat (kizáró okok), és a megkövetelt igazolási módot:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56.§ (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő az a gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok fennáll.

Igazolási mód:

Az ajánlattevőnek a Kbt. 122. § (1) bekezdése és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. § szerint nyilatkozatot kell benyújtania, hogy nem tartozik a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kizáró okok hatálya alá. A Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjáról a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontja és a 4. § f) pont fc) alpontja szerint kell igazolnia.

A Kbt. 58. § (3) bekezdése, valamint a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § és 12. § szerint az ajánlattevő ajánlatában nyilatkozni köteles arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 56. § (1) bekezdés szerinti

szervződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 56. § (1) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 56. § (1) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá.

Ajánlattevőnek, alvállalkozónak és az alkalmasság igazolása érdekében igénybe vett gazdasági szereplőnek az általa tett, jelen felhívás feladásának napjánál nem régebbi keltezésű nyilatkozatot kell csatolniuk.

A III.2.2. pontban határozta meg a felhívás a gazdasági és pénzügyi alkalmasság körében az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit.

A felhívás III.2.3. pontban határozta meg a műszaki szakmai alkalmasság körében az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit.

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére való műszaki, illetve szakmai alkalmasságát – a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdésére is figyelemmel – az alábbiak szerint kell igazolnia:

M1) A Kbt. 55. § (1) bekezdés a) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rend. 15. § (1) bekezdés a) pont alapján az eljárást megindító felhívás feladásának napját (V.5. pont) megelőző 36 hónap legjelentősebb, utalvány szállítására vonatkozó, szerződésszerűen teljesített referenciák ismertetésével. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rend. 16. § (5) bekezdés szerint a szerződést kötő másik fél által kiadott, illetve aláírt igazolással, vagy ajánlattevő illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatával (a nyilatkozat megtételéhez ajánlatkérő nyilatkozat mintát készített, amely az Ajánlatkérési dokumentáció 3/b) sz. mellékletét képezi).

A szerződést kötő másik fél által kiadott igazolásnak, vagy ajánlattevő által tett nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább:

- Ajánlattevő (a szerződést teljesítő szervezet) nevét,
- a teljesítés helyét, idejét (év),
- a szerződést kötő másik fél megnevezését, székhelyét, kapcsolattartójának nevét, telefonszámát,
- a szállított termék megnevezését,
- a szállított termék értékét,
- nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés a szerződés rendelkezéseinek megfelelően történt-e.

A referenciák ismertetését olyan tartalommal és részletességgel kell benyújtani, melyekből egyértelműen megállapítható az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés.

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők a Kbt. 55. § (5) bekezdésének értelmében bármely más szervezet kapacitására támaszkodva is megfelehetnek. a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltak szerint.

Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 55. § (4) bekezdés figyelembe vételével, a műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek a közös Ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmas az ajánlattevő, ha:

M1) rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napját (V.5. pont) megelőző 36 hónapban összesen nettó 40.000.000 Ft értékben utalvány szállítására vonatkozó szerződésszerűen teljesített referenciával.

A IV.2.1.) pont szerint a bírálati szempont az összességében legelőnyösebb ajánlat a következő részszempontok és súlysámok alapján

| Szempont                                   | Súlysám |
|--|---------|
| Ajánlati ár                                | 60      |
| Utalványt elfogadó helyek száma Budapesten | 40      |

Az eljárásban releváns időpontok

- ajánlattételi és bontási határidő: 2012.07.09.

Ajánlatkérő az V.4) Egyéb információk között az alábbiakat is előírta:

„7. Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglaltak szerint lehetőséget biztosít hiánypótlásra. A Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglaltak értelmében a hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció, vagy a jogszabályok előírásainak, azonban a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet hiánypótlás keretében végrehajtani: a hiánypótlás nem járhat a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pont értelmében az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával. A hiánypótlás során nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba.”

„21. Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell az utalvány budapesti elfogadóhelyeinek számáról, ajánlatához csatolnia kell azok tételes felsorolását. Ajánlatkérő nyilatkozat mintát készített, amely az ajánlatkérési dokumentáció 5. sz. mellékletében található.”

„24. A szerződés teljesítése során az utalványokat a személyenként adható értéknek (27.900,- Ft) megfelelően, külön egységcsomagokban kell szállítani.”

Ajánlatkérő dokumentációt készített, mely útmutatót, műszaki leírást, szállítási szerződést és mellékleteket tartalmazott.

A Dokumentáció 14. oldalán az 5.4. pont alatt előírta ajánlatkérő, hogy: „A szállító megfelelő számban a Megrendelő területét érintő, igény szerint összeállított „Beváltóhelyek listája”-t ad át az utalványokkal egyidejűleg, az első kiszállítás alkalmával”.

Az ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett:

|   |           |
|---|-----------|
| 1. Le Chéque Déjeuner Kft.                  |           |
| Ajánlati ár:                                | 27 900 Ft |
| Utalványt elfogadó helyek száma Budapesten: | 1 628 db  |
| 2. Sodexo Pass Hungaria Kft.                |           |
| Ajánlati ár:                                | 27 900 Ft |
| Utalványt elfogadó helyek száma Budapesten: | 2 688 db  |
| 3. Edenred Magyarország Kft.                |           |
| Ajánlati ár:                                | 27 900 Ft |
| Utalványt elfogadó helyek száma Budapesten: | 5 389 db  |

Kérelmező ajánlata 18-89. oldalain található az utalvány elfogadóhelyek felsorolása.

Ajánlatkérő mindhárom ajánlattevő esetében szűrőpróbaszerűen ellenőrizte az elfogadóhelyeket. Kérelmező vonatkozásában az alábbi ellenőrzést hajtott végre:

Ajánlatkérő 2012. július hó 16. napján megkereste a Vörös és Társa Kft-t azzal, hogy a társaság elfogadja-e a kérelmező Ticket Service beiskolázási utalványát. A Vörös és Társa Kft. cégszerűen aláírt nyilatkozatban az alábbiakat közölte:

- cégünk, a Vörös és Társa Kft. elfogadja a Ticket Service beiskolázási utalványt
- az elfogadás helye: Balatonboglár, Klapka Gy. u. 14. szám alatti Papír-Írószert Áruház,
- cégünk weboldala: [www.vorospapir.hu](http://www.vorospapir.hu) (átépítés alatt), webáruház nem üzemel,
- cégünknek Budapesten nincs üzlete, sem házhoz szállítása.

Ajánlatkérő 2012. július hó 16. napján a LIZI Papír Kft-t is megkereste azzal, hogy szíveskedjen cégszerűen aláírt nyilatkozatot tenni arra vonatkozóan, hogy a LIZI Papír Kft. elfogadja-e a Ticket Service beiskolázási utalványt. A LIZI Papír Kft. 2012. július hó 17. napján kelt cégszerűen aláírt nyilatkozatában közölte, hogy a 1028 Bp. Hidegkúti út 167. sz. alatti kiskereskedelmi üzletünk megszűnése miatt az évtől a Ticket Service iskolakezdési utalványokat ott már nem tudjuk elfogadni. A [www.lizi.hu](http://www.lizi.hu) webáruházon keresztül leadott rendelések közül, a 2089 Telki, Sármány u. 16/b. sz. alatti ügyfélszolgálati irodában történő

személyes áruátvétel esetén van lehetőség a Ticket Service iskolakezdési utalvánnyal fizetni.

Ajánlatkérő 2012. július 20-án e-mailen kereste meg a Materasso 2002 Kft-t, amely 2012. július hó 26. napján nyilatkozatban közölte, hogy „iskolakezdési utalványt nem, csak bútor, lakberendezési utalványt” tud elfogadni, majd 2012. augusztus 13-án kelt cégszerűen aláírt nyilatkozatában megerősítette, hogy a Ticket Service utalványokat nem tudja elfogadni.

Ajánlatkérő 2012. július hó 16. napján a Happy B.O.X. Kft.-hez fordult, amelytől szintén kérte, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy elfogadja-e az Edenred iskolakezdési utalványokat. A Happy B.O.X. Kft. még aznap válaszolt, miszerint idén egyik üzletük sem fogadja el az utalványt.

Ajánlatkérő 2012. július 13-án e-mailben, majd 2012. július 16-án levélben kereste meg a PC DOKI Kft-t, amely 2012. július 14-én e-mailben közölte, hogy csak a PUEBLA utalványt fogadja el, egyéb utalványt nincs módjukban elfogadni.

Ajánlatkérő 2012. július hó 16. napján e-mailben és levélben is megkereste a Nikica Babaker Kft-t, amely 2012. július 17-én azt válaszolta, hogy jelenleg nem áll módjukban utalványt elfogadni.

Ajánlatkérő 2012. augusztus 8-án, majd azt módosítva 2012. augusztus 17-én az összegezés kiküldésével értesítette az ajánlattevőket az ajánlatok elbírálásáról, mely szerint az eljárás eredménytelen a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

A kérelmező ajánlata – a többi ajánlattevő ajánlatával megegyezően - érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján:

„Ajánlatkérő szűrőpróbaszerűen ellenőrizte az ajánlatban szereplő budapesti utalvány elfogadóhelyeket. A vizsgálat során megállapította, hogy Ajánlattevő a 2. bírálati szempontra vonatkozóan olyan elfogadóhelyeket is feltüntetett ajánlatában, amelyek nem fogadják el az ajánlattevő beiskolázási utalványát.

Ajánlatkérő Ajánlattevőt kizárta az eljárásból a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mert a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pont szerinti kizár ok az eljárás során következett be (az eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltatott, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti.”

Kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményezett 2012. augusztus 10-én, melyben kifogásolta érvénytelenné nyilvánításának indokát. Előadta, hogy ajánlata 5. számú mellékletében nyilatkozott az utalványait elfogadó budapesti beváltóhelyek listájáról. Ajánlatkérő ezen felül 2012. július 13-án újabb

felvilágosítást kért arra vonatkozóan, hogy a fenti elfogadóhelyek közül melyek fogadják el a kérelmező utalványait. A kérelmező erre ismételten megerősítette azon nyilatkozatát, hogy a mellékletben felsorolt összes beváltóhely tekintetében érvényes szerződéssel rendelkezik. Amennyiben ajánlatkérő megjelöli azon beváltóhelyeket, amelyek tudomása szerint nem váltják be kérelmező utalványait, úgy készek csatolni az ajánlatkérő által megjelölt beváltóhelyekkel fennálló érvényes szerződéseiket. Egy a beváltóhellyel fennálló érvényes szerződés megfelelő bizonyíték arra, hogy a valóságnak megfelelően szolgáltatott adatokat. Az előzetes vitarendezési kérelemhez csatolták a „Beváltóhelyi megállapodást” melynek 2. pontja alapján beváltó kötelessége üzleteiben az Edenred utalványok elfogadása. A 4. pont szerint beváltó kötelessége, hogy az új üzlet megnyitásáról vagy a listán szereplő üzlet bezárásáról (megszüntetéséről) köteles annak időpontjától számított 3 munkanapon belül írásban, ajánlott levél formájában értesíteni a kérelmezőt. Az ajánlat benyújtásának időpontjában, de jelenleg sem rendelkeznek olyan információval, amely alapján a beváltóhely-lista módosítása szükségessé vált volna, így az ajánlatban benyújtott lista a valóságot tükrözte. Ezért a hamis adatszolgáltatás nem állapítható meg.

A fentek alapján kérte, hogy ajánlatkérő a Kbt. 67.§-a alapján további felvilágosítást kérjen, valamint az összegezést a Kbt. 78.§ (1) bekezdés alapján módosítsa.

Ajánlatkérő 2012. augusztus 14-én kelt válaszában hiánypótlásra hívta fel kérelmezőt, melyben az ajánlatában megjelölt valamennyi, összesen 5389 iskolakezdési támogatási utalvány elfogadóhellyel fennálló, aláírt, az ajánlattételi határidő napján érvényes szerződés másolatát kérte bemutatni.

Kérelmező 2012. augusztus 16-án kelt válasza szerint ajánlatkérő által kért dokumentumok túlterjeszkednek az ajánlati felhívásban foglalt előírásokon. Álláspontja szerint a kért hiánypótlás jogszerűen nem teljesíthető. Ajánlatkérő szűrőpróba szerűen ellenőrizte a beváltóhelyeket, és ez alapján derült ki, hogy egyes beváltóhelyek nem fogadják el a kérelmező utalványait, azaz nem az összes beváltóhely, hanem egyes beváltóhelyek vonatkozásában hivatkozott hamis adatszolgáltatásra. A rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye alapján az szükséges, hogy ajánlatkérő jelölje meg, hogy az ellenőrzést milyen körben végezte, az érintett beváltóhelyeket nevezze meg. Kérelmező ez alapján tudja bizonyítani, hogy az adott beváltóhelyekkel érvényes, fennálló szerződése van. Azaz a bizonyításnak nem a teljes szerződéses állományra, hanem az ajánlatkérő által megjelölendő beváltóhelyekre kell vonatkoznia.

Ajánlatkérő 2012. augusztus 21-én kel válaszában megállapította, hogy a kérelmező nem teljesítette a hiánypótlásban előírtakat, melynek következtében az összegezést nem módosítja.

Ajánlatkérő 2012. augusztus 21-én értesítette a Közbeszerzési Hatóságot, hogy az eljárásban résztvevő, mindhárom ajánlattevőt kizárta a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja alapján.

**Kérelmező** a 2012. augusztus 21-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

Indokolásként előadta, hogy az ajánlatkérő a hamis adatszolgáltatás nyújtásának megállapítását saját vizsgálatára alapozta, amely során szűrőpróbaszerűen ellenőrizte az ajánlatában szereplő beváltóhelyeket és azt tapasztalta, hogy egyes beváltóhelyek a kérelmező utalványait nem váltják be.

Az ajánlatkérő a felhívás V.4.21. pontja szerint a műszaki alkalmasság körében olyan tartalmú nyilatkozat megtételét követelte az ajánlattevőktől, amelyben a budapesti elfogadóhelyek számáról nyilatkoznak, valamint ezen nyilatkozathoz kérte mellékletként csatolni az elfogadóhelyek tételes felsorolását. Az ajánlatkérő sem a műszaki alkalmasság körében, sem pedig más körben nem kívánta meg további igazolásokat, dokumentumokat, iratokat (így a beváltóhelyekkel kötött szerződések) becsatolását az utalványok beváltása tekintetében.

A fenti követelményeknek a kérelmező eleget téve az ajánlati felhívásban megkövetelt módon benyújtott ajánlata 5. sz. mellékletében nyilatkozott az utalványait elfogadó budapesti beváltóhelyek listájáról. A melléklethez csatolta az elfogadóhelyek tételes felsorolását.

Az írásbeli összegzés 10. pontjában megjelölt kizárási ok alapja, a hamis adatok szolgáltatása nem áll fenn. A kérelmező álláspontja az, hogy egy beváltóhellyel fennálló érvényes szerződés a megfelelő bizonyíték arra, hogy a valóságnak megfelelő adatokat szolgáltatott a közbeszerzési eljárás során az alábbiak alapján:

A kérelmezőnek minden, a listában szereplő beváltóhellyel érvényes szerződése áll fenn, a „Beváltóhelyi Megállapodás” 2. pontja alapján Beváltó kötelessége üzleteiben az Edenred utalványok elfogadása. A 4. pont szerint továbbá a Beváltó kötelezettségei között szerepel az a kitétel, hogy a Beváltó az új üzlet megnyitásáról vagy a listán szereplő üzlet bezárásáról (megszüntetéséről) köteles annak időpontjától számított 3 munkanapon belül írásban, ajánlott levél formájában értesíteni az Edenred-et.

A kérelmező az ajánlatban szereplő beváltóhely-listát fennálló szerződése alapján állította össze. A „Beváltóhelyi Megállapodás” alapján, amennyiben egy beváltóhellyel fennálló szerződéssel rendelkezik, az a beváltóhely az Edenred utalványokat beváltja, illetve az új üzletek nyitásáról, üzletek bezárásáról az kérelmezőt tájékoztatja. Az ajánlat benyújtásának időpontjában és jelenleg sem rendelkezik az Edenred olyan információval, amely alapján a beváltóhely-lista módosítása szükségessé vált volna. Így az ajánlatban benyújtott lista a valóságot tükrözi.



A fentiek alapján a hamis adatok szolgáltatása semmiképpen sem állapítható meg.

Ajánlatkérő a hamis adatok szolgáltatását saját szűrőpróbaszerű ellenőrzésére alapozta, ezen ellenőrzés alapján jutott arra a következtetésre, hogy egyes beváltóhelyek a kérelmező utalványait nem fogadják el - ez alapján állapította meg azt, hogy a kérelmező hamis adatokat szolgáltatott, ami a kizárásához vezetett.

A fentieknek megfelelően az ajánlatkérő nem az összes beváltóhely, hanem egyes beváltóhelyek vonatkozásában állította azt, hogy a kérelmező hamis adatokat szolgáltatott. A Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye alapján álláspontjuk szerint ahhoz, hogy a hamis adatok szolgáltatása körében a kérelmező megfelelően védekezni tudjon, szükséges ismerni a szűrőpróbaszerű ellenőrzés módját, annak menetét, az ellenőrzésbe bevont beváltóhelyek körét és számát.

Álláspontjuk szerint a hamis adatszolgáltatásra vonatkozó bizonyítás körét az ajánlatkérő maga határozta meg akkor, amikor írásbeli összegzésében egyes beváltóhelyekre és saját ellenőrzésére hivatkozott, ahhoz azonban, hogy az ezen bizonyítás alapján levont következtetés, vagyis a hamis adatok szolgáltatásának ténye helytállóságát vizsgálni lehessen, szükséges az ajánlatkérő által választott bizonyítási eljárás menetének, kiterjedtségének és az abban alkalmazott módszereknek az ismerete.

A fentiek megismerése után a kérelmező kész arra, hogy bizonyítsa, hogy az ajánlatkérő által megjelölt beváltóhelyekkel érvényes szerződése áll fenn és ebből következően hamis adatokat nem szolgáltatott.

Kérelmező jogorvoslati kérelmét követően 2012. szeptember 6-án észrevételt tett az alábbiak szerint:

Álláspontja szerint ajánlatkérő részletes indoklást kötelező adni az ajánlattevő kizárásáról. Megalapozatlan az a döntés, amelynek indoklásából nem állapítható meg, hogy azt ajánlatkérő mire alapozza. Kérelmező kizárására vonatkozó ajánlatkérői döntés a Kbt. 77. § (1) bekezdésében foglaltakba ütközött. Ajánlatkérő az összegezésben nem, hanem csak a jogorvoslati kérelemben jelölte meg azokat a beváltóhelyeket, amelyeket szűrőpróbaszerűen ellenőrzött. Álláspontja szerint ajánlatkérőnek az írásbeli összegezésben kellett volna ismertetnie, hogy azokkal kapcsolatban megfelelően védekezessen.

A hamis nyilatkozat kapcsán előadta, hogy a feltüntetett beváltóhelyek tekintetében érvényes és fennálló szerződéssel rendelkezik, melyeket kész a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátani. Álláspontja szerint egy érvényes szerződés tartalma a valóságnak megfelelően ismert tény, így a hamis adatszolgáltatás az érvényes szerződések birtokában a kérelmező részéről fogalmilag kizárt.

*Ajánlatkérő* írásbeli észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását.

Indokolásként előadta, hogy az ajánlattevő feladata és felelőssége, hogy az ajánlatát a felhívás követelményeinek megfelelően állítsa össze, így jelen esetben a kérelmező saját felelőssége meggyőződni arról, hogy az általa benyújtott elfogadóhelyi lista olyan elfogadóhelyeket tartalmaz, amelyek valóban léteznek, és az általa forgalmazott utalványt ténylegesen elfogadják.

A Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő feladata és kötelessége azt megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni. Ajánlatkérő megvizsgálva a beérkezett ajánlatokat, megállapította, hogy a budapesti beváltóhelyek száma, mint bírálati szempont között jelentős (majdnem 4.000 beváltóhelynyi) eltérések vannak, ezért szűrőpróbaszerűen ellenőrizte a beváltóhelyeket tartalmazó listák valóságtartalmát. Ajánlatkérő - a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség, és egyenlő bánásmód követelményét szem előtt tartva - nem csupán a kérelmező, hanem a másik két ajánlattevő ajánlatában felsorolt beváltóhelyeket is vizsgálta. Ajánlatkérő nem vizsgálta az összes beváltóhelyet, mivel egyrészt ajánlatkérőnek nincs jogszabály által előírt kötelezettsége arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő nyilatkozatának valóságtartalmát teljes körűen vizsgálja, így jelen esetben több mint 9.500 (kilencezer-ötszáz) beváltóhelyet az adott utalvány elfogadhatóságával kapcsolatban egyenként megkeressen, másrészt az eljárás elbírálására meghatározott szűk határidők nem is tették volna lehetővé az összes beváltóhely ajánlatkérő általi megkeresését.

A szűrőpróbaszerű ellenőrzés során a megkeresett társaságok cégszerűen aláírt nyilatkozatai ajánlatkérő számára egyértelművé tették, hogy az ajánlattevők által benyújtott listákban felsorolt beváltóhelyek között olyanok is szerepelnek, amelyek nem fogadják el az ajánlattevő ajánlatban meghatározott utalványát. Ajánlatkérő megállapította, hogy a nyilatkozatok a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adatokat tartalmaznak; ezen ellentmondás pedig sem felvilágosítás-kéréssel, sem pedig hiánypótlási felhívással nem orvosolható, tekintettel arra, hogy bírálati szempont.

A hamis adat fogalma nem tartalmazza a szándékosságra való utalást, az objektív természetű. Ajánlatkérő továbbá csak akkor szankcionálhatja az ajánlattevőt kizárással, ha az egyúttal a verseny tisztaságát veszélyezteti, így különösen, ha a hamis adatszolgáltatás valamely érvénytelenséget eredményező körülmény eltitkolását vagy az ajánlatok értékelésekor jogtalan előny szerzését célozta. Jelen esetben a hamis adatközlés a beváltóhelyek kapcsán merült fel, amely pedig az eljárásban értékelési szempont volt 40 súlyszámmal.

Ajánlattevők tehát további egy-egy beváltóhely feltüntetésével többletpontokhoz juthattak. Megállapítható tehát, hogy amennyiben az ajánlatkérő nem zárja ki kérelmezőt az eljárásból a kérelmező listájában szereplő "hamis beváltóhelyek" jogtalan előnyhöz jutatták volna a kérelmezőt.

Megjegyezte továbbá, hogy a hamis nyilatkozatban elegendő csak egy hamis adatnak lennie, és a nyilatkozat már hamisnak minősül, tehát az ajánlatkérő már az első, a beváltóhely által cégszerűen aláírt utalvány el nem fogadására vonatkozó nyilatkozat kézhezvételét követően megállapíthatta volna a hamis adatszolgáltatás tényét, azonban ajánlatkérő további gazdasági szereplőktől is bekért az utalványok elfogadhatóságára vonatkozó nyilatkozatokat.

Hangsúlyozta továbbá, hogy a beváltóhelyi megállapodások sem bizonyították volna azt, hogy az adott utalványt a befogadóhely elfogadja, mivel a jelen kérelemben megnevezett társaságok cégszerűen aláírt nyilatkozatot tettek arra vonatkozóan, hogy nem fogadják el az adott utalványokat. A szerződés ellenére el nem fogadott utalvány csak az ajánlattevő és az elfogadóhely közötti jogviszonyban bír jelentőséggel, az ajánlatkérő szempontjából nem releváns.

A kérelmező kérelemében kifejtett álláspontját, miszerint ahhoz, hogy a hamis adatok szolgáltatása körében megfelelően védekezni tudjon, szükséges ismerni a szűrőpróbaszerű ellenőrzés módját, annak menetét, az ellenőrzésbe bevont beváltóhelyek körét és számosságát szintén vitatta tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a lehető legkörültekintőbben járt el, amikor véletlenszerűen kiválasztotta a beváltóhelyeket, és hivatalos úton kereste meg őket, hogy cégszerűen aláírt nyilatkozatot tegyenek az utalványok elfogadhatóságáról. Ajánlatkérő továbbá - tekintettel arra, hogy a fentiekben kifejtett indokok miatt csupán szűrőpróbaszerű ellenőrzést végzett - nem tudott volna teljeskörű, csupán exemplifikatív felsorolást adni a hamis adatokról. Hangsúlyozta továbbá, hogy ha egy beváltóhely cégszerűen lenyilatkozza, hogy nem fogadja el az adott utalványokat, akkor a kérelmezőnek nincs további bizonyítási eszköz a kezében, mivel még egy, a felek közötti megállapodás sem bizonyítja annak ellenkezőjét. Kiemelte továbbá, hogy ajánlatkérőnek nincs arra vonatkozó információja, és nem is tud utánajárni annak, hogy a kérelmező által esetlegesen benyújtott megállapodást időközben nem módosították-e, vagy nem szüntették-e meg a felek. Ajánlatkérő a bírálati szakaszban egyrészt ezen okok miatt, másrészt pedig hatásköri túlterjeszkedés tilalma miatt nem is kért be az ajánlattevőktől szerződéseket.

A 2012. szeptember 10-én megtartott tárgyaláson ajánlatkérő indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 77. § (1) bekezdésének megsértése, azaz az összegezés indokolásának hiányossága tekintetében a jogorvoslati eljárást elkésettségre tekintettel szüntesse meg.

*Egyéb érdekelt* az eljárás során észrevételt nem tett.

A *Döntőbizottság* álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem alapos az alábbiak szerint.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás hirdetményének feladási időpontjára tekintettel a jelen ügyben a 2012. június 19. napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdésére tekintettel e jogorvoslati eljárásra a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122. §-ban foglalt eltérésekkel.

Kérelmező jogorvoslati kérelmében ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével kapcsolatban kifogásolta, hogy ajánlatkérő hamis adatszolgáltatás megállapító és ennek okán érvénytelenné nyilvánító döntése jogsértő, továbbá a hamis adatszolgáltatás megállapításának konkrét tényezői, adatai sem voltak megismerhetők az összegezésből.

A Döntőbizottság elsődlegesen a Kbt. 77. § (1) bekezdésének megsértésére vonatkozó ajánlatkérői elkészttség megállapítására vonatkozó ajánlatkérői indítvány tekintetében foglalt állást.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint) a kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 137.§ (5) bekezdése szerint a (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

Kérelmező az összegezést 2012. augusztus 8-án, illetve annak módosítását 2012. augusztus 17-én vette át. Kérelmező 2012. augusztus 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlattevőhöz, melyben elsődlegesen

kifogásolta ajánlatkérő ajánlatát érvénytelenné nyilvánító eljárást lezáró döntését, továbbá indítványozta, hogy amennyiben ajánlatkérő megjelöli azon beváltóhelyeket, amelyek tudomása szerint nem váltják be kérelmező utalványait, úgy készek csatolni az ajánlatkérő által megjelölt beváltóhelyekkel fennálló érvényes szerződéseiket.

Ajánlatkérő ezt követően 2012. augusztus 14-én kelt válaszában, mellőzve kérelmező indítványát, az összes beváltóhelyről hiánypótlás keretében kérte az összes érvényes szerződés bemutatását. A kérelmezői választ követően ajánlatkérő elutasította el az előzetes vitarendezési kérelmet 2012. augusztus 21-én.

A kérelmező 2012. augusztus 21-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmét, amely lényegében megegyezett a 2012. augusztus 10-én kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelem tartalmával, tehát kifogásolta ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító eljárás lezáró döntését, valamint azt, hogy a hamis adatszolgáltatásra vonatkozó bizonyítás körét az ajánlatkérő maga határozta meg akkor, amikor írásbeli összegzésében egyes beváltóhelyekre és saját ellenőrzésére hivatkozott, ahhoz azonban, hogy az ezen bizonyítás alapján levont következtetés, vagyis a hamis adatok szolgáltatásának ténye helytállóságát vizsgálni lehessen, szükséges az ajánlatkérő által választott bizonyítási eljárás menetének, kiterjedtségének és az abban alkalmazott módszereknek az ismerete.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező tartalmilag az előzetes vitarendezési kérelmében és a jogorvoslati kérelemben egyaránt ténylegesen és tartalmilag is kifogásolta azt, hogy az ajánlatkérő a hamis adatszolgáltatás tényének megállapítása konkrét adatait nem közölte. A részletes indokolás, azaz a konkrétan megkeresett beváltóhelyek megjelölése még az összegezésben sem volt megtalálható. Erre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az összegezés indokolásának tartalmi hiányosságát kifogásoló kérelmi elem nem tekinthető elkésettnek, azt kérelmező folyamatosan kifogásolta, ezért azt a Döntőbizottság érdemben megvizsgálta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő az összegezésben kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontjára alapította.

A Kbt. vonatkozó releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 4. §-a az alábbi értelmező rendelkezéseket tartalmazza:

10. hamis adat: a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adat;

11. hamis nyilatkozat: olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz;

A Kbt. 63. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kizáró okok közötti taxatív felsorolás alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti.

A Kbt. 75. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

a) a kizáró okok [56-57. §] hatálya alá tartozik;

b) részéről a kizáró ok [56-57. §] az eljárás során következett be.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt vagy alvállalkozóját, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárták.

A Kbt. 76.§ (1) bekezdés b) pontja szerint eredménytelen az eljárás, ha kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be.

A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretén belül abban kellett állást foglalnia, hogy kérelmező tekintetében az adott tényállás mellett megállapítható-e a hamis adatszolgáltatás.

A hamis adatszolgáltatás megállapításának két együttes feltétele van. Egyrészt az, hogy a szóban forgó adatot az azt szolgáltató ajánlattevő a valóságnak megfelelően ismerje, másrészt az adat szolgáltatója az adatot, a valóságtól és az általa ismerttől eltérően közölje. Ha mindkét feltétel adott, megvalósul a hamis adatszolgáltatás. Így a közbeszerzési eljárásban hamis adatszolgáltatásról akkor beszélhetünk, ha az eljárás során megadott adat valótlan, és az érintett az adatot úgy közli, hogy maga egyébként ismeri a valóságos, tényleges, helyes adatot. A törvényi fogalom – ajánlatkérői állásponttal szemben - feltételez tudati tartalmat, amennyiben az ajánlattevőnek a valóságnak megfelelően ismert adat birtokában kellett lennie. Vizsgálni és feltárni minden kétséget kizáróan a tudattartalmat

azonban a jogorvoslati eljárás keretein belül nehéz, az csak kivételes esetben válhat lehetségessé. Vizsgálni a tényállást megalapozó azon bizonyító körülményeket, tényeket kell, amelyek megfelelően alátámasztják, hogy az ajánlattevő a valós adatokat ismerte-e vagy sem.

A fentiek alapján azt kell vizsgálni, hogy a kérelmező bizonyíthatóan és minden kétséget kizáró módon ismerte-e a valóságnak megfelelő adatokat és azt a valóságtól eltérően közölte. Csak az ilyen a konjunktív feltételeket kimerítő adatot tartalmazó nyilatkozat minősíthető hamis nyilatkozatnak.

Jelen esetben az ajánlattevőknek ajánlatukban nyilatkozniuk kellett az utalványaik budapesti beváltóhelyeiről, azok tételes felsorolásával. Ajánlatkérő a felhívásban előre nem közölte, hogy ezen listákat ellenőrzi-e, illetve, ha azt ellenőrzi milyen módszerrel fogja tenni. Ajánlatkérő az ellenőrzést a megadott beváltóhelyektől kért cégszerűen aláírt nyilatkozattal folytatta le, amelyről tájékoztatást az ajánlattevők nem kaptak. Tehát az ellenőrzés nem az ajánlattevők bevonásával történt, hanem tőlük független harmadik személyek, piaci szereplők bevonásával. Az ajánlattevők az ellenőrzés általános, nem részletesen indokolt, végeredményéről csak az összegezésből értesültek. Megállapítható, hogy ajánlatkérő az ellenőrzési eljárást az ajánlattevőktől függetlenül folytatta le. A beszerzett adatokkal az ajánlattevőket, így a kérelmezőt sem szembesítette. Így nem bizonyosodhatott meg a kérelmező tekintetében arról, hogy a harmadik személyek által közölt adatokat a valóságnak megfelelően ismerte-e, és azt ennek ellenére a valóságtól eltérően közölte. Kiemelendő, hogy ajánlatkérő úgy állapította meg a hamis adatszolgáltatás tényét, hogy nem bizonyosodott meg arról, hogy kérelmező a vizsgálat eredményeként megismert tényeket, adatokat valóban ismerte-e. Ezen eljárási cselekményt ajánlatkérő elmulasztotta, pedig erre a Kbt. 67. § (1) bekezdése lehetőséget ad.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő a Kbt. 4. § 10. pontja szerinti hamis adat megállapíthatóságának két konjunktív és egymással szorosan összefüggő feltételét nem tisztázta. Nem állapítható meg ajánlatkérő vizsgálata alapján egyértelműen az, hogy a kérelmező a valóságban ismerte-e azt a tény, hogy az egyes – vele nem közölt – elfogadó helyek nem fogadják el az utalványait. Kérelmező joggal hivatkozott arra, hogy az általa megjelölt szolgáltatókkal érvényes szerződése van, amely alapján a beváltóhelyeknek

közölniük kell az esetleges adatváltozásokat. Erre tekintettel joggal feltételezhette a kérelmező, hogy az általa ismert érvényes szerződése szerinti beváltóhelyek elfogadják az utalványait és ezért az ajánlatában valóságos tényként tüntethette fel őket.

A fentieket összegezve ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának értékelése és ellenőrzése során nem merítette ki a rendelkezésére álló eljárási cselekmények tárházát. Kizárólag a kérelmezőtől független harmadik személyek nyilatkozataira alapozva állapította meg a hamis adatszolgáltatás tényét, és erre tekintettel az ajánlat érvénytelenségét. Ajánlatkérő ténylegesen nem tisztázta, nem bizonyította azt, hogy a kérelmező a valóságnak megfelelően ismert adatokat a valóságtól eltérően közölt.

A kérelmező ajánlatkérő vizsgálatának konkrét terjedelmét a közbeszerzési eljárás során nem ismerte meg. Az összegezésből kérelmező csak annyit tudhatott meg, hogy az ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, mivel ajánlatkérő szűrőpróbaszerűen ellenőrizte az ajánlatban szereplő budapesti utalvány elfogadóhelyeket, továbbá ajánlatkérő ezen vizsgálat során állapította meg azt, hogy a kérelmező a 2. bírálati szempontra vonatkozóan olyan elfogadó helyeket is feltüntetett ajánlatában, amelyek nem fogadják el az ajánlattevő beiskolázási utalványát.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének a 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése kifejezetten előírja azt, hogy az ajánlatkérő köteles az érvénytelenné nyilvánítás részletes indokolásáról tájékoztatást adni. Ajánlatkérő összegezéséből az érvénytelenné nyilvánítás alapjául szolgáló hamis adatszolgáltatás konkrét tényei, adatai nem ismerhetők meg. A kérelmező ezen adatokat a jogorvoslati eljárás során benyújtott ajánlatkérői észrevételből ismerte meg. Az előzőekre tekintettel megállapítható, hogy ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdésében rögzített részletes indokolási kötelezettségét nem teljesítette.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a 75. § (1) bekezdés és az 56. § (1) bekezdés j) pontját és erre tekintettel a 4. § 10. és 11. pontját, valamint a 67. § (1) bekezdését és a 76. § (1) bekezdés b) pontját.



A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel - Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a rendelkező részben meghatározott jogsértéseket és ezért a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása, illetve az eljárást a Kbt. 76.§ (1) bekezdésére alapított eredménytelenné nyilvánítás körében.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A kérelmező a becsült értékre tekintettel 241.558,- Ft. azaz kettőszáznegyvenegyezer-ötszázötvennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

Fentiek alapján a Döntőbizottság a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkezett a megfizetett 241.588,- Ft igazgatási szolgáltatási díjból 200.00,- Ft igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő kérelmező részére történő megtérítéséről, valamint a 200.000,- Ft-ot meghaladó résznek, azaz 41.5888,- Ft-nak a visszatérítéséről kérelmező részére.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. § szakasza biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2012. szeptember 24.

*Dr. Szaller Ottó sk*  
közbeszerzési biztos

*Söpkéz Gusztávné sk*  
közbeszerzési biztos

*Dr. Dajka Gabriella sk*  
közbeszerzési biztos

**A kiadmány hitelül:**

**Kapják:**

1. Csabai, Lindner és Varga Ügyvédi Iroda, Dr. Balogh Virág ügyvéd (1126 Budapest, Tartsay V. u. 3.)
2. Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. (1081 Budapest, Alföldi u. 7.)
3. Le Chèque Déjeuner Kft. (1074 Budapest, Rákóczi út 70.)
4. Sodexho Pass Hungária Kft. (1134 Budapest, Róbert Károly krt. 54-58.)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
6. Irattár

