



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.:D.938/9/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a **Duna Autó Zrt.** (1037 Budapest, Zay u. 24., a továbbiakban: kérelmező) által a **Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt.** (1081 Budapest, Alföldi u. 7., képviseli: Biczi és Tuzson Ügyvédi Iroda, ügyintéző: Morvainé Dr. Laczkó Katalin ügyvéd, 1088 Budapest, Rákóczi út 11. III. em. 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Szállítási szerződés 40 darab személygépkocsi beszerzésére*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet **elutasítja.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a kérelmező jogorvoslati kérelme és ajánlatkérő érdemi észrevétele alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a 2011. szeptember 12. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011. szeptember 14. napján 2011/S 176-288894 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

Ajánlatkérő a felhívást a 2011. november 2. napján közzétett 2011/S 210-341074 számú hirdetménnyel módosította.

A felhívás II.1.7) és II.1.8) pontja szerint a részekre történő és a többváltozatú ajánlattételt nem tette lehetővé ajánlatkérő.

A felhívás II.2.1) pontjában ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a teljes mennyiség adatait:

„10 darab felső közép kategóriás és 30 darab alsó közép kategóriás új személygépjármű flottában történő beszerzése.”

A felhívás II.3) pontjában ajánlatkérő a szerződés teljesítésének időpontját a 2012. március 28. napjában határozta meg.

Ajánlatkérő a felhívás III. pontjában a részvételi feltételek között meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, a pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit.

A felhívás IV.2.1. pontjában ajánlatkérő meghatározta a bírálati rendszerét mely szerint bírálati szempont az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbi részszerzőpontok szerint:

Részszerzőpont;	Súlyszám:
1. Bekerülési érték;	20
2. szállítási határidő;	10
3. <u>Környezetvédelmi és energetikai hatások a 48/2011. (III. 30.) Korm. r. szerint;</u>	6
3.1. Energetikai hatás (/fogyasztás/l/100km);	2
3.1.1. Energetikai hatás (kombinált fogyasztás/l/100km) 8 db felső-közép kategóriás;	0,4
3.1.2. Energetikai hatás (kombinált fogyasztás/l/100km) 2 db felső-közép kategóriás;	0,1
3.1.3. Energetikai hatás (kombinált fogyasztás/l/100km) 30 db alsó-középkategóriás;	1,5
3.2. CO2 kibocsátás (g/km);	1
3.2.1. CO2 kibocsátás (g/km) 8 db felső-közép kategóriás;	0,2
3.2.2. CO2 kibocsátás (g/km) 2 db felső-közép kategóriás;	0,05
3.2.3. CO2 kibocsátás (g/km) 30 db alsó-középkategóriás;	0,75
3.3. NOx kibocsátás (g/km);	1
3.3.1. NOx kibocsátás (g/km) 8 db felső-közép kategóriás;	0,2
3.3.2. NOx kibocsátás (g/km) 2 db felső-közép kategóriás;	0,05
3.3.3. NOx kibocsátás (g/km) 30 db alsó-középkategóriás;	0,75
3.4. NMHC kibocsátás (g/km);	1

<u>3.4.1. NMHC kibocsátás (g/km) 8 db felső-közép kategóriás;</u>	0,2
<u>3.4.2. NMHC kibocsátás (g/km) 2 db felső-közép kategóriás;</u>	0,05
<u>3.4.3. NMHC kibocsátás (g/km) 30 db alsó-középkategóriás;</u>	0,75
<u>3.5. Részecske kibocsátás (g/km);</u>	1
<u>3.5.1. Részecske kibocsátás (g/km) 8 db felső-közép kategóriás;</u>	0,2
<u>3.5.2. Részecske kibocsátás (g/km) 2 db felső-közép kategóriás;</u>	0,05
<u>3.5.3. Részecske kibocsátás (g/km) 30 db alsó-középkategóriás;</u>	0,75

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2011. november 21., az eredményhirdetés időpontját 2011. december 2., a szerződéskötés tervezett időpontját 2011. december 12. napjában határozta meg.

A felhívás VI.3.10. pontjában ajánlatkérő előírta, hogy, hogy az ajánlathoz felolvasólapot kell csatolni, amely tartalmazza az ajánlattevő nevét, címét, adószámát, a kapcsolattartó személy telefon-, és fax számát, e-mail címét, valamint az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti, számszerűsíthető elemeit: az ellenszolgáltatás mértéke (bekerülési érték), szállítási határidő, környezetvédelmi és energetikai hatások a 48/2011. (III. 30.) Korm. r. szerint.

A felhívás VI.3. 16. pontban ajánlatkérő ismertette az értékelés módszerét, mely szerint valamennyi részszempont esetében az adott részszempontban a legjobb ajánlatot tevő megkapja a maximális pontszámot, a többiek matematikai aránypárral meghatározottan arányosan kevesebbet. Bármely értékelési részszempont esetében 0 vagy negatív vállalás esetén ajánlatkérő az ajánlatok matematikai összehasonlíthatósága érdekében 1 pozitív egységet vesz figyelembe.

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban - egyebek mellett - meghatározta az ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelményeit és a beszerzendő gépjárművek műszaki leírását.

A dokumentáció 1.11. pontjában ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlat kiértékelésekor csak azok az ajánlatok kerülnek kiértékelésre, amelyek a kiírás feltételeinek minden vonatkozásában megfelelnek és amelyek dokumentumai hiánytalanok.

A dokumentáció 1.13., műszaki feltételeket tartalmazó pontjában ajánlatkérő a 8 db felső-közép kategóriás és a 2 db alsó-közép kategóriás gépkocsi megkövetelt műszaki paraméterei között diesel motort, míg a 30 db alsó-középkategóriás gépkocsi tekintetében benzines motort írt elő, közölte továbbá, hogy az ajánlatban szereplő műszaki adatokat dokumentálólágg, gyári nyomtatott prospektus, jellegrajz és fényképek is csatolandók az ajánlathoz. Fentiek hiánya az ajánlat értékelését és műszaki összehasonlítását más ajánlatokkal nem teszi

lehetővé, és a hiányos ajánlat nem tekinthető érvényesnek. Előírta, hogy az ajánlattevőknek ezen kívül meg kell adnia minden olyan méretet és műszaki megoldást, ami az elbírálást lehetővé teszi, illetve elősegíti.

Ajánlatkérő a felolvasólap mintáját táblázatos formában akként adta ki, hogy az egyes bírálati részszerpontok és alszerpontok mellett kipontozott vonalakat tüntetett fel.

Az ajánlattételi határidőre az Óbudai Autójavító Kft., a Pappas Auto Magyarország Kft., a Wallis Kerepesi Kft., a Hovány Szeged Kft., a Petrányi Autó Kft. és kérelmező nyújtott be ajánlatot.

Kérelmező ajánlatának 4. oldalán a táblázatos felolvasólap többek között az alábbiakat tartalmazza.

„a 3.4.1. NMHC kibocsátás, g/km, 8 db felső-közép kategóriás	-----*
a 3.4.2 NMHC kibocsátás, g/km, 2 db felső-közép kategóriás	-----*
a 3.5.3. részecske kibocsátás, g/km, 30 alsó - közép kategóriás	-----*

A táblázat alatt a * jelzés után az alábbiakat közölte kérelmező:

„Az Európai Parlament és Tanács 715/2007/EK rendelete alapján (1. melléklet 1. táblázat) az NMHC érték dízelmotorok esetében nem vizsgált érték, továbbá a részecske kibocsátás benzin üzemű motorok esetében szintén nem vizsgált érték, ezért erre vonatkozóan adatot a típusbizonyítvány sem tartalmaz.”

A kérelmező a többi bírálati részszerpontra és alszerpontra számszerű ajánlatot tett, az ajánlatkérő által meghatározott mértékegységek feltüntetésével.

Ajánlatkérő 2011. november 25. napján értesítette kérelmezőt, hogy ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Kérelmező estében az érvénytelenség indoka az alábbi volt:

„A közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatuk a Kbt. 88.§ (1) bek. f) pontja alapján érvénytelen, mert:

a 3.4.1. (NMHC kibocsátás, g/km, 8 db felső-közép kategóriás)

a 3.4.2 (NMHC kibocsátás, g/km, 2 db felső-közép kategóriás) valamint

a 3.5.3. (részecske kibocsátás, g/km, 30 alsó - közép kategóriás) bírálati részszerpontra a Duna Autó Zrt. nem tett ajánlatot, így ajánlata nem értékelhető és nem hasonlítható össze a többi ajánlattevő megajánlásával.

A Kbt. 83. § (2) a) pontja alapján az ajánlat fenti hiányossága hiánypótlás keretében nem pótolható.”

Kérelmező 2011. november 29. napján előzetes vitarendezési kérelemmel fordult ajánlatkérőhöz, melyben a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal

megegyező tartalommal vitatta az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés jogszerűségét.

Ajánlatkérő 2011. december 2. napján hirdette ki a közbeszerzési eljárás eredményét, az összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, az eljárás nyertese a Wallis Kerepesi Kft lett.

Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát továbbra is érvénytelennek tekintette, az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal nem értett egyet.

Ajánlatkérő nyertes ajánlattevővel a szállítási szerződést 2011. december 19. napján megkötötte.

Kérelmező 2011. december 9. napján nyújtott jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérő ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntése ellen. Kérelmező a jogsértés megállapítását és ajánlatkérő felhívását kérte a törvénynek megfelelő eljárásra.

Kérelmező előadta, hogy továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy ajánlatkérő a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján nem nyilváníthatta volna érvénytelenné kérelmező ajánlatot, mivel ajánlatkérő a környezetvédelmi és energetikai hatások, mint bírálati szempontok esetében, nem vette figyelembe, hogy a 48/2011. (III.30.) Korm. rendeletben megadott jellemzők egyes motortípusok esetében nem értelmezhetők.

Kérelmező előadta, hogy a 8 + 2 db felső-közép kategóriás személygépkocsi tekintetében az ajánlati dokumentációban ajánlatkérő előadta, hogy diesel üzemű gépjárművekre kell ajánlatot tenni, valamint bírálati szempontként megadta a 3.4.1. illetve 3.4.2. pontban az NMHC kibocsátás mértékét.

A kérelmező ajánlata hivatkozott, illetve másolatban tartalmazta az Európai Parlament és Tanács 715/2007/EK rendeletét, mely a könnyű személygépjárművek és haszongépjárművek (Euro 5 és Euro 6) kibocsátás tekintetében történő típusjóváahagyásáról rendelkezik. A járművek európai valamint magyarországi típus jóváahagyása, illetve környezetvédelmi osztályba sorolása is ezen rendelet alapján történik. A járművek típusbizonyítványa azon környezetszennyező anyagokról tartalmaz konkrét értékeket, melyet a rendelet előír. Mint ahogy azt a rendelet I. melléklete is tartalmazza, a diesel (kompressziós gyújtású) gépjárművek esetében az NMHC kibocsátás nem vizsgált érték, így erre vonatkozóan a járművek típusbizonyítványa nem tartalmaz adatot.

Kérelmező álláspontja szerint helyesen járt el, mivel az NMHC értékre vonatkozóan a jármű típusbizonyítványa nem rendelkezik értékkel, így arra

vonatkozóan nem lehetett ajánlatot tenni. Véleménye szerint azonban azon ajánlattevők, melyek nulla értéket adtak meg ajánlatukban, azok azt nem tudják hiteles dokumentummal alátámasztani.

Kérelmező előadta, hogy II. 30 db alsó-középkategóriás személygépköcsi tekintetében az ajánlati dokumentációban ajánlatkérő előírta, hogy benzin üzemű gépjárművekre kell ajánlatot tenni, valamint bírálati szempontként megadásra került a 3.5.3 pontban a részecske kibocsátás mértéke.

Kérelmező hivatkozott a 715/2007/EK rendelet I. mellékletére, mely tartalmazza, hogy a benzines (külső gyújtású) gépjárműveknél (nem közvetlen befecskendezésű benzinmotorok esetében) a részecske kibocsátás nem vizsgált érték, így erre vonatkozóan a járművek típusbizonyítványa nem tartalmaz adatot.

Kérelmező nyilatkozata szerint ajánlatának az 50., az 56. és a 61. oldalán az importőrtől származó jellegrajzokat nyújtott be az általa megajánlott gépköcsi műszaki megfelelőségének az igazolására, típusbizonyítványt nem csatolt be az ajánlatában. Az általa becsatolt iratok, így a jellegrajz, illetve a katalógus nem tartalmaz a felhívás IV.2.1. pontjában meghatározott 3.4.1., 3.4.2, és 3.5.3. bírálati alszempontra vonatkozó adatot, ilyen adatot kizárólag a típusbizonyítvány tartalmazhat, arra pedig nem volt az ajánlatkérőnek előírása, hogy ezt csatolni kell. E vonatkozásban a közbeszerzési eljárásban kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérő nem adott ki, ilyet a kérelmező sem kért.

Kérelmező álláspontja szerint helyesen járt el, mivel a részecske kibocsátás mértékére vonatkozóan a jármű típusbizonyítványa nem rendelkezik értékkel, így arra vonatkozóan nem lehetett ajánlatot tenni. Véleménye szerint azonban azon ajánlattevők, melyek nulla értéket adtak meg ajánlatukban, azok azt nem tudják hiteles dokumentummal alátámasztani.

Kérelmező álláspontjának alátámasztására hivatkozott a Központi Ellátási Főigazgatóság jogelődje, a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság 2011/S 51-083575 szám alatt közzétett ajánlati felhívással indított „Keretmegállapodás új gépjárművek (terepjáró gépjárművek, haszongépjárművek és variálható utasterű személygépjárművek) és a hozzá kapcsolódó szolgáltatások beszerzésére” tárgyú beszerzése, illetve szintén a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság 2011/S 68-110594 szám alatt közzétett ajánlati felhívással indított „Keret megállapodás új személygépjárművek (1-6. kategóriák) és a hozzá kapcsolódó szolgáltatások beszerzésére” tárgyú beszerzése. A hivatkozott két eljárás esetében a bírálati szempont az összességében legelőnyösebb ajánlat volt és a részszerzőpontok között szerepelt a kombinált környezetvédelmi jellemző.

A Központi Szolgáltatási Főigazgatóság összhangban az Európai Parlament és Tanács 715/2007/EK rendeletével az alábbiak szerint fogalmazta meg az elvárásokat a kibocsátások tekintetében:

„Ajánlatkérő az egyes gépjármű kategóriákra irányadó európai emissziós szabványokban rögzítettek szerint kéri megadni a megajánlott gépjárművekre vonatkozó emissziós értékeket. Ez alapján a beszerzésre kerülő gépjárművekre az alábbiak szerint kérjük kitölteni az ajánlati ártáblázatot:

- A diesel motorok esetén kérjük megadni a CO₂, az NO_x és részecske kibocsátás értékeket.

- A benzinmotorok esetén kérjük megadni a CO₂, az NMHC és az NO_x emissziós értékeket. A közvetlen befecskendezésű benzinmotorok esetén az előzőeken felül a részecske kibocsátás értékét is adják meg.

Ajánlatkérő a fogyasztáshoz hasonlóan a CO₂ kibocsátás esetén is a kombinált (vegyes) emissziós értéket kéri megadni.”

A fentiekből kitűnik, hogy diesel motorok esetében nem került értékelésre az NMHC, illetve benzinmotorok esetében pedig a részecske kibocsátás.

Ajánlatkérő észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Ajánlatkérő vitatta a kérelmezőnek azt az állítását, hogy a 48/2011. (III. 30.) Kormányrendeletben megadott jellemzők ne lennének értelmezhetők. A kibocsátás a kormányrendelet szerinti szennyezőanyagból vagy 0 értékű (az adott járműnek nincs ilyen szennyezőanyag kibocsátása), vagy valamely értéket vesz fel, de mindenképpen értelmezhető.

Ajánlatkérő álláspontja szerint kérelmező téved a tekintetben, hogy csak a típusbizonyítványból szeretné a 48/2011. (III. 30.) Kormányrendelet által megadott kibocsátási értékeket megadni, és a rendelkezésére álló további lehetőségeiről nem kíván tudomást venni. Kérelmező kiválasztott egy dokumentumot, amelyben a rendelet által előírt adatok nem szerepelnek, és arra hivatkozik, hogy emiatt az adatok megadása nem lehetséges, sőt a kormányrendeletet felülírva nem is szükséges. Ez téves állításon alapuló érvelés, a kérdéses kibocsátási adatok nem csak a típusbizonyítvány felhasználásával adhatók meg. Ajánlatkérő nyilatkozata szerint típusbizonyítvány csatolását nem írta elő. Ajánlatkérő nem tett olyan előírást, hogy az ajánlatokban igazolniuk kell az ajánlattevőknek azt, hogy a 3. bírálati részszempont alszempontjaira tett ajánlati elemeiket milyen okirattal, irattal kell alátámasztaniuk az ajánlattevőknek, így ilyen ellenőrzést az ajánlatok bírálata során az ajánlatkérő nem is végzett. Elfogadta a felolvasólapokon feltüntetett egyes részszempontokra és alszempontokra tett vállalásokat és az alapján végezte el az érvényes ajánlatok értékelését.

Ajánlatkérő a bírálati részszerzőpontok, bírálati alszerzőpontok tartalmára, az erre vonatkozó megajánlásokra vonatkozóan kiegészítő tájékoztatást nem adott ki a közbeszerzési eljárásban.

Ajánlatkérő álláspontja szerint attól, hogy az EK rendelet bizonyos kibocsátási határértékek tekintetében nem írja elő, hogy azokat kötelezően tartalmaznia kell a típusbizonyítványnak, ettől függetlenül ilyen kibocsátási értékek még léteznek, tehát erre vonatkozóan létező adatok vannak a gépjárművek gyártóinál. Azonban hangsúlyozza ajánlatkérő, hogy erre vonatkozóan nem tett olyan előírást, hogy bármilyen dokumentummal igazolni kell az alszerzőpontokra tett megajánlásokat, illetve azt hangsúlyozza az ajánlatkérő, hogy jelen esetben a kérelmező az ajánlatában a 3.4.1. a 3.4.2. és a 3.5.3. bírálati alszerzőpontra nem tett ajánlatot, így az ajánlat ezen hiányossága hiánypótlással sem lett volna orvosolható, tehát az ajánlatot érvénytelenné kellett nyilvánítani az ajánlatkérőnek.

Ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy KEF/KSZF által lefolytatott közbeszerzési eljárások eredménytelenül zárultak, ettől függetlenül más megjelent hirdetmények nem tekinthetők jogszabálynak, más közbeszerzési eljárásokban gyakorlat az ajánlatkérőt nem köti.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 401. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság tájékoztatást ad arról, hogy a Közbeszerzések Tanácsa, mint költségvetési szerv elnevezése 2012. január 1. napjával Közbeszerzési Hatóságra változott.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

A Kbt. 3. § (1) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 49. §-a szerint az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetményt külön jogszabályban meghatározott minta szerint magyar nyelven minden esetben el kell készíteni. Az ajánlati felhívást úgy kell elkészíteni, hogy annak alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

A Kbt. 54. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő - a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében is - dokumentációt köteles készíteni, amely egyebek mellett tartalmazza a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és

versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni. (Szerződéstervezet és szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet.)

A Kbt. 57. § (1), (2), (3) és (5) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles meghatározni az ajánlatok bírálati szempontját.

(2) Az ajánlatok bírálati szempontja a következő lehet:

a) a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, vagy

b) az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.

(3) Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni

a) az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszempontokat;

b) részszempontonként az azok súlyát meghatározó - a részszempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám);

c) az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden részszempont esetében azonos;

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [c) pont] közötti pontszámot.

(5) A (3) bekezdésben foglaltakat is az ajánlati felhívásban kell megadni [a c) és d) pont esetében az egyéb információk körében] azzal, hogy a d) pont szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése a dokumentációban is megadható.”

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi, és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat. A dokumentáció magyar nyelven történő elérhetőségét, illetve a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítani kell.

A Kbt. 81. § (1), (3) és (4) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

(4) Az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.”

A Kbt. 90. § (1) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak a bírálati részszerpontok szerinti tartalmi elemeit az ajánlati felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli az 57. § (3) bekezdésének d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A Kbt. 91. § (1) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

A Kbt. kógens szabályozási rendszerében a jogalkotó meghatározta mindazon előírásokat, amelyek azt hivatottak biztosítani, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérő által előre meghatározott ajánlattételi feltételek szerint ajánlatot tehessenek, s az ajánlatuk érvényessége esetén azt az ajánlatkérő az általa előre meghatározott előírások alapján értékelje.

A Kbt. 49. §-a szerint elkészítendő ajánlati felhívás alapvető követelményeiként határozta meg a jogalkotó, hogy az ajánlati felhívásnak biztosítani kell azt, hogy az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudjanak tenni, másrészt a megfelelő és versenyképes ajánlat megtételére egyenlő esélyük legyen. Mindezeknek egyik kiemelkedő és egyben garanciális eleme az ajánlatok bírálati szempontrendszerének meghatározása. A bírálati módszer részletes ismertetése a dokumentációban is lehetséges. A bírálati szempont(ok)ra kell az ajánlattevőknek vállalásaikat megtenniük. A bírálati szempont alapján kerül kiválasztásra az érvényes ajánlattevők közül a közbeszerzési eljárás nyertese, aki jogosulttá válik a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés megkötésére. A közbeszerzési eljárás a bírálati szempont alapján dől el, ezért köteles azt az ajánlatkérő a nyilvánosan közzétett felhívásában előre meghatározni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontját határozta meg bírálati szempontként, meghatározta a részszerpontokat, melyek közül a harmadik „a környezetvédelmi és energetikai hatások a 48/2011. (III. 30.) Korm. r. szerint” volt.

Ajánlatkérő a részszerponton belül alszerpontokat is meghatározott, melyek között szerepeltek az alábbiak is.

3.4.1. NMHC kibocsátás (g/km) 8 db felső-közép kategóriás

3.4.2. NMHC kibocsátás (g/km) 2 db felső-közép kategóriás

3.5.3. Részecske kibocsátás (g/km) 30 db alsó-középkategóriás.

Ajánlatkérő azt is előírta, hogy a felolvasólapon kell megadniuk az ajánlattevőknek a bírálati részszerzőpontok szerinti számszerűsíthető ajánlati elemeket, azaz itt kellett megtenniük vállalásaikat. Ajánlatkérő közölte azt is, hogy bármely értékelési részszerzőpont esetében 0 vagy negatív vállalat esetén az ajánlatok matematikai összehasonlíthatósága érdekében 1 pozitív egységet vesz figyelembe. Ezzel biztosította ajánlatkérő annak lehetőségét, hogy adott esetben valamely bírálati részszerzőpont (alszerzőpont) vállalt értékeként az ajánlattevők a felolvasólapon „0” vállalatot tegyenek. Az is tényként állapítható meg, és a felek által sem volt vitatott, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy a bírálati alszerzőpontokra tett vállalások tekintetében az ajánlattevőknek típusbizonyítványt kell csatolniuk. Az sem volt vitatott, hogy egyes káros anyag kibocsátási határértékek attól függetlenül, hogy szerepelnek-e a könnyű személygépjárművek

és haszongépjárművek (Euro 5 és Euro 6) kibocsátás tekintetében történő típusjóváhagyásáról és a járműjavítási és karbantartási információk elérhetőségéről szóló, azt Európai Parlament és a Tanács 715/2007/EK rendelet 1. és 2. számú mellékleteiben, még létező értékek lehetnek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy valamennyi bírálati részszerzőpontra és alszerzőpontra, így a harmadik bírálati részszerzőpont valamennyi alszerzőpontjára is lehetséges volt számszerűsíthető vállalat megtevéle.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező ajánlatában a „3.4.1. NMHC kibocsátás, g/km, 8 db felső-közép kategóriás”, a „3.4.2 NMHC kibocsátás, g/km, 2 db felső-közép kategóriás” és a „3.5.3. részecske kibocsátás, g/km, 30 alsó – középkategóriás” bírálati alszerzőpontokra nem tett ajánlatot, ezen alszerzőpontok mellett a kipontozott részt üresen hagyta, mellettük * jelzést tett és lábjegyzetben azt közölte, hogy az Európai Parlament és Tanács 715/2007/EK rendelete alapján (1. melléklet 1. táblázat) az NMHC érték dízelmotorok esetében nem vizsgált érték, továbbá a részecske kibocsátás benzin üzemű motorok esetében szintén nem vizsgált érték, ezért erre vonatkozóan adatot a típusbizonyítvány sem tartalmaz.

Az ajánlatkérő azért nyilvánította érvénytelenné kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mivel e három bírálati alszerzőpontra nem tett ajánlatot, így a kérelmező ajánlata nem értékelhető és nem hasonlítható össze, mindezek az ajánlat olyan hiányosságban szenved, amely hiányosság a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem pótolható.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseinek és az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően, jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja, illetve a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2012. január 18.

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

Ságodi Nándor sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szántó Veronika sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Duna Autó Zrt. (1037 Budapest, Zay u. 24.)
2. Biczi és Tuzson Ügyvédi Iroda, Morvainé Dr. Laczkó Katalin ügyvéd (1088 Budapest, Rákóczi út 11. III. em. 1.)
3. Óbudai Autójavító Kft. (1033 Budapest, Mozaik u. 1-3.)
4. Pappas Autó Magyarország Kft. (1133 Budapest, Kárpát u. 21.)
5. Wallis Kerepesi Kft. (1106 Budapest, Kerepesi út 85.)
6. Hovány Szeged Kft. (6728 Szeged, Algyői út 40.)
7. Petrányi Autó Kft. (1106 Budapest, Kerepesi út 105.)
8. Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
9. Irattár